Dosarul nr. 4-24025564-12-5r-29052025 (5r-3120/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

13 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharo Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată electronic de ***avocatul Visloțchi Vadi, în interesele SRL „Promilton”***, împotriva hotărârii Preturii sectorului Botanica nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, întocmit în temeiul art. 181 Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

Prin hotârârea Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, SRL „Promilton”, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional şi sancţionat, cu amendă în mărime 240 (două sute patruzeci) u.c., ceea ce constituie 12000 (doisprezece mii) lei.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că SRL „Promilton” la 01 decembrie 2023, ora 12.09, pe șos. Munceşti intersecție cu str. ***** din mun. Chișinău, efectuând lucrări de construcție a unor blocuri locative, a depistat, că din cauza transportării materialelor de construcție au creat murdărie de noroi, astfel încălcând regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 078557 din 08 decembrie 2023 şi hotârârea Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, au fost contestate de către contravenient, care solicită admiterea contestaţiei, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat că agentul constatator a evitat să ofere încadrarea juridică a faptei incriminate la SRL „Promilton”, respectiv, este prezentă o incertitudine privind obiectivitatea incriminării nerespectării normelor cu privire la salubrizare.

Decizia agentului constatator s-a rezumat la a remite cauza după competență comisiei administrative, conform art. 398 alin. (1) Cod contravențional, fără ca să prevadă vreo recomandare. Lipsa recomandării este un viciu al procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 078557 din 08 decembrie 2023, care se sancționează cu nulitatea acestuia, întrucât afectează în mod esențial fondul cauzei.

La examinarea cauzei, comisia administrativă, ca și în cazul agentului constatator, a eșuat să se expună referitor la încadrarea juridică a faptei săvârșite de SRL „Promilton”, nu a indicat circumstanțele reglementate de art. 17 Cod contravențional, prezența cărora sunt obligatorii pentru a imputa răspunderea contravențională unei persoane juridice.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024*, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă avocatul Visloțchi Vadim în interesele SRL „Promilton”, împotriva hotărârii Preturii sectorului Botanica de sancţionare nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, în baza art. 181 Cod contravențional.

Prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2025*, s-a admis recursul declarat de către avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L ,,Promilton”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 septembrie 2024, și remisă cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Avocatul Visloțchi Ion și reprezentantul SRL "Promilton", în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu au depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 08 decembrie 2023 cu participarea reprezentantului S.R.L ,,Promilton", iar hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica nr. 28/2 a fost întocmită la 31 ianuarie 2024, fiind recepționată de S.R.L ,,Promilton" la data de 08 februarie 2024, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție de la (f.d.34), iar avocatul Vislotchi Vadim în interesele S.R.L ,,Promilton" a depus contestația la sediul Preturii sectorului Botanica la data de 26 februarie 2024 (prin semnătura electronică, ora 16:47:43), *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 23 februarie 2024, inclusiv, adică până la sfârșitul zilei de vineri.*

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

De menționat că, circumstanța constatării deciziei asupra cauzei contravenționale de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată

conchide că făptuitorul SRL „Promilton” prin intermediul apărătorului Visloțchi Vadim, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația semnată electronic de ***avocatul Visloțchi Vadim, în interesele SRL „Promilton”***, împotriva hotărârii Preturii sectorului Botanica nr.28/2 din 31 ianuarie 2024, întocmit în temeiul art. 181 Cod contravenţional, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina