Prima instanţă: Judecătoria Edineţ, (sediul central), judecător: Ghenadie Bîrsan
Dosarul nr.2r - 455/25 (2-25131965-03-2r-02122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 martie 2026
mun.Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de BC „ProCredit Bank" SA, împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul central din 05 noiembrie 2025 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank" SA către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanţele cauzei:

1. La 15 septembrie 2025, reclamantul BC „ProCredit Bank" SA a înaintat o cerere de chemare în judecată către Zara Victor, Zara Eugeniua şi Zara Alexandru privind încasarea unei datorii şi a cheltuielilor de judecată.
2. Solicită reclamantul B.C. „Victoriabank" S.A. încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru a sumei datorate în mărime de 549.566,28 lei, reieşind din contractul de cadru nr.FW90.146 din 22.04.2014 şi a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 17.036,96 lei. La fel, încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor Zara Victor şi Zara Eugenia a datoriei în mărime de 389.735,22 lei reieşind din anexele cu nr.15001092/15028260 din 17.12.2014 la contractul de cadru nr.FW90.149 din 22.04.2014 şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 12 242, 03 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 15 octombrie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de BC „ProCredit Bank" SA către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată. S-a comunicat potenţialului reclamant despre necesitatea prezentării şi anexării la cererea de chemare în judecată a contractului nr.FW90.149 din 22.04.2014, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 05 noiembrie 2025, inclusiv. S-a explicat potenţialului reclamant că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea nu va fi considerată înaintată şi împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs.

Poziţia instanţei de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 05 noiembrie 2025 s-a restituit cererea cu toate actele anexate, înaintată de BC „ProCredit Bank" SA către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru privind încasarea unei datorii şi a cheltuielilor de judecată.

S-a explicat potenţialului reclamant că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea şi argumentele recurentului:

5. Nefiind de acord cu poziţia instanţei de fond, la 20 noiembrie 2025 BC „ProCredit Bank" SA a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 05 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de recurs şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă.

6. În motivarea cererii de recurs, a invocat faptul că, instanţa de judecată eronat a aplicat normele de drept procedural şi normele de drept material specifice speţei în cauză, şi drept rezultat a emis o încheiere ce nu are suport juridic.

7. Consideră recurentul că, instanţa de fond a ignorat solicitarea din 30.10.2025 înregistrată la Judecătoria Edineţ (sediul central), prin care a corectat eroarea existentă în textul cererii de chemare în judecată.

8. Menţionând astfel că, potenţialul recurent a înlăturat neajunsurile solicitate prin încheierea din 15.10.2025 în termenul acordat.

9. Indică că, încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 05.11.2025 a parvenit la adresa poştală a BC „ProCredit Bank" SA la 11.11.2025, motiv din care solicită repunerea în termenul de contestare a acesteia.

10. Solicită admiterea prezentei cereri de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 05 noiembrie 2025, cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie remisă cauza la rejudecare la Judecătoria Edineţ (sediul central).

Termenul de declarare a recursului:

11. Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Potrivit materialelor cauzei Colegiul Judiciar a constatat, că încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) privind restituirea cererii de chemare în judecată a fost pronunţată la 05 noiembrie 2025, iar cererea de recurs, expediată prin intermediul poştei electronice, a fost înregistrată la 20 noiembrie 2025. Astfel, Colegiu atestă că, recursul ca fiind declarat în termen, or recurentul a recepţionat actul judecătoresc atacat la 11 noiembrie 2025. Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la

art.425 Cod de procedură civilă.

Actele de procedură:

13. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 15 decembrie 2025, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs. La aceiaşi dată, s-a notificat recurentul BC „ProCredit Bank" SA despre primirea în ordine de recurs a cererii şi examinarea acesteia în conformitate cu art.426 alin.(3) CPC.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed:

15. Conform art.424 alin.(1) Cod procedură Civilă, Curţile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

16. În corespundere cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Potrivit prevederilor art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

18. Din conţinutul actelor cauzei Colegiul Civil a reţinut că, la 15 septembrie 2025, reclamantul BC „ProCredit Bank" SA a înaintat o cerere de chemare în judecată către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru cu privire la încasarea unei datorii şi a cheltuielilor de judecată (f.d.1-4).

19. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 15 octombrie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de BC „ProCredit Bank" SA către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru privind încasarea unei datorii şi a cheltuielilor de judecată. S-a comunicat potenţialului reclamant despre necesitatea prezentării şi anexării la cererea de chemare în judecată a contractului nr.FW90.149 din 22.04.2014, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 05 noiembrie 2025, inclusiv. S-a explicat potenţialului reclamant că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea se va considera ca înaintată necorespunzător şi împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce poate fi atacată cu recurs. (f.d.39).

20. Reclamantul, prin intermediul poştei terestre, a expediat cererea privind corectarea erorii din textul cererii de chemare în judecată, înregistrată la 30.10.2025 de Direcţia evidenţă şi documentare Procesuală a Judecătoriei Edineţ (sediul central). Prin cererea enunţată, reclamantul a corectat în cererea de chemare

în judecată sintagma „contractul de credit nr.FW90.149 din 22.04.2014, modificat şi completat ulterior” cu sintagma „contractul de credit nr.FW90.146 din 22.04.2014, modificat şi completat ulterior” (f.d.46-47).

21. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 05 noiembrie 2025 s-a restituit cererea cu toate actele anexate, formulată de BC „ProCredit Bank” SA către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată. S-a explicat potenţialului reclamant că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. (f.d.43-44).

22. Nefiind de acord cu poziţia instanţei de fond, la 20 noiembrie 2025 BC „ProCredit Bank” SA a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 05 noiembrie 2025, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie restituită spre rejudecare cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată (f.d.49-53).

23. Analizând situaţia de fapt din prezenta speţă în raport cu prevederile normelor de drept enunţate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că soluţia instanţei de fond este una neîntemeiată. În susţinerea acestei poziţii instanţa de recurs va remarca următoarele:

24. Conform prevederilor art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

25. Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

26. În baza prevederilor art.9 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

27. Conform art.168 alin.(2) Cod de procedură civilă, care obligă judecătorul să verifice, la primirea cererii, dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).CPC.

28. Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea

neajunsurilor. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

29. Din analiza materialului probator administrat la dosar, instanţa de recurs nu poate constata îndeplinirea acestor condiţii cumulative, ceea ce face inaplicabil temeiul juridic invocat de instanţa de fond.

30. La caz, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul BC „ProCredit Bank" SA a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru a sumei datorate în mărime de 549.566,28 lei, reieşind din contractul de cadru nr.FW90.149 din 22.04.2014, şi a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 17.036,96 lei. La fel, încasarea, în mod solidar, din contul pârâţilor Zara Victor şi Zara Eugenia a datoriei în mărime de 389.735,22 lei, reieşind din anexele cu nr. 15001092/15028260 din 17.12.2014 la contractul de cadru nr.FW90.149 din 22.04.2014 şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 12.242,03 lei.

31. La cererea de chemare în judecată drept probă reclamantul la anexat copia contractului de cadru nr.FW90.146 din 22.04.2014 (f.d.1-12).

32. Prin încheierea din 15 octombrie 2025, instanţa de fond nu a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul BC „ProCredit Bank" SA, solicitând prezentarea contractului nr.FW90.149 din 22.04.2014, indicat în cererea de chemare în judecată.

33. Prin cererea, înregistrată la 30.10.2025 de Direcţia evidenţă şi documentare Procesuală a Judecătoriei Edineţ (sediul central), reclamantul a informat instanţa privind eroarea admisă în conţinutul cererii de chemare în judecată ce vizează numărul contractului de credit, corectând în acest sens sintagma „contractul de credit nr.FW90.149 din 22.04.2014, modificat şi completat ulterior" cu sintagma „contractul de credit nr.FW90.146 din 22.04.2014, modificat şi completat ulterior" (f.d.46-47).

34. Colegiul civil constată, că instanţa de fond nu a dat destulă eficienţă acestui înscris şi, ca urmare, eronat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată.

35. Or, prin cererea de corectare a erorii din cererea de chemare în judecată, reclamantul, de fapt, a înlăturat neajunsurile constatate de instanţa prin încheierea din 15 octombrie 2025. Iar, ca urmare a corectării erorii în sensul enunţat şi concretizării actului juridic în baza căruia este înaintată acţiunea, anexat la cererea (f.d.4-12), a decăzut necesitatea prezentării unui contract de credit irelevant litigiului în cauză.

36. Prin urmare, Colegiul civil apreciază că, restituirea cererii de chemare în judecată a fost nejustificată, dat fiind că instanţa de fond a emis încheierea de restituire fără a analiza minuţios cererea expediată de BC „ProCredit Bank" SA şi înregistrată la Judecătoria Edineţ (sediul central), anterior termenului stipulat în

încheierea din 15.10.2025.

37. Urmare a acestui fapt, Colegiul Civil concluzionează temeinicia recursului declarat de BC „ProCredit Bank” SA şi necesitatea admiterii acestuia, cu casarea încheierea Judecătoriei Edineţ (sediul central) din 05 noiembrie 2025, iar cauza urmând a fi remisă spre rejudecare instanţei de fond, în acelaşi complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de chemare în judecată și de acceptare a acesteia pentru examinare.

38. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.427 lit.b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de recurs formulată de BC „ProCredit Bank” SA.

Casează integral încheierea BC „ProCredit Bank” SA, adoptată în cauza civilă, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată formulată de BC „ProCredit Bank” SA către Zara Victor, Zara Eugenia şi Zara Alexandru, privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiaşi instanţă, acelaşi complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de chemare în judecată și de acceptare a acesteia pentru examinare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin