Dosarul nr.2rhi-1/2025 I instanță
Num. comp. 2-21124820-05-2rhi-30012025 judecător Guțu Denis
judecătoria Comrat
sediul central

Î N C H E I E R E

27 martie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele ședinței, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 452 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților la proces, cererea de revizuire declarată de către administratorul SRL „R.I. Cargo MD" Ivanovici Ruslan împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, *privind admiterea apelului declarat de Neagu Maxim, casarea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 08 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic" în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615.98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată şi respingerea ca depusă cu omiterea termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic" în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615,98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată,*

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de revizuire,

C O N S T A T Ă:

1. <u>Pretențiile reclamantului.</u>

La 15 august 2019 în baza raportului administratorului provizoriu instanța de insolvabilitate prin hotărâre din 15 august 2019 a dispus trecerea în procedura falimentului simplificat a SRL „Max&Co Logistic” şi în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat - Terzi Ivan, cu atribuțiile prevăzute de legea insolvabilității.

La 17 august 2021 administratorul SRL „R.I. Cargo MD” Ivanovici Ruslan prin intermediul poștei terestre a depus cerere la judecătoria Comrat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” și încasarea în mod solidar de la Neagu M. a creanțelor validate la suma de 122 615, 98 lei. (f.d. 1-4)

La 22 mai 2023 la judecătoria Comrat, sediul central a parvenit cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, în care reclamantul în calitate de pârât a indicat inclusiv și pe contabilul SRL „Max&Co Logistic” Peev Marina și a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere – administratorul debitorului SRL „Max&Co Logistic” Neagu M. și contabilul Peeva Marina, încasarea în mod solidar de la Neagu M. și Peeva M. a creanțelor validate în tabelul definitiv al creanțelor la suma de 122 615, 98 lei. (f.d. 91-94)

La 05 octombrie 2023 la judecătoria Comrat, sediul central a parvenit o cerere repetată de concretizare a cerințelor acțiunii, în care reclamantul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” – administratorul debitorului Neagu M. și contabilul Peeva Marina, încasarea în mod solidar de la Neagu M. și Peeva M. a creanțelor validate la suma de 122 615, 98 lei, precum și cheltuielilor de judecată, suportate de reclamantul SRL „R.I. Cargo MD”. (f.d. 111-114)

La 08 noiembrie 2023 judecătoria Comrat, sediul central a emis hotărâre, prin care a admis parțial cererea creditorului SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” –Neagu M. și Peeva M., în calitate de pârâți.

Totodată, a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” în persoana administratorului Neagu M. și încasarea de la acesta în beneficiul SRL „Max&Co Logistic” în

procedura falimentului simplificat a sumei creanțelor validate în mărime de 122 615, 98 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 13 500 de lei.

În rest, a respins cerințele acțiunii.

De asemenea, instanța de fond a dispus încasarea de la Neagu M. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4083, 48 lei. (f.d. 130-137)

La 22 noiembrie 2023 apelantul Neagu Maxim a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 08 noiembrie 2023, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care de a respinge cerere de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic" în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în
valoare de 122615,98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată. (f.d. 147-153)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 februarie 2024, instanța de apel a pus pe rol cererea de apel declarată de Neagu Maxim. (f.d. 171-172)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, s-a admis apelul declarat de Neagu Maxim.

S-a casat hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 08 noiembrie 2023 emisă în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic" în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615.98 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic" în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615,98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată. (f.d. 182-191)

La 14 ianuarie 2025 (conform ștampilei de pe plicul poștal) administratorul SRL „R.I. Cargo MD" Ivanovici Ruslan, înaintează cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, privind respingerea ca depusă cu omiterea

termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată a cererii creditorului SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” și încasarea în mod solidar de la Neagu M. și Peeva M. a creanțelor validate la suma de 122 615, 98 lei, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, recunoașterea prezentei cereri ca depuse în termen, revizuirea şi casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, cu emiterea unei noi soluții prin care de a respinge apelul declarat de Neagu Maxim. (f.d. 195-204)

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că, instanța de apel a conchis, că în situație cum rezultă din speță, precum că hotărârea privind începerea procesului de insolvabilitate debitorului SRL „Max&Co Logistic” a fost emisă la 15 august 2019, pe când cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” a fost înaintată de SRL „R.I. Cargo MD” la 17 august 2021, adică peste doi ani de zile după emiterea hotărârii privind începerea procesului de insolvabilitate.

Din materialele prezentei cauze, reiese că administratorul SRL „R.I. Cargo MD” Ivanovici Ruslan, a depus cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” prin corespondența poştală, cu scrisoare recomandată cu nr. *****, unde în confirmare acestui fapt în materialele dosarului se află plicul în care a fost trimisă aceasta cerere prin corespondență poștală pe care este amplasat numărul avizului simplu nr. ***** (f.d. 23)

Indică că recent a recepționat de la întreprindere de stat „Poşta Moldovei” informația în formă de înscris nr. 503 din 07.10.2024, potrivit căreia, conform informației extrase din sistemul informațional al ÎS „Poșta Moldovei” scrisoarea recomandată nr. ***** a fost recepționată de la expeditor la 16 august a. 2021 şi livrată destinatarului la 19 august a. 2021. (f.d. 208)

Menționează că această informație se confirmă şi de alte înscrisuri, cum ar fi: chitanța pentru trimitere poştală *****, copia bonului fiscal nr. 0044 pentru trimitere poştală *****, copia avizului de recepție pentru trimitere poştală DS8001574742 AS, - copiile acestor înscrisuri le anexează.

În aceste circumstanțe, raportând normele suscitate la caz, luând în considerație, că termenul de prescripție pentru acțiunea de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” este de

doi ani, şi luând în considerație, că hotărârea privind pornire a procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL „Max&Co Logistic” a fost emisă la 15 august 2019, termenul în interiorul căruia administratorul SRL „R.I. Cargo MD” Ivanovici Ruslan, putea depune cerere de chemare în judecata privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” fără omiterea termenului de prescripție, expira la 15 august 2021.

Data de 15.08.2021 a fost zi de duminică, zi nelucrătoare, unde potrivit regulii stabilite de alin. (2) art. 112 din Cod de procedură civilă, termenul de prescripție în speţă expira în următoarea zi lucrătoare, adică data de 16 august 2021.

Astfel, fiind predată de administratorul SRL „R.I. Cargo MD” Ivanovici Ruslan, cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” prin corespondență poștală la oficiul poștal la 16.08.2021, această cerere a fost depusă în interiorul termenului de doi ani, astfel termenul de prescripție depunerii cererii date nu a fost omis.

În aceste împrejurări au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei din speţă, care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute:

A indicat prevederile art. 446, art. 449 lit. b), art. 450 lit. b) Cod procedură civilă.

Ținând cont de circumstanțele relatate supra, raportând normele suscitate la caz, consideră, că decizia Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, prin care instanța a dispus: admiterea apelului declarat de Neagu Maxim; casarea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 08 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615, 98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată; respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615,98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată, urmează a fi revizuită. (f.d. 195-204)

La 30 ianuarie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat (f.d. 211).

La 06 februarie 2025 de la reprezentantul pârâtului SRL „Max&Co Logistic", avocatul Jecov Nicolai a parvenit referință la cererea de revizuire declarată de către administratorul SRL „R.I. Cargo MD" Ivanovici Ruslan împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, prin care a solicitat de a respinge cererea înaintată de SRL „R.I. Cargo MD" privind revizuirea deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, ca fiind inadmisibilă. (f.d. 222-224)

În motivarea referinței apărătorul a indicat că informațiile menționate în cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024 nu sunt veridice, argumentele expuse în această sunt neîntemeiate, ceea ce presupune respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Invocă că în cazul de față lipsesc temeiuri prevăzute de lege pentru depunerea cererii de revizuire, inclusiv cele stabilite de art. 499 lit. b) CPC al RM.

Afirmația SRL „R.I. Cargo MD" privind faptul că în prezent au devenit cunoscute circumstanțe relevante pentru cauză sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, evident că nu corespunde adevărului.

Reieșind din argumentele de mai sus ale cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 08.05.2024, circumstanța indicată este primirea informației de la ÎS „Poșta Moldovei" din 07.10.2024, potrivit căreia, creditorului SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului SRL „Max&Co Logistic" și încasarea de la Neagu M. și Peeva M. a creanțelor validate în valoare de 122 615,98 lei în favoarea SRL „R.I. Cargo MD" a fost depusă pentru expediere prin mesajul poștal la 16.08.2021 și primită de destinatar (instanța de judecată) la 19.08.2021.

În același timp, menționează că solicitarea informației specificate și primirea acesteia la 07.10.2024 nu poate fi apreciată ca o circumstanță esențială a cauzei sau ca un fapt semnificativ, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior.

Această informație de expediere a cererii în adresa instanței de judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a fost cunoscută anterior SRL „R.I. Cargo MD", deoarece anume SRL „R.I. Cargo MD" a expediat această cerere în adresa instanței de judecată.

Susține că această informație putea fi obținută anterior, în mod liber de către revizuent, atât în cadrul examinării cererii depuse în instanța de judecată, cât și în

cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

Indică prevederile art. 449 lit. b), art. 450 lit. b) din CPC al RM.

În opinia apărătorului, revizuentul SRL „R.I. Cargo MD” nu a prezentat careva probe instanței de judecată, precum că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei, și, consideră, că nu pot fi prezentate deoarece ele nici nu există.

Totodată, necătând la argumentele SRL „R.I. Cargo MD” privind depistarea circumstanțelor şi faptelor esenţiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior revizuentului, în speța dată, revizuentul a omis termenul de depunere a cererii de revizuire potrivit temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) din CPC al RM.

Astfel cum reiese din materialele prezentate, cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 08.05.2024 a fost depusă de SRL „R.I. Cargo MD” la 17.01.2025.

Din conținutul cererii precizate rezultă faptul că răspunsul de la ÎS „Poșta Moldovei” privind circulația mesajelor poștale a fost depus la 07.10.2024.

Prin urmare, pentru revizuentul termenul pentru depunerea cererii de revizuire a început să curgă de la 08.10.2024 și a expirat la 09.01.2025.

Respectiv, SRL „R.I. Cargo MD” a omis termenul legal de trei luni pentru a ataca hotărârea judecătorească în procedura de revizuire.

Toate celelalte argumente reproduse în cererea de revizuire au fost deja cercetate și apreciate în cadrul judecării cauzei pe fond, în apel și reieșind din obiectul procedurii de revizuire (admisibilitatea și faptele care o justifică), nu pot face obiectul rejudecării în cadrul examinării cauzei civile în procedura de revizuire.

Potrivit art. 452 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire a dispus examinarea cererii de revizuire în lipsa şi fără citarea părţilor.

Examinând temeiurile invocate de revizuent, studiind materialele dosarului şi argumentele expuse în conținutul cererii de revizuire, Colegiul judiciar stabileşte cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă și cu omiterea termenului de depunere a cererii de revizuire, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă al RM*, sînt în drept să depună cerere de revizuire părţile şi alţi participanţi la proces.*

Conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă al RM, *revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale*

cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă al RM, *cererea de revizuire se depune* ***în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esenţiale ale cauzei*** *care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).*

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexându-se probele ce le confirmă*.

Conform art. 452 alin. (1[1]) Cod de procedură civilă al RM, *dacă examinarea cererii de revizuire este de competenţa Curţii Supreme de Justiţie sau a instanţei de apel, ședințele se desfăşoară fără înştiinţarea participanţilor la proces. Dacă instanţa care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezenţa participanţilor la proces, aceasta dispune înştiinţarea lor.*

Potrivit art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.*

În cazul dat cererea de revizuire este de competența Curții de Apel Sud, sediul Comrat și din perspectiva prevederilor art. 452 alin. (1[1]) Cod de procedură civilă, şedinţa se desfăşoară fără citarea participanţilor la proces, or, instanța de revizuire, care are calitate de instanță de apel, nu consideră necesară prezența participanților la proces.

Colegiul judiciar reţine că, revizuirea este o cale de retractare şi nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea şi temeinicia deciziei contestate.

Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, ***nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire***, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Colegiul reiterează că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, că o soluție

definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, or, aceasta ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul mai indică şi jurisprudenţa CtEDO în cazul *Popov (2) vs Moldova*, cazul *Roşca vs Moldovei*, cazul *Brumărescu vs României*, cazul *Eugenia şi Doina Duca vs Moldova* și învederează că, principiul securității raporturilor juridice insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă şi executorie, chiar şi în scopul reluării procesului de judecată şi o nouă soluţionare a cauzei.

Cum a fost indicat de revizuent, obiectul cererii de revizuire, este *decizia Curţii de Apel Comrat din 08 mai 2024*, *privind admiterea apelului declarat de Neagu Maxim, casarea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 08 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic" în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615.98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată şi respingerea ca depusă cu omiterea termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic" în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615,98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată.* (f.d. 182-191)

În speţă, Colegiul judiciar reţine că, revizuentul îşi întemeiază cererea de revizuire pe prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, conform cărora, *revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei*.

Este de menţionat că la baza acestui temei de declarare a revizuirii urmează a fi invocate unele circumstanțe noi, sau fapte esențiale ale cauzei, a căror existenţă nu au fost cunoscute revizuentului care au caracteristicile descrise în art. 449 lit. a) CPC.

Ca temei de revizuire a deciziei din 08 mai 2024, revizuentul invocă că, recent

a recepționat de la întreprindere de stat „Poşta Moldovei” informația în formă de înscris nr. 503 din 07.10.2024, potrivit căreia, conform informației extrase din sistemul informațional al ÎS „Poșta Moldovei” scrisoarea recomandată nr. ***** a fost recepționată de la expeditor **la 16 august a. 2021** şi livrată destinatarului la 19 august a. 2021. (f.d. 208)

Luând în considerație faptul că răspunsul de la ÎS „Poșta Moldovei” privind circulația scrisorilor poștale a fost prezentat la 07.10.2024, Colegiul constată că termenul pentru depunerea cererii de revizuire a început să curgă de la 08.10.2024 și a expirat la 09.01.2025.

Respectiv, revizuentul SRL „R.I. Cargo MD” a omis termenul legal de trei luni pentru a ataca hotărârea judecătorească în procedură de revizuire, din motiv că a înregistrat cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Comrat din 08.05.2024 la **14.01.2025** (ştampila de pe plic, f.d. 209)**.**

În acest sens, Colegiul judiciar reţine că, procedura de revizuire prevăzută de art.449-450 din Codul de procedură civilă serveşte scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiţiei care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 al CEDO, fiind respectat în acest sens principiul securităţii raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței CtEDO, *inter alia*, că o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată, excepție de la acest principiu poate fi doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentate şi obligatorii (speţa *Brumărescu contra Românie*i, *hotarârea din 28 octombrie 1999*). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului cunoscut de judecată (lucrului judecat), care implică regula finalităţii hotărârilor definitive şi irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părţi de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie exclusiv cu scopul obținerii unei noi examinări a pricinii în fond.

Această regulă a fost reiterată de către CtEDO în speţa *Roşca c. Moldovei*, *hotărârea din 23 martie 2005*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în faţa unei instanţe de judecată independentă şi imparțială, garantat de art.6 paragraf 1 din Convenţie, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenţiei, care enunţă preemțiunea principiului supremaţiei dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenţei este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care presupune că o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată,

principiul securităţii raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judecata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu presupune de fapt că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri ***irevocabile şi obligatorii***, doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Calea revizuirii trebuie exercitată doar pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerate un apel camuflat, iar existenţa a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesar, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (a se vedea cauza *Roşca vs. Moldova,* § 25).

În contextul celor supra elucidate, Colegiul judiciar conchide de a respinge ca inadmisibilă și cu omiterea termenului de depunere a cererii de revizuire declarate de către administratorul SRL „R.I. Cargo MD” Ivanovici Ruslan împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, *privind admiterea apelului declarat de Neagu Maxim, casarea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 08 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanţelor validate în valoare de 122 615.98 lei, precum și a cheltuielilor de judecată și respingerea ca depusă cu omiterea termenului de prescripţie pentru adresare în instanța de judecată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanţelor validate în valoare de 122 615,98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 449 lit. b), art. 450 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către

administratorul SRL „R.I. Cargo MD” Ivanovici Ruslan împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 mai 2024, *privind admiterea apelului declarat de Neagu Maxim, casarea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 08 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615.98 lei, precum și a cheltuielilor de judecată și respingerea ca depusă cu omiterea termenului de prescripție pentru adresare în instanța de judecată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „R.I. Cargo MD” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Max&Co Logistic” în persoana pârâților Neagu Maxim şi Peeva Marina şi încasarea în mod solidar de la Neagu Maxim şi Peeva Marina a creanțelor validate în valoare de 122 615,98 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată*.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, prin intermediul Curţii de Apel Sud, sediul Comrat în termen de 15 zile de la comunicare.

Preşedinte de şedinţă,
judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri