Dosarul nr. 5r-697/25
4-25144341-21-5r-10102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Grișca Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 514487 din 11 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bodolico Dionisie, în privința lui Grișca Roman pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 85 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 11 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bodolico Dionisie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 514487 din 11 septembrie 2025 și decizia de sancționare în baza art. 85 din Codul contravențional pentru faptul că, conform procesului nr. 20 al examinării medicale de constatare al stării de ebrietate și naturii ei, conform rezultatelor, cet. Grișca Roman a fost depistat pozitiv la consumul de 3,4 metilendioxipirovalerona și alfa-pirolidinovalerofenonă.

La rândul său, contestatarul Grișca Roman, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 26 septembrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 514487 din 11 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bodolico Dionisie, prin care și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare (f.d. 3-5).

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Bodolico Dionisie, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. A explicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicată eronat data comiterii contravenției, trebuia în loc de 08.06.2025, corect fiind 08.05.2025.

În ședință de judecată, Grișca Roman, fiind citat legal prin intermediul telefonogramei, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile agentului constatator, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2025, s-a constatat comiterea de către Grișca Roman a contravenției prevăzute la art. 85 din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 514487 din 11 septembrie 2025, a fost întocmit în prezența lui Grișca Roman, iar, contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Basarabeasca la 26 septembrie 2025.

În continuare, instanța statuează că, contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514487 din 11 septembrie 2025, emis de către agentul constatator Bodolico Dionisie din cadrul IP Basarabeasca, Grișca Roman, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 din Codul contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă

de amendă în mărime de 2000 de lei, pentru faptul că, a fost depistat pozitiv la consumul de 3,4 metilendioxipirovalerona și alfa-pirolidinovalerofenonă.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 85 din Codul contravențional, procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a substitutelor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 72 de ore.

În cazul persoanei care a predat benevol drogurile, precursorii, etnobotanicele şi substitutele acestora, deţinute ilegal, sau care s-a adresat ori acceptă să se adreseze benevol la o instituţie medicală pentru a i se acorda asistenţa necesară în legătură cu consumul ilegal al acestora, este înlăturată răspunderea contravenţională pentru faptele prevăzute de prezentul articol.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție

agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității.

Instanța de judecată consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia agentului constatator au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura contravenientului.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța de judecată reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Grișca Roman este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional.

La caz, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarea situație de fapt, la 08 mai 2025, cet. Grișca Roman a fost depistat pozitiv la consumul de 3,4 metilendioxipirovalerona și alfa-pirolidinovalerofenonă (f.d. 12), prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional.

Vinovăția lui Grișca Roman de comiterea contravenției imputate rezultă din lucrările dosarului și anume: raportul privind înregistrarea contravenției din 20.06.2025; ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 19.06.2025; ordonanță de recunoaștere în calitate de contravenient din 11.09.2025; decizia în baza materialului nr. R-II 824 din 19.06.2025 din 20 iunie 2025; raportul/buletin de analiză nr.6/4/08/05/2025 din 28.05.2025 emis de Dispensarul Republican de Narcologie, prin care se atestă că Grișca Roman a fost depistat pozitiv la consumul de 3,4 metilendioxipirovalerona și alfa-pirolidinovalerofenonă, proba fiind prelevată la 08.05.2025; procesul verbal cu privire la contravenție.

În temeiul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, apreciate în ansamblu și în coroborare unele cu altele, instanța constată că fapta imputată este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil în materie contravențională, iar încadrarea juridică realizată în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional este corectă.

Raportul/buletinul de analiză toxicologică emis de Dispensarul Republican de Narcologie confirmă, în mod obiectiv și științific, prezența în organism a substanțelor 3,4-metilendioxipirovaleronă și alfa-pirolidinovalerofenonă, proba fiind prelevată la data de 08.05.2025, iar celelalte acte procedurale (rapoarte,

ordonanțe și procesul-verbal cu privire la contravenție) atestă respectarea cadrului procesual și legal al constatării și documentării faptei. Prin urmare, instanța concluzionează că sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, iar vinovăția lui Grișca Roman este pe deplin demonstrată.

Distinct de cele menționate supra, instanța reține că indicarea generică a art. 85 din Codul contravențional, fără precizarea alineatului, nu constituie o încălcare esențială de procedură, întrucât structura normei este clară: alin. (1) reglementează unica faptă sancționabilă și stabilește limitele pedepsei, iar alin. (2) instituie exclusiv o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, fără caracter sancționator.

La caz, din descrierea faptei – depistarea pozitivă la consum de droguri fără prescripția medicului – rezultă neechivoc că este incident alin. (1), iar sancțiunea aplicată se încadrează în limitele acestuia. Prin urmare, omisiunea indicării alineatului nu a generat incertitudine asupra încadrării juridice, nu a afectat dreptul la apărare al contravenientului și nu poate constitui temei de nulitate a procesului-verbal.

Mai mult ca atât, din motivarea și dispozitivul deciziei în baza materialului nr. R-II 824 din 19.06.2025 din 20 iunie 2025, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui Grișca Roman anume în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional.

Subsecvent, instanța constată că indicarea eronată în procesul-verbal a datei comiterii faptei – 08.06.2025 în loc de 08.05.2025 – reprezintă o inexactitate materială, care nu afectează existența faptei și nici legalitatea încadrării juridice, atât timp cât din ansamblul materialelor dosarului (raportul/buletinul de analiză toxicologică, actele de constatare și celelalte înscrisuri) rezultă fără echivoc că prelevarea probei și constatarea consumului au avut loc la 08.05.2025.

Or, data reală a faptei este determinabilă în mod cert din probele administrate, iar petiționarul nu a contestat acest aspect și nu a invocat vreo vătămare a dreptului la apărare. În absența unei atingeri efective a garanțiilor procesuale sau a unei incertitudini asupra circumstanțelor esențiale ale cauzei, eroarea de dată are caracter pur formal și nu poate constitui temei de nulitate a procesului-verbal.

În consecință, instanța apreciază că această neconcordanță nu influențează temeinicia și legalitatea soluției și nu justifică anularea actului constatator.

Prin urmare sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 din Codul contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, *absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Grișca Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 514487 din 11 septembrie 2025, prin care Grișca Roman a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 85 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba