Dosar nr.3-170/2024
PIGD 2-24148082-09-3-24122024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

03 aprilie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Otilia BARBACARI, Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

1. La 24 decembrie 2024 Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu au înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.
2. În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că, prin actul administrativ decizia nr.13/37 din 20.12.2024 au fost vătămate drepturile lui Paladi Tudor, Savva Oleg, și Fîntîna Sergiu prin întreruperea ilegală a raporturilor de muncă, fiind încălcat principiul legalității (art.21 Cod administrativ), bunei-credințe (art.23 Cod administrativ), audierea juridică a dreptului la un proces (art.38 Cod administrativ), accesul liber la justiție (art.39 Cod administrativ), dreptul la apărare (art.40 Cod administrativ), contradictorialitatea și egalitatea în drepturi procedurale a participanților la proces (art.43 Cod administrativ).

**3.** Susține că, conform Regulamentului privind constituirea și funcționarea consiliului raional Fălești, p.16. *„Comisia de specialitate are următoarele atribuții principale: a) Identifică și examinează problemele din domeniul ei de activitate care necesită soluționare de către consiliu; b) Analizează proiectele de decizii ale consiliului și prognozează consecințele realizării acestora; c) întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului; d) Se pronunță asupra altor chestiuni remise comisiei spre avizare de căire consiliu comisia de specialitate îndeplinește și alte atribuții sau însărcinări date prin decizia consiliului, dacă acesteia țin de domeniul de activitate ai comisiei”.*

**4.** Indică că, la 20.12.24 de către Comisie a fost emis avizul nr.38 al Comisiei consultative de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport (în continuare - Comisie) care la p.2. indică ”Aviz pozitiv”, fără a fi motivată poziția. Comisia sus indicată, chiar reieșind din denumire și nu în ultimul rând reieșind din competențele legale, nu este în drept să se expună în avizul ce ține de a elibera înainte de termen din funcția de vicepreședinte a raionului, care la rândul său este de competența ”Comisia etică, ordine publică și drept”. Invocă că, Comisia Consultativă de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport nu are atribuții legale și competențe pentru a se expune în raport cu problemele de drept ce survin.

**5.** Argumentează că, la 20.12.2024 a fost emisă nota informativă, semnată de către consilierul Fusu Veaceslav, fiind invocat acordarea votului de neîncredere. Atât legea generală, cât și legile speciale, de exemplu Legea 436/2006 cu privire la administrația publică locală nu prevede un astfel de temei juridic ca ”acordarea votului de neîncredere”. În nota informativă, ca și în decizia 13/37 din 20.12.2024 temeiul juridic, sau cadrul normativ în vigoare este indicat doar art.50 alin.(2) *Vicepreşedintele raionului poate fi eliberat din funcţie înainte de termen, cu votul majorităţii consilierilor aleşi, la propunerea preşedintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleşi”* și alin. (2) art.43 *"Competența consiliului raional (2) Consiliul raional poate realiza şi alte competenţe în condiţiile legii, cu condiţia asigurării surselor de finanţare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor*, Legea 436/2006. Respectiv constată că, baza juridică nu este deplină și în special autoritatea publică ignoră prevederile alin.(6), art.50 cât și indicarea prevederilor art.5 alin.(11) din Legea

nr.768/2000 privind statutul alesului local, unde sunt prevăzute temeiurile de drept, care nu au fost indicate cât în Nota informativă, atât și în actul administrativ individual defavorabil.

**6.** Consideră că, autoritatea publică, în esență încalcă prevederile legale, în p.7 a Deciziei 13/37 din 20.12.2024 unde este indicat ”Controlul executării prezentei decizii se pune în seama comisiei de disciplină, privind amânarea abaterilor disciplinare a persoanelor cu funcție de demnitate publică”, iar Avizul nemotivat ce a stat la baza emiterii deciziei este emis de Comisia Consultativă de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport, care nu are competență la caz.

**7.** Mai indică că, în ordinea de zi a ședinței ordinare a consiliului raional Fălești din 20.12.2024 a fost inclusă eliberarea din funcție înainte de termen a vicepreședinților, dar nu a fost inclusă poziția cine asigură interimatul funcției de Președinte a raionului, fiind încălcate prevederile Legii 547/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale.

**8.** La data ședinței ordinare a consiliului raional Fălești din 20.12.2024, s-a finalizat ședința și doar după finalizarea ședinței cu votarea ultimului punct de pe ordinea de zi (eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului) s-a pus întrebarea asigurării interimatului funcției Președintelui raionului Fălești. Unul din consilieri a depistat încălcări de procedură, abateri de la regulament și existența unei erori, propunând organizarea unei ședințe extraordinare pentru a pune la vot asigurarea interimatului*,* fapt ignorat de către Președintele ședinței. În mod unilateral și ilegal, la sfârșitul ședinței, a fost introdus în ordinea de zi asigurarea interimatului de către secretarul consiliului raional. Astfel, președintele ședinței, în mod declarativ, fără respectarea procedurii legale și anume a p.29 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea consiliului raional Fălești. Președintele ședinței, fără a introduce careva modificări a ordinii de zi la începutul ședinței, a invocat că interimatul va fi asigurat de către secretarul consiliului raional. Ordinea de zi este pusă la vot la începutul ședinței și fiecare participant are dreptul să vină cu propuneri.

**9.** Relevă reclamații că, sunt în fața unei ilegalități din partea consiliului raional Fălești, care duce la consecințe grave pentru întreaga comunitate. Drept urmare, secretarul consiliului este investit cu atribuții suplimentare ilegal, ce urmează să

semneze acte administrative cât individuale, cât și acte administrative normative.

**10.** Menționează că, contrar prevederilor art.22 alin.(1-4) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018, secretarul consiliului raional nu a prezentat un acord în scris întru realizarea interimatului funcției de Președinte de raion, fapt ce încă odată confirmă ilegalitatea Deciziei din 20.12.2024, respectiv se încalcă prevederile articolului menționat fapt confirmat prin certificatul cu nr.194 din 23.12.2024 eliberat de Specialistul principal al serviciului juridic din cadrul Consiliului raional Fălești, Maria Marcu.

**11.** Susține că, Președintele raionului Fălești, Roșca Vadim, deleagă competența prin Decizia nr.38-d din 15.05.2024 Cu privire la modificarea Dispoziției 14-d din 14.04.2024 ”se completează p.3 cu următorul conținut ”Vicepreședintele raionului, Tudor Paladi va exercita atribuțiile de bază a Președintelui raionului, inclusiv va semna acte financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare”. Dispoziția 14-d din 14.04.2024 Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților de raion prevede: p.3, Vicepreședintele raionului Fălești Tudor Paladi va fi responsabil de asigurarea realizării politicelor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul economic, domeniul construcțiilor, serviciilor comunale, drumuri și transport. Întru exercitarea sarcinilor vizate Tudor Paladi va exercita activitatea Secției Economice din cadrul Direcției Generale Finanțe și Economie, Secției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri în cadrul Aparatului Președintelui Raionului. Ținând cont că Președintele raionului Fălești Roșca Vadim, la data ședinței prin care s-a dispus eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Tudor Paladi, se afla în concediu de boală, respectiv, cel din urmă era în exercitarea funcției de președinte de raion în baza Deciziei nr.38-d din 15.05.2024 Cu privire la modificarea Dispoziției 14-d din 14.04.2024, care până-n prezent produce efecte juridice, respectiv, nu a fost retrasă, revocată sau anulată este un act administrativ individual favorabil. Unica persoană care legal poate îndeplini atribuțiile Președintelui de raion Fălești, până revine de pe foaie de boală dl.Vadim Roșca, este vicepreședintele raionului Tudor Paladi, iar oricare alte intervenții din partea altor persoane investite în funcție ilegal duce la

diminuarea activității autorității publice cu consecințe ireparabile interului public.

**12.** Mai menționează că, în actul administrativ individual defavorabil lipsește motivarea ca operațiune administrativă obligatorie, lipsa căreia duce la ilegalitatea actului administrativ individual. Susține că lipsește indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ, în special evidențiază faptul că consiliul local nu face trimitere la alin.(6) art. 50 Legea 436/2006 ”(6) *Mandatele de președinte și de vicepreședinte al raionului încetează de drept înainte de termen în cazurile prevăzute la art.*5 *alin.(11) din Legea nr.768/2000privind statutul alesului local”,* ci se limitează doar la alin.2 art.50 Legea 436/2006 unde legiuitorul prevede mecanisme juridice de eliberare din funcție înainte de termen, cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși și nicidecum nu indică temeiul juridic de drept. Se constată că lipsește temeiul de drept, motivarea, în bază căruia au fost eliberați din funcție vicepreședinții Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu.

**13.** Argumentează că, Legea 768/2000 privind statutul alesului local propune o listă exhaustivă, strict determinată de motive în ceea ce ține de temeiurile juridice de eliberare din funcție a vicepreședintelui raionului, iar vicepreședinții raionului Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu nu cad sub incidența nici unui punct/litere din art.5 alin.(11) din legea dată, fapt ce demonstrează ilegalitatea deciziei din 20.12.2024 nr.13/37 din 20.12.2024.

**14.** Autoritatea publică, în esență încalcă prevederile legale, în p.7 a deciziei 13/37 din 20.12.2024 unde este indicat: ”Controlul executării prezentei decizii se pune în seama comisiei de disciplină, privind examinarea abaterilor disciplinare a persoanelor cu funcție de demnitate publică”, fapt ce contravine poziției legale, or, la caz, este vorba de eliberarea din funcție pe temeiul juridic indicat în nota informativă ”acordarea votului de neîncredere”.

**15.** Articolul 22 din Legea 199/2010 cu privire la persoanele cu funcție de demnitate publică se aplică doar în cazul când este întemeiat încetarea mandatului înainte de termen și în coroborare cu prevederile Legii 436/2006 cu privire la administrația publică locală art.50 alin.(6). Autoritatea publică nu a motivat corespunzător situației, ci din contra au fost aplicate norme ce nu se aplică în cadrul prezentei spețe, respectiv flagrant au fost încălcate prevederile art.118 Cod administrativ ori o obligație esențială a autorității publice constă în

activitatea legală desfășurată, ceea ce implicit presupune motivarea în drept al actului emis și la etapa emiterii actului administrativ, reclamanții nu au fost audiați pe marginea celor imputate.

**16.** Reieșind din prevederile legale ale art.34 al Legii 436/2006 cu privire la administrația publică locală, reiese că p.4 a Deciziei 13/37 din 20.12.24 ”pe perioada absenței președintelui raionului dlui Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu al acestuia vor fi îndeplinite de secretarul consiliului raional dna Oxana Mărgineanu”, expres contravin articolului dat.

**17.** Indică că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită. La caz nu există temei de eliberare din funcție a lui Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu, nu există temeiuri juridice de survenire a sancțiunii disciplinare.

**18.** Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului precum și admiterea cererii privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024.

**19.** Persoană terță Președintele r-nul Fălești- Roșca Vadim la data de 14.01.2025 a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată, menționând că, făcând cunoștință la data de 30.12.2024 cu conținutul cererii de chemare în judecată a reclamanților cât și a actelor probatorii anexate, consideră că argumentele invocate și probele anexate sunt plauzibile pentru a fi admisă acțiunea în contencios administrativ, cu anularea Deciziei Consiliului raional Fălești.13/37 din data de 20.12.2024 „Cu privire eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” pe motiv de ilegalitate.

**20.** Reprezentantul pârâtului Consiliul r-nul Fălești, avocatul Polivenco Victor la data de 14.03.2025 a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

**21.** Susține că, potrivit materialelor cauzei în cadrul ședinței Consiliului Raional Fălești din 20.10.2024, la propunerea consilierului raional, a fost inclus în ordinea de zi suplimentar proiectul de decizie privind eliberarea din funcția de vicepreședinte a raionului Fălești a reclamanților, propunere care a fost acceptată și examinată. Astfel în cadrul ședinței consiliului a fost examinată

cerere a 11 consilieri din cadrul Consiliului Raional Fălești prin care s-a propus eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului și anume a d-lui Savva Oleg, d-lui Fîntîna Sergiu și d-lui Paladi Tudor. În acest sens a fost emisă și notă informativă la proiectul de decizie cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului" prin care a fost invocat neexercitarea obligațiilor de funcții de către vicepreședinți manifestate prin absentarea zilnică fără motive întemeiate de la locul de lucru, neprezentarea la locul de muncă, folosirea resurselor administrative în scopuri personale și electorale.

**22.** Indică că, consiliul raional Fălești la emiterea proiectului de decizie, a luat în calcul și abuzurile comise de reclamantul Paladi Tudor privind limitarea accesului la informație și a transparenții decizionale ne fiind prezentat raportul de expertiză tehnică a sistemului de alimentare cu apă Prut-Fălești care ține de interesul public și urmează a fi cercetat de către consiliu la emiterea deciziilor conform ordinii de zi. Consiliul a reținut folosirea de către reclamantul Savva Oleg a automobilului de serviciu în scopuri personale în timpul concediului anual de odihnă. Totalitatea circumstanțelor de fapt reținute în cadrul notei informative la proiectul de decizie denotă necesitatea încetării mandatului de vicepreședinte a raionului în care au fost aleși reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu prin decizia Consiliului Raional Fălești nr.6/26 din 01.03.2024. Informația privind starea apeductului Prut-Fălești și rezultatele expertizării constituie informație de interes public fiind necesară pentru soluționarea existenței sau inexistenței prejudiciului cauzat r-ului Fălești, recuperarea acestuia, chestiune ce ține de competența Consiliului raional Fălești și nu puteau fi finalizate în urma impedimentelor create de reclamant.

**23.** Invocă că, prevederile art.4, art.23 alin.(3) din Legea 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art.43 alin.(1) lit.1), art.50 alin.(2) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.5 alin.11) lit.g) din Legea nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local.

**24.** Atestă că, pârâtul la emiterea deciziei nr.13/37 din 20.12.2024 privind eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului Fălești a acționat în corespundere cu normele imperative privind procedura de alegere a vicepreședinților și încetarea mandatelor acestora înainte de termen fiind reținute caracterul prejudiciabil al activității acestora, fiind contrare sarcinilor stabilite acestora.

**25.** Argumentează că, în corespundere cu prevederile art.118 alin.(1) Cod administrativ, Consiliul raional Fălești la emiterea deciziei nr.13/37 din 20.12.2024 a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât în drept - indicând temeiul legal pentru emiterea actelor administrative contestate și anume a făcut trimitere la prevederile art.43 alin.(2); art. 50 alin.(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.22 din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul personalelor cu funcție de demnitate publică, cât și motivelor în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de respingere a cererii prealabile și conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului fiind făcut trimitere la propunerea a 1/3 din consilierii Consiliului Raiona Fălești, precum și proiectul de decizie privind eliberarea din funcție a vicepreședinților însoțit de nota informativă în care se indică în mod desfășurat acțiunile și inacțiunea prejudiciabile a reclamanților. Propunerea a 1/3 din consilierii Consiliului Raional Fălești a fost examinată în cadrul ședinței consiliului din 20.12.2024 fiind întocmit în acest sens procesul verbal nr.13 potrivit căruia se atestă participarea la ședință a consilierilor în număr de 30 membri.

**26.** Mai indică că, ppotrivit procesului verbal al ședinței ordinare Consiliului se atestă participarea d-nei Evgheni Moisei în calitate de președinte a ședinței și d-nei Mărgineanu Oxana în calitate de secretar al ședinței ne fiind invocate careva obiecții sau propuneri în acest sens. Astfel ordinea de zi a ședinței consiliului cu votul a 16 consilieri din 29 a fost inclus în proiectul suplimentar cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului. Potrivit p.37 al procesului verbal numit se constată dezbaterea tuturor argumentelor invocate în cererea privind emiterea proiectului de decizie, expunerea tuturor consilierilor care au solicitat luare de cuvânt, cercetarea notei informative și cercetarea avizului comisiei de specialitate cu privire la chestiunea privind eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului Fălești în temeiul art.50 alin.(2) din Legea nr.436/2006.

**27.** Consideră că, argumentele invocate în susținerea acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea actului administrativ individual defavorabil, or, de către autoritatea publică pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale

aplicabile speței, ne fiind stabilite admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile în privința reclamanților, ne fiind demonstrat contrariul în cadrul procesului de judecată, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii nu există. Reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii, în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii. Nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

**28.** Prin urmare se constată caracterul întemeiat și legal al actului administrativ individual defavorabil - decizia Consiliului Raional Fălesti nr.13/37 din 20.12.2024 fiind emisă cu respectarea criteriilor legale prevăzute în acest sens.

**29.** Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 s-a dispus: *Se respinge cererea formulată de reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.*

**În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:**

**30.** Reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

**31.** Persoană terță Președintele r-nul Fălești - Roșca Vadim a lăsat soluționarea litigiului dat la discreția instanței de judecată.

**32.** Reprezentantul pârâtului Consiliul r-nul Fălești - avocatul Polivenco Victor a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele expuse în referință.

**Admisibilitatea acțiunii și competența instanței de contencios administrativ:**

**33.** Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

**34.** Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă Decizia nr.13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

**35.** Potrivit art.163 Cod administrativ, alin.(1), *Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.*

**36.** Termenul de înaintarea a acțiunii a fost respectat, or, Decizia nr.13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, la caz, acțiune a fost înaintată la data de 24.12.2024, deci reclamantul s-a încadrat în termenul legal de înaintarea a acțiunii în instanța de judecată.

**37.** Reieșind din faptul că, procedura de eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului în consiliul raional Fălești la caz se realizează de către o autoritatea

deliberativă a administrației publice locale, prin decizie, emisă în temeiul legii și a actelor normative subordonate legii, în regim de putere publică, în realizarea unei prerogative de interes local, se constată că, actul administrativ la caz urmează a fi contestat anume în cadrul contenciosului administrativ.

**38.** La fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Reclamanții au justificat interesul la înaintarea acțiunii.

**Aprecierea instanței:**

**39.** Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, din următoarele considerente.

**40.** Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

**41.** Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

**42.** Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

**43.** În conformitate cu art.137 Cod administrativ, *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

**44.** Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*.

**45.** Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamanții înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea Deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

**46.** În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

**47.** Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

**48.** Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, alin.(1) *Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele*

*legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

**49.** Art.16 Cod administrativ prevede că, alin.(1) *Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală;* alin.(2) *Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

**50.** Potrivit art.22 alin. (1) Cod administrativ *Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

**51.** În speță, instanța reține că, obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie anularea deciziei Consiliului raional Fălești nr.13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

**52.** La data de 01.03.2024, Consiliul raional Fălești a emis Decizia nr.6/26 Cu privire la alegerea vicepreședinților raionului prin care s-a decis: 1. Se alege în funcția de vicepreședinte al raionului Paladi Tudor; 2. Se alege în funcția de vicepreședinte al raionului Fîntîna Sergiu; 3. Se alege în funcția de vicepreședinte al raionului Savva Oleg.

**53.** Potrivit dispoziției nr.14-d din 04.03.2024 Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului s-a dispus: 1.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Fîntîna Sergiu, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale precum și promovarea reformelor în domeniul educației, culturii și domeniul social; Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Sergiu Fîntîna va coordona activitatea Direcției Generale Educație și Cultură; 2.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Savva Oleg, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul agriculturii, medicinii. Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Savva Oleg va coordona activitatea Secției Agricultur și Alimentație, Serviciului Relații Funciare și Cadastru,, a instituțiilor medico-sanitare publice din raion; 3.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Paladi Tudor va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul economic, domeniul construcțiilor, serviciilor comunale, drumuri și transport. Întru exercitarea

sarcinilor vizate, dl Paladi Tudor va coordona activitatea Secției Economic din cadrul Direcției Generale Finanțe și Economie, Secției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri din cadrul Aparatului Președintelui raionului.

**54.** Potrivit dispoziției Președintelui r-lui Fălești nr.38-d din 15.05.2024, cu privire la modificarea dispoziției nr.14-d din 04.03.2024 prin care s-a dispus: 1. Se modifică dispoziția președintelui raionului nr.14-d din 04.03.2024 ”Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului”, după cum urmează: 2. Se completează punctul 3 cu următorul conținut „Vicepreședintele raionului, dl Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de bază ale președintelui raionului, inclusiv va semna actele financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare.

**55.** Potrivit cererii consilierilor raionali ai Consiliului r-nul Fălești s-a propus în conformitate cu art.50 alin.(2) Legea privind administrația publică locală nr.436/2006 eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului: Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu.

**56.** Comisia Consultativă de Specialitate: Probleme Sociale, Învățământ, Ocrotirea sănătății, Cultură, Tineret și Sport al Consiliul Raional Fălești la data de 20.12.2024 în urma examinării materialelor și proiectelor de decizie pe chestiunea Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, a întocmit avizul prin care comisia dată a hotărât: Se propune ca proiectul de decizie Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, să fie aprobat de consiliu. A_fost întocmit proiectul de decizie Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, totodată a fost întocmită nota informativă la proiectul de decizie Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

**57.** La data de 20.12.2024 Consiliul r-nul Fălești a emis decizia nr.13/37 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului prin care s-a dispus: 1. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Savva Oleg; 2. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Paladi Tudor; 3. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Fîntîna Sergiu; 4. Pe perioada absenței președintelui raionului, dl Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu ale acestuia vor fi îndeplinite de secretarul Consiliului raional, dna Oxana Mărgineanu.

**58.** Totodată, potrivit notei informative la proiectul de decizie cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului se atestă că la pct.2 Condiții

ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite se indică că: proiectul de decizie a fost elaborat în urma examinării propunerii a o treime din consilierii aleși, din motivul acordării votului de neîncredere, iar la pct.4 Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi: principalele prevederi ale proiectului de decizie: sunt eliberarea înainte de termen a vicepreședinților raionului; pct.6 Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare: Proiectul de decizie a fost elaborat și se propune spre aprobare în temeiul art.50 alin.(2), art.43 alin.(2) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală. Proiectul de decizie avizat de către serviciul Juridic.

**59.** Potrivit art.4 Legea 199/2010 cu privire la persoanele cu funcție de demnitate publică, *Exercitarea funcţiei de demnitate publică se bazează pe principiile legalităţii, liberului consimţământ, transparenţei, exemplului personal, responsabilităţii şi al loialităţii.*

**60.** În vederea soluționării prezentei cauze, instanța de judecată va analiza cu prioritate legalitate deciziei contestate, examinând dacă Consiliul Raional Fălești a avut competența și dreptul legal de a adopta Decizia nr.13/37 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, și ulterior dacă procedura emiterii acestei decizii a fost respectată conform cadrului legal aplicabil. Instanța de judecată va evalua, de asemenea, temeinicia motivelor invocate și corespunderea acestora cu prevederile legale care reglementează raporturile de numire și eliberare din funcție a persoanelor cu funcție de demnitate publică.

**61.** În continuare, instanța de judecată urmează să examineze argumentul reclamanților referitor a pretinsa nemotivare a Deciziei nr.13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului. Potrivit susținerilor reclamanților, decizia contestată nu ar conține o motivare clară și explicită, în sensul art.118 Cod administrativ, întrucât nu este indicat temeiul de drept care justifică încetarea mandatului înainte de termen, respectiv motivele concrete care au determinat măsura eliberării din funcție. Instanța va analiza acest aspect prin raportare la cerințele de motivare prevăzute de Codul administrativ și al conținutul efectiv al deciziei adoptate.

**62.** Instanța de judecată reține că, Codul administrativ instituie o obligație cu caracter general care pune în atribuția autorităților publice să-și motiveze actele administrative individuale și operațiunile administrative or, în cazul actelor

administrative individuale, motivarea se referă, în principal, la cauzele de fapt şi de drept care au impus adoptarea actului. În principal, motivarea actului administrativ individual presupune existența temeiurilor esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. De altfel, legiuitorul a stabilit obligația motivării actelor administrative individuale în conținutul art.31 Cod Administrativ care sună în felul următor: *„Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate”*.

**63.** Instanța de judecată menționează că, conform art.118 Cod administrativ, *(1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

**64.** Potrivit prevederilor art.123 Cod administrativ, *(1) O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmeşte ulterior; b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică; c) audierea necesară a unui participant se face ulterior; d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior; e) colaborarea necesară a unei autorităţi publice are loc ulterior. (2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă*.

**65.** Astfel, Codul administrativ admite situația că, o serie a condițiilor de formă și procedură pot fi recuperate de către autoritatea publică pârâtă până la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanță.

**66.** La caz, instanța de judecată constată că, motivarea deciziei contestate sub aspecte de formă și procedură, este indicată atât în actul administrativ contestat, în referința la cererea de chemare în judecată referința depusă de reprezentantul prârâtului Consiliul r-nul Fălești – avocat Polivenco Victor, cât și a fost identificată de instanța de judecată din dosarul administrativ prezentat de autoritatea publică pârâtă, care conține – note informative, avize, procese-verbale în care sunt expuse considerente care au stat la baza emiterii Deciziei nr.13/37 din 20.12.2024, cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

**67.** Concomitent, instanța de judecată mai reține o serie de raționamente legate de motivarea actului administrativ contestat la caz din perspectiva temeiurilor de drept ale emiterii acestuia și a opozabilității în special la cazul din speță a condiției de motivare prin prisma prevederilor Codului administrativ și a argumentelor invocate de reclamanți

**68.** Potrivit art.43 alin.(1) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: lit.l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.*

**69.** Din materialele cauzei rezultă că vicepreședinții raionului au fost numiți în funcție prin votul consilierilor raionali, fiind emisă Decizia nr.6/26 Cu privire la alegerea vicepreședinților raionului, astfel încât, în virtutea principiului simetriei juridice și potrivit art.43 alin.(1) lit.l) din legea menționată, aceștia pot fi, în mod corespunzător și eliberați din funcție de către aceeași autoritate deliberativă, prin respectarea procedurii prevăzute de lege. Principiului simetriei juridice mai obligă ca un act sau o dimensiune a regimului juridic a unui act, sa poată fi modificata sau desființată printr-un alt act care are aceeași forță juridica sau una superioară, astfel la caz, atât numirea în funcție a vicepreședinților de raion cât și eliberarea din funcție a acestora din funcție a fost realizată prin decizie a Consiliului raional Fălești. Similitudinea procesului

decizional de numire în funcție și eliberare din funcție a vicepreședinților de raion rezultă nemijlocit și din faptul că aceste prerogative ale consiliului raional sunt instituite de aceeași normă legală - art.43 alin.(1) lit.l) Legea privind administrația publică locală.

**70.** Potrivit art.43 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Consiliul raional poate realiza şi alte competenţe în condiţiile legii, cu condiţia asigurării surselor de finanţare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor.*

**71.** Instanța de judecată reține că, această prevedere consolidează cadrul general de exercitare a atribuțiilor autorității deliberative și justifică, complementar, dreptul Consiliului de a decide asupra structurii și organizării executive, inclusiv asupra numirii și eliberării vicepreședinților raionului. Instanța constatată că invocarea acestui articol ca unul din temei a emiterii deciziei Deciziei nr.13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului este pertinentă și susține legalitatea deciziei date.

**72.** Instanța de judecată reține că, reclamanții invocă faptul că, mandatul vicepreședintelui raionului încetează de drept înainte de termen doar în cazurile strict prevăzute de lege, iar motivele eliberării din funcție a vicepreşedinților raionului la caz, nu se încadrează în temeiul art.5 alin.(11), din Legea privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000.

**73.** Potrivit art.50 alin.(6) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Mandatele de preşedinte şi de vicepreşedinte al raionului încetează de drept înainte de termen în cazurile prevăzute la art.5 alin.(11) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local.*

**74.** Potrivit art.5 alin.(11), din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000*, Mandatul preşedintelui, al vicepreşedintelui raionului şi al viceprimarului încetează de drept înainte de termen în caz de: a) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; b) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o*

*depune, în condiţiile art.27 alin.(2) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; d) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate; e) imposibilitate de a exercita funcţia pe o perioadă mai mare de 5 luni consecutive, inclusiv pe motive de boală, cu excepţia viceprimarului care îşi exercită funcţia pe baze obşteşti, circumstanţă constatată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi notificată în scris consiliului local respectiv în termen de 15 zile de la constatare; f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de preşedinte, vicepreşedinte a raionului şi viceprimar pentru o perioadă mai mare de 5 luni;* ***g) eliberare din funcţie de către consiliul respectiv în conformitate cu Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală****; h) demisie; i) deces.*

**75.** Potrivit art.50 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *Vicepreşedintele raionului poate fi eliberat din funcţie înainte de termen, cu votul majorităţii consilierilor aleşi, la propunerea preşedintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleşi.*

**76.** Instanța subliniază că, art.5 alin.(11), din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 lit.g) prevede în mod expres că mandatul președintelui și a vicepreședintelui raionului poate înceta de drept înainte de termen prin eliberarea din funcție de către consiliul respectiv, cu respectarea condițiilor stabilite de Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006. Prin urmare, textul legal clarifică faptul că, pe lângă cazurile speciale de incompatibilitate, conflict de interese, imposibilitate de exercitare a funcției sau condamnare penală, există și posibilitatea expresă ca vicepreședinte raionului să fie revocat din funcție de către organul deliberativ - consiliul raional. Astfel, temeiul de drept de eliberare din funcție/ încetare a mandatului vicepreședinților raionului prevăzut la lit.(g) a art.5 alin.(11) din Legea privind statutul alesului local, reprezintă un temei independent de încetare de drept a mandatului președintelui raionului, de rând cu celelalte litere a art.5 alin.(11) din Legea privind statutul alesului local, fără a exista obligativitatea corelării temeiului de la lit.g) cu un alt temei de drept prevăzut la literele a)-f), h), i). Obligația de corelare a lit.(g) a art.5 alin.(11) din Legea privind statutul alesului

local intervine doar în raport cu prevederile Legii privind administrația publică locală și anume la caz cu prevederile art.50 alin.(2) al acestei legi.

**77.** În sprijinul acestei interpretări, art.50 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală stabilește mecanismul procedural concret, prevăzând că vicepreședintele raionului poate fi eliberat din funcție înainte de termen cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea preşedintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleşi. Astfel, legiuitorul a reglementat în mod explicit această competență a consiliului raional, fără a condiționa procedura de existența altor circumstanțe restrictive.

**78.** Prin urmare, instanța de judecată constată că decizie contestată are fundament legal în dispozițiile corelate ale art.5 alin.(11), din Legea privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000 și art.50 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care interpretate sistematic, conferă consiliului raional dreptul de a dispune eliberarea vicepreședinților raionului din funcție înainte de termen.

**79.** Instanța de judecată mai reiterează raționamentul conform căruia, examinând structura normelor din art.50 alin.(6) și art.50 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală precum și art.5 alin.(11), din Legea privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000, instanța atestă că există o relație de trimitere directă între cele două legi, unde Legea privind statutul alesului local indică procedura de eliberare prin raportare la Legea privind administraţia publică locală ce detaliază mecanismul concret - votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși. În plus art.50 alin.(6) Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 reafirmă că încetarea de drept a mandatului înainte de termen urmează întocmai cazurile din art.5 alin.(11) din legea menționată supra, în speță fiind incident temeiul de drept prevăzut la lit.(g) a art.5 alin.(11) din Legea privind statutul alesului local.

**80.** În urma celor constatate se demonstrează clar că decizia contestată a fost emisă cu respectarea cadrului legal aplicabil, iar temeiurile de drept și fapt menționate în cuprinsul decizie reflectă exact prevederile legale incidente iar procedura de eliberare din funcție este conformă atât cu legea specială a statutului alesului local, cât și cu legea - cadru privind administrația publică locală, astfel, fundamentarea în drept a actului administrativ a fost realizată.

**81.** În consecință, instanța învederează că, argumentele reclamanților, potrivit cărora decizia contestată la caz, ar fi fost emisă în lipsa unui temei legal expres,

sunt nefondate și urmează a fi respinse, ținându-se cont că actul contestat respectă integral cadrul legal aplicabil și voința majorității consilierilor, așa cum prevede legea.

**82.** Concluzionând asupra aspectelor de motivare, fundamentare în fapt a actului administrativ contestat la caz, instanța de judecată mai denotă că, cadrul legal enunțat mai sus și analizat sistemic (Legea privind statutul alesului local și Legea privind administraţia publică locală), nu prevede obligativitatea motivării actului administrativ de destituire din funcţia de vicepreședinte de raion din perspectiva argumentelor formulate de către reclamanți pe caz, or, votul de destituire reprezintă o materializare a faptului de pierdere a susţinerii, încrederii şi este suficient pentru încetarea mandatului cu respectarea procedurii legale de punere la vot și votare nemijlocită, nefiind obligatorie motivarea acestuia sub aspectul dacă pierderea încrederii este sau nu justificată, în modul relevat de reclamanți. Vicepreședinții de raion se numesc prin votul consilierilor raionali, prin urmare cei ce au votat numirea acestora în funcție, logic și simetric juridic, pot prin același vot exercitat în condițiile prevăzute de cadrul legal enunțat mai sus să voteze încetarea mandatului. Din raționamentele de drept expuse în paragrafele anterioare din prezenta hotărâre, derivă expres că legea prevede expres că votul majorității consilierilor aleși constituie un temei suficient pentru încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului, fără a fi necesară prezentarea unor justificări suplimentare.

**83.** În consecință instanța de judecată reține că, argumentul reclamanților privind pretinsa lipsă a unei motivări clare și explicite în sensul art.118 Cod administrativ este nefondată, or, legea specială prevede expres că, exprimarea voinței consiliului, concretizată prin votul majorității consilierilor aleși, constituie un temei suficient pentru încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului, fără a fi necesară prezentarea unor justificări suplimentare.

**84.** În raport cu exigența previzibilității legii, instanța de judecată constată că reclamanții la caz, la momentul acceptării funcțiilor de vicepreședinte al raionului Fălești, aveau cunoștință de reglementările legale incidente referitoare la încetarea anticipată a mandatului. În consecință, susținerile acestora privind încălcarea unor drepturi legitime prin aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 sunt lipsite de fundament juridic.

**85.** Instanța de judecată ține să indice și prevederile art.47 al Legii nr.457/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea

consiliilor locale și raionale, potrivit căruia, *Deciziile se adoptă cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazului în care, prin lege sau regulament, se cere o altă majoritate de voturi. Dacă în sala de şedinţe este întrunit cvorumul necesar conform înregistrării, consiliul purcede la examinarea chestiunilor de pe ordinea de zi.*

**86.** Propunerea de eliberare înainte de termen a vicepreședinților r-nului Fălești a fost formulată în scris și semnată de 1/3 din consilierii aleşi, 11 din 30 de consilieri.

**87.** Din procesul-verbal nr.13 din 20.12.2024 al ședinței ordinare a Consiliului raional Fălești se confirmă că un consilier a propus în cadrul ședinței includerea în ordinea de zi a proiectului suplimentar privind eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului. Propunerea a fost supusă votului și a fost acceptată cu votul majorității consilierilor prezenți (16 voturi –pro din 29, unul s-a reținut). Ulterior, chestiunea a fost examinată și s-a votat asupra eliberării vicepreședinților raionului, rezultând 17 voturi-pentru; 1 vot - împotrivă și 12 s-au abținut. În acest context instanța de judecată observă că, procedura a respectat cerințele privind modalitatea de inițiere și votare, astfel cum prevăd art.50 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 și art.47 al Legii nr.457/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale.

**88.** Instanța de judecată respinge, de asemenea, argumentul reclamanților privind pretinsa nelegalitate a pct.4 al deciziei contestate: *Pe perioada absenței preşedintelui raionului, dl Vadim Roşca, atribuţiile de serviciu ale acestuia vor fi îndeplinite de secretarul Consiliului raional, dna Oxana Mărgineanu,* în temeiul următoarelor considerente de fapt și de drept.

**89.** La caz, din procesul-verbal nr.13 din 20.12.2024 al ședinței ordinare a Consiliului raional Fălești, rezultă clar că, pe ordinea de zi, a fost propusă, discutată și votată eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului. Această decizie a fost luată cu votul majorității consilierilor aleși.

**90.** Este esențial de menționat la caz că, pct.4 al deciziei contestate este în corelație nemijlocită cu faptul adoptării deciziei asupra eliberării înainte de termen a vicepreședinților raionului Fălești, fără a avea o existență de sine stătătoare, respectiv fără a interveni obligativitatea includerii separate a acestui aspect în ordinea de zi a ședinței Consiliului raional, or, fiind aprobat includerea în ordinea de zi a ședinței a faptului eliberării din funcție a vicepreședinților

raionului Fălești, acest fapt este suficient și acoperă ca efect inclusiv aspectul de ordin organizatoric privind desemnarea persoanei care pe perioada absenței președintelui raionului, va atribuțiile de serviciu ale acestuia.

**91.** Dată fiind absența președintelui raionului (aflat în concediul medical potrivit procesului-verbal nr.13 din 20.12.2024) și imposibilitatea de a delega atribuțiile către vicepreședinți (aceștia fiind eliberați din funcție prin votul legal al consilierilor), Consiliul raional a fost nevoit să desemneze, în mod organizatoric și provizoriu, secretarul consiliului dna Oxana Mărgineanu pentru exercitarea atribuțiilor ale președintelui pe perioada absenței acestuia.

**92.** Prin urmare, pct.4 al deciziei contestate este doar o măsură organizatorică care decurge logic și necesar din decizia de eliberare a vicepreședinților și din împrejurarea obiectivă a absenței președintelui raionului, or, funcțiile de vicepreședinți au devenit vacante, iar consiliul a desemnat, în termen rezonabil o altă persoană pentru asigurarea continuității exercitării atribuțiilor de conducere.

**93.** Deci, motivul invocat de reclamanți nu poate duce la anularea deciziei contestate, or, pct.4 fiind emis în contextul măsurilor necesare pentru buna funcționare a autorității publice - Consiliul r-nul Fălești.

**94.** Referitor la lipsa acordului secretarului consiliului la desemnarea pentru exercitarea atribuțiilor ale președintelui pe perioada absenței acestuia, este de menționat că, aceasta a fost prezent în ședința consiliului și nu a manifestat dezacord în acest sens.

**95.** Instanța de judecată respinge, de asemenea, argumentul reclamanților potrivit căruia aceștia nu ar fi fost implicați în procedura de adoptarea deciziei contestate, pentru următoarele motive.

**96.** Din vizualizarea în cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare a înregistrării video a ședinței Conciliului r-nul Fălești din 20.12.2024, instanța a constatat în mod direct că reclamanții au fost prezenți la ședință, mai mult ca atât, procesul-verbal și lista persoanelor prezente la ședința ordinară din anexa nr.2 la procesul-verbal nr.13 din 20.12.2024, confirmă fără dubii acest aspect. Astfel, implicarea reclamanților în procesul emiterii actului administrativ contestat a fost realizată, or, aceștia a dispus de dreptul de a expune argumentele/ poziția asupra eliberării înainte de termen a vicepreședinților r-nul Fălești, nemijlocit în ședința consiliului, la momentul punerii în discuție a propunerii a 1/3 din consilieri de eliberare înainte de termen a vicepreședinților

r-nul Fălești. Ședința ordinară a Consiliului Raional din 20.12.2024 a avut caracter public, iar reclamanții au avut prin urmare, posibilitatea deplină de a lua cuvânt, de a forma obiecții, de a supune discuției proiectul și de a-și exprima punctul de vedere. Totuși, din probele administrate rezultă că aceștia nu au intervenit și nu au formulat  nici o obiecție în cadrul dezbaterilor publice, deși au avut ocazia să o facă.

**97.** Având în vedere cele relatate supra, instanța de judecată concluzionează că, reclamanții au beneficiat de dreptul a informare și de posibilitatea efectivă de participare la procedură, iar simplul fapt că nu și-au exercitat dreptul de a lua cuvântul nu poate fi interpretat ca o viciere a procedurii de adoptare a deciziei nr.13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

**98.** În consecință, argumentele referitoare la pretinsa lipsă de implicare a reclamanților în procedură este neîntemeiată și nu poate atrage nulitatea deciziei contestate.

**99.** Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea  ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*

**100.** Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu, instanța va respinge acțiunea înaintată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

**101.** În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Eduard PUIU**