

DECIZIE
În numele Legii**04 decembrie 2014****mun. Chișinău*****Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău***

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Melinteanu Iurie

Judecători:

Furdui Sergiu și Corochii Nichifor

Grefier:

Mîrzîncu Cristina

Cu participarea:

Procurorului

Gavriliță Vitalie

Avocatului

Dumneanu Radu

Inculpatului

Catană Sergiu

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat și al avocatului A. Balan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 15.05.2013 prin care Catană Sergiu a fost condamnat în baza art. 328 al. 1 Cod Penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 ani cu aplicarea art. 90 CP cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani;

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 15.05.2013,

Catană Sergiu Pintilie, născut la 15 martie 1984, originar și domiciliat în s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni, supus militar, celibatar, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

A fost condamnat în baza art.328 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începînd cu data de 10.03.2011 pînă la data de 15.05.2013 și în Curtea de Apel Bender începînd cu data de 10.06. 2013 pînă la data de 23.01.2014, în Curtea Supremă de Justiție începînd cu data de 28.05.2014 pînă la 22.07.2014, întors la rejudecare în Curtea de Apel începînd cu 06.10.2014 pînă la 04.12.2014.

Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că Catana Sergiu, deținînd în baza ordinului MAI nr.99 EF. din 27.02.2009 funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al Secției de Poliție al s.Cîrnățeni a CPR Căușeni și, fiind persoană cu funcție de răspundere, abilitată în conformitate cu art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990, cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor, la 03 octombrie 2008, în urma efecutării perchezițiilor la domiciliile persoanelor bănuite de trafic de substanțe narcotice în s.Cîrnățeni, r-nul Căușeni, de către colaboratorii Direcției Combatere a Crimelor Organizate, la care a luat parte și șeful de post al s.Cîrnățeni, Catana Sergiu, în urma cărora au fost reținuți soții Balaban Eudochia și Balaban Gavril,

în jurul orei 14.00, escortându-l pe ultimul cu alți colaboratori, au intrat în barul-magazin „Paniș Sergiu” din s.Cîrnățeni, unde Catana Sergiu, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, i-a aplicat cet. Balaban Gavril lovituri în regiunea facială, cauzându-i vătămări corporale ușoare, sub formă de hemoragie și plagă contondentă pe față, fractura coroniței dintelui 3 al maxilarului superior, precum și daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Balaban Gavril.

Tot el, la 01 octombrie 2008, în jurul orei 20.00, deținând aceeași funcție, prin exces de serviciu, aflându-se în centrul s.Cîrnățeni r-nul Căușeni, fiind cu automobilul de serviciu al poliției rutiere și, folosind semnalele luminoase și sonore, l-a stopat pe, cet. Munjiu Vasile, care se deplasa cu motocicletă de model „Minsk” în direcția s. Plop Știubei. După ce cet. Munjiu Vasile a oprit motocicletă, Catana Sergiu s-a apropiat de dânsul și, fiind nemulțumit de faptul că cu o zi înainte acesta nu s-a oprit când el, fiind cu automobilul său personal, fără uniformă, a încercat să-l stopeze, invocând că îi cunoaște automobilul său și că trebuia să se oprească, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în piept, în față și în spate cauzându-i, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.30/D din 19 februarie 2009, vătămări corporale fără cauzarea de daune sănătății sub formă de echimoze pe spate, ce au apărut de la acțiunea traumatică cu un obiect dur contondent.

Tot el, deținând funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cîrnățeni al CPR Căușeni, fiind persoană cu funcție de răspundere, reprezentant al puterii de stat, a comis acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prevăzute de art.12-15 al Legii cu privire la poliție, în următoarele circumstanțe:

La 05 februarie 2011, în jurul orei 20.00, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu conform Legii cu privire la poliție, fiind sesizat de comiterea încălcării ordinii publice, cu automobilul său personal de model VAZ-2110, cu n/î CS AM 942, s-a deplasat la barul-saună a ÎI „Dilan Pavel” din s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni. Văzându-l în fața localului pe minorul Botnari Valeriu, i-a spus acestuia într-o formă brutală să plece acasă, modul în care a fost adresarea, l-a motivat pe ultimul să nu reacționeze la spusele lui Catana Sergiu, în urma cărui fapt acesta i-a aplicat lui Botnari Valeriu câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, de la care acesta a căzut jos. În timp ce Botnari Valeriu se afla jos, Catana Sergiu l-a târât de haină lângă un copac în apropierea barului, unde i-a mai aplicat câteva lovituri cu picioarele în diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea feței cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.26/D din 09.02.2011, vătămări corporale medii, sub formă de fractură închisă a maxilarului pe dreapta, comoție cerebrală, echimoze și excoriații, precum și daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Botnari Valeriu.

La cerințele și insistențele persoanelor prezente, și anume Balaban Igor, Balaban Daniel și Balaban Nicolae de a înceta acțiunile de maltratare a lui Botnari Valeriu, Catană Sergiu nu a reacționat, solicitându-le să nu să se implice, de altfel vor surveni consecințe nefavorabile și pentru ei.

Împotriva sentinței date a depus apel

Procurorul în Procuratura r-lui Căușeni, Postica Aurel prin care solicită casarea parțială a sentinței judecătorești Căușeni în ceia ce privește încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și pedepsei stabilite solicitând pronunțarea unei noi hotărâri cu reîncadrarea acțiunilor lui Catana Sergiu în baza art. 166¹ al.1 CP al RM și condamnarea

lui Catana Sergiu în baza art. 166 /1 al. 1 al CP al RM cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în poliție sau de a exercita activitate ocrotire a ordinii de drept pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului a invocat că acuizarea consideră că legislatorul abrogând lit. a) și lit. c) din alin. 2 art. 328 CP nu a exclus fapta infracțională ca excesul de putere săvârșit prin metoda aplicării violenței ci a introdus-o într-o normă specială prevăzută la art. 166¹ alin 1 CP care de fapt prevede cauzarea intenționată a unei dureri sau a suferinței fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, acțiuni ce nicidecum nu pot fi săvârșite decât prin exces de putere. În caz contrar s-ar admite că aplicarea violenței de către un polițist ce a avut loc până la data introducerii modificărilor în speță nu prezenta un tratament inuman, or degradant și nici nu producea pentru persoană suferințe fizice sau psihice. În opinia acuzării norma prevăzută de art. 166¹ alin 1 CP de fapt nu incriminează acțiuni, care nu erau incriminate de legea penală până la intrarea în vigoare a acestei norme ci nu este altceva decât aprecierea de către legislator a importanței obiectului infracțiunii. Adică legislatorul considerând că prin aceste acțiuni ale persoanelor publice în primul rând se atentează la libertatea cinstei și demnității persoanei și după aceasta ele influențează buna desfășurare a activității în sfera publică, punând accent anume pe importanța obiectului infracțiunii a făcut o normă specială care de fapt incriminează numai o parte din acțiunile ce anterior constituiau în întregime exces de putere. Deci, aici se poate vorbi că acțiunile prevăzute de art. 166¹ alin 1 CP constituie o parte din infracțiunea de exces de putere și pentru excluderea concurenței dintre parte și întreg prevăzută la art. 118 CP legiuitorul a abrogat calificativele din art. 328 CP ce ar permite calificarea în baza a două norme a aceluiași fapt. În aceste circumstanțe acuizarea consideră că este justificată reîncadrarea acțiunilor infracționale încadrate în baza art. 328 alin 2 lit. a) CP conform normei prevăzute la art. 166¹ alin. 1 CP cu atât mai multă că în conformitate cu prevederile art. 10 alin 1 CP Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. În circumstanțe când instanța poate aplica inculpatului pentru fapta sa o pedeapsă cu amendă nu este clar de ce instanța de judecată apreciază că noua normă este mai aspră și aplică prevederile art. 10 alin 2 CP.

Acuizarea consideră că pericolul social al infracțiunii pe care a comis-o Catană Sergiu, atitudinea sa ulterioară față de fapta sa și în privința persoanelor care le-a maltratat, faptul că a săvârșit trei episoade distincte ale infracțiunii în privința a trei părți vătămate, și două din cele trei episoade fiind comise în câmp ce în privința sa deja se instrumentau cauze penale pentru infracțiuni similare, nicidecum nu justifică aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată. Argumentele instanței care a apreciat ca circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave nu sunt justificate deoarece infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin 1 Cod Penal, care conform articolului 16 Cod Penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Avocatul Angela Balan a declarat recurs în numele inculpatului Catana Sergiu, prin care a solicitat achitarea acestuia în baza 328 al. 1 al CP al RM, pe motivul neconstatării faptei infracțiunii. În motivarea apelului au fost invocate următoarele motivații: în cadrul examinării cauzei nu au fost aduse probe veridice ce ar confirma

vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, cauza fiind examinată de prima instanță superficial și unilateral, instanța dând prioritate probelor prezentate de partea acuzării punându-le la baza sentinței de condamnare, însă fără a le respinge pe cele prezentate de partea apărării care confirmă nevinovăția inculpatului în cele comise, și anume: pe episodul părții vătămate G. Balaban, instanța neîntemeiat a pus la baza soluției de condamnare declarațiile părții vătămate, a martorilor E. Balaban, Iu. Golan, care nu au văzut cum au derulat evenimentele, aflând despre cele întâmplate de la partea vătămată, și ale lui R. Paniș, date în cadrul urmăririi penale, apreciindu-le critic pe cele ale martorilor oculari A. Apostol și V. Garștea, care dimpotrivă au confirmat că nu au văzut ca părții vătămate să-i fi fost aplicate careva lovituri; nu s-a luat în considerație faptul că examinarea medico-legală a părții vătămate a fost efectuată după expirarea a 6 luni de zile din ziua comiterii pretinselor acțiuni, iar în raportul de examinare lipsește indicarea duratei cauzării leziunilor depistate; instanța a ieșit din limitele învinuirii, deoarece în rechizitoriu nu este indicat scopul, motivul și intenția inculpatului de a aplica lovituri părții vătămate, constatarea cărora, în temeiul art.281 Cod de procedură penală, este obligatorie, pe când instanța în sentință a stabilit că motivul infracțiunii săvârșite de inculpat constă în răzbunarea acestuia față de partea vătămată, prin ce a fost încălcat art.24 alin.(2) Cod de procedură penală;

Pe episodul părții vătămate V. Mungiu, instanța incorect a luat în considerație declarațiile martorilor S. Mungiu și V. Chelbur, care nu au fost martori oculari a evenimentelor pretinse de partea vătămată și declarațiile acestuia vin în contradicție cu cele ale inculpatului, care a infirmat cele declarate de ultimul, precum și a martorului V. Golan, care a declarat că partea vătămată nu a fost niciodată la el, nu a solicitat bani și nu i-a transmis bani, prin urmare, pe acest episod la fel nu a fost stabilit motivul, care determină scopul și intenția persoanei de a comite fapta prejudiciabilă, ceea ce rezultă și din plângerea ce a fost înregistrată la organele de resort de către partea vătămată;

Pe episodul părții vătămate V. Botnari, inculpatul a acționat în rezultatul agresiunilor din partea părții vătămate, respingând un atac real, material, direct și emitent asupra sa, astfel că acțiunile întreprinse de inculpat au fost efectuate în limitele drepturilor acordate acestuia în legătură cu funcția pe care o deținea și în conformitate cu art.14,15 al Legii cu privire la poliție, astfel că pe acest episod lipsește elementul obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, și anume fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

În ședința de judecată a instanței de apel procurorul Vitalie Gavriliță a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, invocând că instanța de fond incorect a recalificat acțiunile inculpatului de la art. 328 alin. 2, lit. a) la art. 328 alin. 1 motivând faptul că au fost operate legea penală modificări fiind exclusă litera „a” de la alin. 2, astfel și Curtea Supremă și acuzarea menționează că deși a fost modificată legea la 21.12.2012 prin excluderea lit. a) și c) aplicarea violenței a fost abrogată dar totodată a fost inclusă și o componentă nouă și anume art. 166¹, astfel legea penală nu a analizat fapta comisă și în acest caz urmează a fi aplicate prevederile art. 8 CP, potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa urmează să fie stabilită conform legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

De asemenea acuzarea nu este de acord cu individualizarea pedepsei de către instanța de fond și anume faptul aplicării art. 90 CP, deoarece aplicarea unei pedepse blânde în raport cu faptele comise nu va fi atins scopul pedepsei penale, corectarea și

corijarea inculpatului precum și preîntâmpinarea de săvârșirea de noi infracțiuni atât de către inculpat cât și de către alte persoane.

În privința apelului declarat de avocatul Balan Angela în interesele inculpatului Catana Sergiu, solicită a fi respins ca nefundat.

Avocatul Dumneanu Radu și inculpatul Catana Sergiu au susținut apelul declarat de avocatul Balan Angela în interesele inculpatului Catana Sergiu și au solicitat admiterea acestuia, iar apelul declarat de acuzatorul de stat au solicitat să fie respins ca nefundat.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, verificând suplimentar probele cercetate de instanța de fond în raport cu motivele declarate în apelul procurorului și al avocatului Balan Angela, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge ca nefundat apelul declarat de avocatul Balan Angela în interesele inculpatului Catana Sergiu, iar cererea de apel declarată de acuzatorul de stat urmează a fi admisă, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În corespundere cu prevederile art. 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul sau îl admite, casează sentința și pronunță o nouă hotărâre.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond, Colegiul Penal constată faptul că Catana Sergiu, deținând în baza ordinului MAI nr. 99 EF. din 27.02.2009 funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al Secției de Poliție al s. Cîrnățeni a CPR Căușeni și, fiind persoană cu funcție de răspundere, abilitată în conformitate cu art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990, cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor, la 03 octombrie 2008, în urma efectuării perchezițiilor la domiciliile persoanelor bănuite de trafic de substanțe narcotice în s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni, de către colaboratorii Direcției Combatere a Crimelor Organizate, la care a luat parte și șeful de post al s.Cîrnățeni, Catana Sergiu, în urma cărora au fost reținuți soții Balaban Eudochia și Balaban Gavril, în jurul orei 14.00, escortându-l pe ultimul cu alți colaboratori, au intrat în barul-magazin „Paniș Sergiu” din s. Cîrnățeni, unde Catana Sergiu, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, i-a aplicat cet. Balaban Gavril lovituri în regiunea facială, cauzându-i vătămări corporale ușoare, sub formă de hemoragie și plagă contondentă pe față, fractura coroniței dintelui 3 al maxilarului superior, precum și daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Balaban Gavril.

Tot el, la 01 octombrie 2008, în jurul orei 20.00, deținând aceeași funcție, prin exces de serviciu, aflându-se în centrul s. Cîrnățeni r-nul Căușeni, fiind cu automobilul de serviciu al poliției rutiere și, folosind semnalele luminoase și sonore, l-a stopat pe, cet. Munjiu Vasile, care se deplasa cu motocicletă de model „Minsk” în direcția s. Plop Știubei. După ce cet. Munjiu Vasile a oprit motocicletă, Catana Sergiu s-a apropiat de dânsul și, fiind nemulțumit de faptul că cu o zi înainte acesta nu s-a oprit când el, fiind cu automobilul său personal, fără uniformă, a încercat să-l stopeze, invocând că îi

cunoaște automobilul său și că trebuia să se oprească, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în piept, în față și în spate cauzându-i, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.30/D din 19 februarie 2009, vătămări corporale fără cauzarea de daune sănătății sub formă de echimoze pe spate, ce au apărut de la acțiunea traumatică cu un obiect dur contondent.

Tot el, deținând funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cîrnățeni al CPR Căușeni, fiind persoană cu funcție de răspundere, reprezentant al puterii de stat, a comis acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin legea, prevăzute de art.12-15 al Legii cu privire la poliție, în următoarele circumstanțe:

La 05 februarie 2011, în jurul orei 20.00, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu conform Legii cu privire la poliție, fiind sesizat de comiterea încălcării ordinii publice, cu automobilul său personal de model VAZ-2110, cu n/î CS AM 942, s-a deplasat la barul-saună a ÎI „Dilan Pavel” din s. Cîrnățeni, r-nul Căușeni. Văzându-l în fața localului pe minorul Botnari Valeriu, i-a spus acestuia într-o formă brutală sa plece acasă, modul în care a fost adresarea, l-a motivat pe ultimul să nu reacționeze la spusele lui Catana Sergiu, în urma cărui fapt acesta i-a aplicat lui Botnari Valeriu câteva lovituri cu pumnii în regiunea feței, de la care acesta a căzut jos. În timp ce Botnari Valeriu se afla jos, Catana Sergiu l-a târât de haină lângă un copac în apropierea barului, unde i-a mai aplicat câteva lovituri cu picioarele în diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea feței cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.26/D din 09.02.2011, vătămări corporale medii, sub formă de fractură închisă a maxilarului pe dreapta, comoție cerebrală, echimoze și excoriații, precum și daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Botnari Valeriu.

La cerințele și insistențele persoanelor prezente, și anume Balaban Igor, Balaban Daniel și Balaban Nicolae de a înceta acțiunile de maltratare a lui Botnari Valeriu, Catană Sergiu nu a reacționat, solicitându-le să nu să se implice, de altfel vor surveni consecințe nefavorabile și pentru ei.

Pe episodul maltratării lui Balaban Gavril:

Inculpatul Catana Sergiu Pintilie, atît în ședința de judecată a instanței de fond, cît și în instanța de apel nu a recunoscut vinovăția de învinuirea adusă pe episodul maltratării lui Balaban Gavril și a declarat că, în perioada lunii octombrie anul 2008 se afla în or. Chișinău la competiții, reprezentând CPR Căușeni. A fost anunțat de la unitatea de gardă că, trebuie să se deplaseze urgent în satul Cîrnățeni, unde colaboratorii DCCO au depistat o partidă de substanțe narcotice în proporții deosebit de mari.

Aproximativ pe la orele 14.00, aceiași zi a ajuns în s. Cîrnățeni unde s-a întâlnit cu grupul operativ DCCO, care deja efectuase-ră percheziții la domiciliile unor cetățeni, inclusiv și la Balaban Gavril. Dintre lucrătorii DCCO, îl cunoștea numai pe Apostol Alexei. La domiciliul lui Balaban Gavril, ultimul a urcat în automobilul grupului operativ DCCO și s-au deplasat în centrul satului la magazin pentru a lua masa. Ajunși la magazin, dânsul a coborât din mașina sa, iar din automobilul de serviciu DCCO, au coborât patru colaboratori de poliție și pătimitul Balaban Gavril. Împreună cu lucrătorii DCCO au intrat într-o cameră separată, unde au luat masa, iar Pătimitul Balaban Gavril, între timp, s-a aflat afară lângă ușă, apoi a stat lângă ușa la intrarea de la camera separată unde ei luau masa. În magazin s-au aflat maximum o jumătate de oră, după care colaboratorii DCCO împreună cu pătimitul Balaban Gavril au plecat. Careva leziuni corporale Balaban Gavril nu avea. Consideră că Balaban Gavril s-a plîns pe el organelor

de drept pentru a se răzbuna, crezând că dînsul a prezentat informația la DCCO referitor la cînepa care a fost depistată în gospodăria lui. Nu cunoaște proveniența leziunilor corporale depistate la pătimitul Balaban Gavril.

Inculpatul Catana Sergiu a mai menționat în ședința de judecată că, între el și pătimitul Balaban Gavril s-a petrecut procedura de confruntare în izolatorul de detenție nr.13 din mun. Chișinău. Nu a avut careva discuții cu Balaban Gavril în vederea împăcării și cu acest scop nu a fost nici la casa lui.

Inculpatul Catana Sergiu, atît în ședința de judecată în instanța de fond, cît și în instanța de apel a concretizat că, în perioada aflării lui Balaban Gavril în penitenciarul 13, dînsul a investigat un alt caz de sustragere în privința mai multor persoane, inclusiv și feciorului lui

Balaban Gavril, Balaban Nicolae, însă nu l-a șantajat pe Balaban Gavril să-și retragă plîngerea împotriva sa în schimbul unei situații în favoarea feciorului său.

Necătfînd la faptul că inculpatul Catana Sergiu vina de cele incriminate nu a recunoscut-o, culpa lui de săvîrșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin prin depozițiile părților vătămate și a martorilor:

Partea vătămată Balaban Gavril fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că la 03.10.2008, la domiciliul său din s. Cîrnățeni, r-1 Căușeni, a fost efectuată percheziție de către colaboratorii de poliție necunoscuți, din mun. Chișinău. În rezultatul percheziției, au fost depistate plante de cînepă. După documentarea cazului de către colaboratorii de poliție, a fost reținut, urmînd a fi transportat în mun. Chișinău. În drum, în centrul s. Cîrnățeni, lângă cafeneaua lui Paniș Serghei s-au întîlnit cu sectoristul din s. Cîrnățeni Catana Sergiu. Polițiștii care îl escortau, au discutat ceva cu Catana Sergiu, apoi au intrat toți, inclusiv și el Balaban Gavril, în încăperea cafenelei. Numai cum au trecut pragul încăperii, în prezența celor patru polițiști din Chișinău, inculpatul Catana Sergiu, fără a-i vorbi ceva, i-a aplicat lovituri cu pumnii în față, dezbătîndu-i dinții din partea de sus a gurii, iar dînsul sîngerînd, a încercat să se acopere. Catana Sergiu l-a apucat de umeri și cu genunchiul l-a lovit în piept. Apoi, la indicația lui Catana Sergiu a șters cu o cîrpă urmele de sânge de jos și tot la indicația acestuia, a ieșit din cafenea și a rămas să aștepte afară lângă ușă aproximativ 45 min. În acest timp afară a ieșit vînzătoarea din cafenea, Paniș Aurelia, care a văzut cum dînsul își ștergea sângele cu cîrpa. Ea nu a spus nimic și a intrat înapoi în cafenea. După aceasta din cafenea au ieșit toți polițiștii și el a fost dus în Chișinău. În drum au intrat la CPR Căușeni, unde în automobil a mai urcat o persoană din s. Cîrnățeni pe nume Golan Iurie. Ultimul, l-a văzut pe Balaban Gavril murdar de sânge, iar dînsul i-a vorbit despre cele întîmplate, că l-a maltratat Catana Sergiu. În izolatorul din mun. Chișinău s-a aflat trei zile. În incinta Comisariatului de poliție Chișinău a întîlnit-o și pe soția sa Balaban Eudochia, care fost reținută și ea în legătură cu aceleași evenimente. Dînsul i-a vorbit soției despre cele întîmplate.

Pătimitul Balaban Gavril a mai concretizat în ședința de judecată că, cîrpa de sânge și dinții lui, care se aflau în cîrpă, le-a aruncat în urnă, într-un birou în CP Chișinău, la indicația unui colaborator de poliție.

Cînd a fost eliberat, a mers la procuratură, unde a declarat despre maltratarea sa de către Catana Sergiu în circumstanțele expuse. A fost supus și controlului medical pentru constatarea leziunilor corporale cauzate în rezultatul acțiunilor lui Catana Sergiu.

Pătimitul Balaban Gavril a mai concretizat că, inculpatul Catana Sergiu i-a propus

să-și schimbe declarațiile, să spună că nu l-a bătut el, în schimb i-a promis că nu va fi supus pedepsei penale pe dosarul penal intentat pentru păstrarea și înstrăinarea substanțelor narcotice. Crezând că, într- adevăr, Catana Sergiu îl va ajuta să nu fie tras la răspundere penală, a acceptat propunerea acestuia. Astfel, dînsul a făcut declarații false în cadrul procedurii de confruntare cu Catana Sergiu, spunând că leziunile corporale le-a primit la cădere. Apoi avocatul său i-a spus că Catana Sergiu l-a mințit. Împreună cu avocatul, au depus plîngere procurorului indicînd despre faptul că, a făcut declarații false în favoarea inculpatului, fiind influențat de ultimul.

*Martorul **Balan Eudochia**, în ședința instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că la 03.10.2008, ea și soțul ei Balaban Gavril au fost reținuți, în legătură cu depistarea la domiciliul lor din s. Cîrnățeni, plante de cînepă. Separat au fost transportați în mun. Chișinău. În incinta Comisariatului de Poliție mun. Chișinău, l-a întîlnit pe soțul Balaban Gavril, care i s-a plîns că-l doare în piept, deoarece l-a bătut Catana Sergiu. I-a arătat o cârpă murdară de sânge, din care au căzut dinți de ai lui Balaban Gavril. Cînd Balaban Gavril s-a aplecat să ridice cîrpa cu dinții săi unul din colaboratorii de poliție a luat-o și a aruncat-o în urnă. În izolatorul de detenție preventivă din or. Chișinău s-au aflat trei zile. Revenind acasă, Balaban Gavril i-a vorbit că la 03.10.2008, fiind reținut, împreună cu grupul de polițiști din Chișinău și inspectorul de sector Sergiu Catana, au mers la cafeneaua din centrul satului, unde, numai cum au pășit pragul Catana Sergiu, fără a-i spune ceva, i-a aplicat lovituri în regiunea pieptului și a maxilarului, dezbătându-i cîțiva dinți.*

*Martorul **Paniș Rodica**, în ședința instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în octombrie 2008, după amiază, în bar au intrat Catană Sergiu și încă trei persoane necunoscute. Au făcut cumpărături și au stat la o masă unde au mîncat. Între timp, în magazin a intrat Balaban Gavril, a procurat o sticlă de apă minerală și a ieșit afară. După scurt timp, Catana Sergiu și celelalte persoane au ieșit afară. Balaban Gavril se afla pe prag afară. Nu era însîngerat, nu avea semne de maltratare.*

La fel în condițiile și temeiul art. 371 al.(1) pct.1) CPP, în ședința de judecată au fost administrate declarațiile martorului Paniș Aurelia date în cadrul urmăririi penale (f.d.26), potrivit căroră, dînsa a menționat că, în timp ce Catana Sergiu împreună cu cele trei persoane necunoscute luau masa în interiorul încăperii, dînsa a ieși afară, unde l-a văzut pe Balaban Gavril, care avea mâinile murdare de sânge, iar cu o cîrpă își ștergea gura de sânge.

În ședința de judecată, martorul Paniș Aurelia a concretizat că își susține declarațiile date în ședința de judecată, iar cele fixate în procesul verbal, au fost semnate de ea fără a le citi.

*Martorul **Golan Iurie**, în ședința instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în octombrie 2008 dînsul a fost reținut de către polițiști din or. Chișinău, în legătură cu suspectarea sa în creșterea și păstrarea substanțelor narcotice. În mașina în care urma să fie escortat în or. Chișinău, s-a mai aflat încă un consătean, Balaban Gavril, care era însîngerat, avea o batistă pe care o ținea la gură. Ultimul i-a vorbit că, a fost bătut în centrul satului de către inculpatul Catana Sergiu, în piept, în față și i-a arătat în mîină doi dinți plini de sânge.*

*Martorul **Apostol Alexei**, în ședința instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că este polițist din cadrul Direcției de Combatere a Crimelor Organizate MAI, în ședința de judecată a declarat că, în toamna anului 2008,*

împreună cu alți polițiști, au efectuat percheziții la domiciliile unor cetățeni din s. Cîrnățeni, r-l Căușeni, întru verificarea informației privind cultivarea, păstrarea, realizarea de substanțe narcotice. Nefiindu-i cunoscută localitatea respectivă, au apelat la ajutorul inspectorului de sector Sergiu Catana. În cadrul operațiunii au fost reținute mai multe persoane, inclusiv și pătimitul Balaban Gavril.

Ultimul urma să fie transportat în izolator în Chișinău. Fiind sfârșitul zilei, au mers la cafeneaua în centrul satului Cîrnățeni să ia masa. Pătimitul Balaban Gavril a rămas afară să aștepte, iar ei patru colaboratori din Chișinău și inspectorul de sector Catana Sergiu, au intrat în cafenea.

Martorul Apostol Alexei a concretizat că, la momentul reținerii, Balaban Gavril nu avea careva vătămări corporale vizibile. În prezența sa, Sergiu Catana nu a aplicat față de Balaban Gavril careva acte de violență. Nu poate explica proveniența leziunilor corporale depistate la pătimit.

*Martorul **Garștea Veaceslav**, în ședința instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că activează în calitate de șef adjunct la secția nr.3 al Direcției de Combatere i Crimelor Organizate, în ședința de judecată a făcut declarații similare celor date de martorul Apostol Alexei.*

Pe episodul privind maltratarea lui Munjiu Vasile.

*Inculpatul **Catana Sergiu Pintilie**, atît în ședința de judecată a instanței de fond, cît și în instanța de apel nu a recunoscut vinovăția de învinuirea adusă pe episodul maltratării lui Munjiu Vasile la 01.10.2008, în centrul satului Cîrnățeni.*

Necătînd la faptul că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția pe acest epizod de învinuire, vina acestuia instanța de fond corect a dovedit-o ca fiind confirmată prin următoarele mijloace de probă și anume:

***Declarațiile părții vătămate Munjiu Vasile, care** fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că la data de 01 octombrie 2008, aflându-se la volanul motocicletei model Minsk, se întorcea acasă de la Valeriu Golan, la care lucra la o construcție. În centrul s. Cîrnățeni a fost oprit de colaboratorul de poliție Catana Sergiu, care mergea în urma lui în alt automobil. În prezența altui polițist, Catana Sergiu, sub pretextul că, cu o zi înainte, nu s-ar fi oprit la semnalul lui, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, cu picioarele în regiunea pieptului, spatelui. Celălalt polițist, în timp ce Catana Sergiu îl bătea, îl ținea de mâni să nu fugă. Între timp, la fața locului s-a apropiat Chelbur Valeriu și Catana Sergiu nu i-a mai aplicat lovituri. Apoi Catana Sergiu i-a luat motocicleta și a dus-o în spatele magazinului și i-a cerut să meargă pentru a fi supus expertizei pentru constatarea stării de ebrietate alcoolică. La cererea lui Catana Sergiu a urcat în automobilul acestuia și au mers la stația de alimentație cu petrol din Căușeni, apoi s-au întors înapoi în satul Cîrnățeni. În drum Catana Sergiu i-a cerut bani. A luat de la Valeriu Golan 2000 ruble rusești și i-a transmis lui Catana Sergiu. Despre cele întîmplate i-a spus soției sale. A doua zi după cele întîmplate s-a adresat după ajutor medical și a declarat la poliție. Cînd dosarul a ajuns în judecată, Catană Sergiu i-a spus să-și schimbe poziția și că-i va restitui banii. Are pretenții materiale față de inculpat în mărimea sumei de bani care i-a transmis-o.*

***Declarațiile martorului Munjiu Svetlana, care** fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că, la 01 octombrie 2008 soțul său Munjiu Vasile a venit acasă tîrziu și i-a spus că l-a bătut Catana Sergiu, polițistul de sector, că i-a transmis 2000 ruble rusești pe care le-a cerut*

de la Golan Valeriu. Munjiu Vasile i-a mai spus că, când Catana Sergiu îl bătea, alt polițist îl ținea de mâini să nu fugă.

Declarațiile martorului Chelbur Valeriu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în luna octombrie anul 2008, se întorcea de la lucru cu mașina sa, iar Munjiu Vasile îl urma cu motocicletă. Din urma lor a văzut venind o mașină polițienească și Munjiu Vasile a fost oprit.

A mers acasă și a luat bicicleta, după care s-a întors la fața locului, unde a văzut mașina poliției rutiere, iar colaboratorul poliției rutiere, consăteanul Ciobanu Sergiu îl ținea de o mână pe Munjiu Vasile, iar ultimul spunea ca să-i dea drumul de mână. Munjiu Vasile era „încovoiat” de durere, cu o mână se ținea de burtă. După urmele roșii de pe fața lui Munjiu Vasile, a concluzionat că acesta a fost lovit. Tot acolo era și Catana Sergiu. I-a propus lui Catana Sergiu să stopeze conflictul, și ultimul, l-a luat pe Munjiu Vasile în mașină și s-au dus la expertiză.

A doua zi Munjiu Vasile i-a povestit că, numai cum a coborât de pe motocicletă, din mașina poliției a ieșit Catana Sergiu și a început să-l lovească mai mult în regiunea abdomenului. Munjiu Vasile i-a confirmat cele spuse arătându-i abdomenul, în regiunea dreaptă unde era o vânătaie de mărime a două degete. A doua zi Munjiu Vasile nu a lucrat deoarece nu putea nici să ridice lopata, în rezultatul vătămarilor cauzate de către Catana Sergiu. Munjiu Vasile i-a mai spus că, la cererea lui Catană Sergiu, i-a transmis acestuia 2000 ruble rusești, pe care le-a cerut de la Golan Valeriu.

Din spusele lui Munjiu Vasile și Chelbur Valeriu, care anterior au lucrat la edificarea unei construcții în gospodăria sa, a aflat, că între Munjiu Vasile și polițistul de sector Catana Sergiu a avut loc un incident. Munjiu Vasile nu a cerut personal de la el careva bani. Achitările pentru lucrul efectuat le făcea prin Chelbur Valeriu.

Martorul suplimentar din partea apărării, Ciobanu Sergiu Nicolae în ședința de judecată a declarat că, în octombrie 2008 activa în poliția rutieră Căușeni. Pe Munjiu Vasile și Chelbur Valeriu îi cunoaște, îi sînt consăteni. Nu a conlucrat cu inculpatul Catana Sergiu. Nu poate explica de ce Chelbur Valeriu a declarat precum că, a fost și el implicat într-un incident ținîndu-l pe Munjiu Vasile în timp ce Catana Sergiu i-ar fi aplicat lovituri.

Pe epizodul privind maltratarea lui Botnari Valeriu.

Inculpatul Catana Sergiu Pintilie, atît în ședința de judecată a instanței de fond, cît și în instanța de apel nu a recunoscut vinovăția de învinuirea adusă pe episodul maltratării lui Botnari Valeriu, declarînd că, la data de 05.02.2011 se afla în centrul satului Cîrnățeni împreună cu Paniș Sergiu și Țurcanu Igor. A fost telefonat de către Pisaroglo Jana precum că la ÎI „Delan Pavel” din satul Cîrnățeni, un grup de persoane tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor. Apoi a fost telefonat de către vînzătoarea barului Mocanu Vera, fiind anunțat că, cîteva persoane se bat în apropierea barului. Cu automobilul personal a plecat la ÎI „Delan Pavel”.

În fața barului erau un grup de persoane care se numeau cu vorbe înjurioase și se întindeau de haine. I-a făcut observație lui Botnari Valeriu, însă ultimul l-a numit cu cuvinte urîte, l-a apucat cu mîna de mîneca scurtei, la care dînsul a tras mîna și l-a împins pe Botnari Valeriu. Ultimul facînd jumătate de metru în urmă, l-a numit „musor” și că o să facă o sută de ani închisoare însă o să-i taie gîtul. Botnari Valeriu a scos din buzunarul drept un cuțit, care se deschide, cu lama de vreo 15 centrimetri, și a sărit să-l lovească cu cuțitul. Viața sa, a menționat inculpatul Catana Sergiu, era pusă în

pericol și era o necesitate de a se apăra. În acel moment dînsul a blocat cu mîna stîngă lovitura cu cuțitul și cu mîna dreaptă l-a lovit pe Botnari Valeriu, iar ultimul a căzut jos. Dînsul l-a ajutat pe Botnari Valeriu să se ridice, iar ultimul i-a spus că, nu vor mai fi niciodată prieteni. Tot atunci, dînsul a telefonat la poliție și verișorilor acestuia Botnari Vitalie și Botnari Victor, care au venit în 10 minute la fața locului. A aflat că pînă a veni la fața locului, Botnari Valeriu i-a bătut pe Balaban Nicolae și pe Cioban Roman. Nu cunoaște de unde au apărut vătămările corporale la Botnari Valeriu. Admite că, în rezultatul loviturii între gît și față, a fost fracturată mandibula lui Botnari Valeriu, dar acțiunile sale au fost întreprinse în scop de apărare. Alte leziuni corporale depistate la Botnari Valeriu nu sînt în legătură de cauză cu acțiunile sale. După incidentul în cauză urma să anunțe unitatea de gardă, ce a și făcut. A sunat la unitatea de gardă și a anunțat că a fost atacat cu un cuțit și a cerut se deplaseze grupa operativă la fața locului, la care ofițerul de serviciu i-a spus că grupa era ieșită la o chemare. Pe cazul dat a depus un raport pe data de 06.02.2011, a doua zi, care a fost înregistrat în cancelarie în registrul nr.2 a CPR Căușeni. În raport a descris detaliat circumstanțele petrecute pe data de 05.02.2011. Inculpatul a mai concretizat că, în jur, la fața locului, în momentul cînd s-a petrecut incidentul erau foarte mulți oameni și anume, Paniș Serghei, Țurcan Igor, Catruc Valeriu, Burac Vitalie, frații Ciobanu, Balaban Nicolae, Balaban Daniel, Calac Dumitru, Prozorovski Valeriu, vînzătoarea Mocanu Vera.

Deși, inculpatul nu a recunoscut vinovăția pe acest epizod de învinuire, vina acestuia instanța de fond corect a dovedit-o ca fiind confirmată prin următoarele mijloace de probă și anume:

Declarațiile părții vătămăte Botnari Valeriu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că la 05.02.2011 în s. Cîrnățeni, r-l Căușeni, împreună cu prietenii săi, Balaban Daneil, Balaban Igor, Balaban Nicolae, Dumitru Coval, Ciobanu Dumitru, Ciobanu Roman sărbătoreau ziua de naștere a lui Balaban Daniel, serveau bere. La un moment dat, Roman Ciobanu și Ciobanu Dumitru au început să se certe. Dînsul s-a implicat, i-a despărțit și i-a scos afară. Peste puțin timp, la fața locului a venit inspectorul de sector Sergiu Catana, care a început să-i alunge acasă, adresîndu-le cuvinte vulgare. Dînsul i-a reproșat „cine ești tu ca să mă alungi acasă”. L-a numit pe Catană Sergiu „musor”. Ultimul l-a lovit cu pumnul în barbă, apoi a continuat să-l lovească, aplicîndu-i lovituri în regiunea feței, pieptului. După 3-4 lovituri a căzut jos. După ce a căzut jos, inculpatul Catana Sergiu l-a tras după un copac și i-a aplicat lovituri cu picioarele în regiunea feței și corpului. În timp ce Catană Sergiu îi aplica lovituri, admite că l-a numit pe acesta cu cuvinte urîte. După aceea, a plecat la izvor și și-a spălat fața. În aceeași seară a mers la Spitalul Raional Căușeni pentru acordarea ajutorului medical, deoarece avea maxilarul traumat. A doua zi, medicul i-a fixat maxilarul și a stat cu maxilarul fixat o lună de zile.

Pătimitul Botnari Valeriu a concretizat că, pînă la cazul dat nu a fost implicat în careva bătăi, nu a avut vătămări corporale. Inculpatul Catană Sergiu, venind la fața locului l-a numit cu cuvinte înjurioase, provocîndu-l, și dînsul l-a numit cu cuvinte urîte. Cînd inculpatul îi aplica lovituri, martori oculari erau Balaban Nicolae, Balaban Igor și Balaban Daneil. Cînd dînsul se afla jos, Igor Balaban s-a implicat să-i despartă, dar avea mîna fracturată și inculpatul l-a preîntîmpinat să nu să se implice, de altfel îi va rupe și a doua mână.

Alte persoane decît cele nominalizate, la fața locului nu a văzut. Locul unde a fost inițial maltratat de către inculpat, era iluminat, dar apoi a fost tras de către ultimul într-o

parte, lângă copac, unde locul nu era iluminat.

La momentul conflictului nu avea obiecte în mână. Nu ține minte dacă a adresat careva amenințări inculpatului și nici dacă ultimul, în timpul maltratării l-ar fi amenințat. Nu cunoaște dacă careva din rude s-au implicat în conflict, la spital l-a dus Vitalie Botnari, probabil inculpatul l-a sunat să vină la fața locului. Mandibula a fost fracturată anume prin acțiunile inculpatului. Până la conflict au servit cu prietenii în bar băuturi alcoolice, puțin era în stare de ebrietate. Când a venit inculpatul la fața locului, toți erau afară, iar cearta dintre cei doi s-a încetat. Dat faptului, că inculpatul i-a cerut într-o formă brutală să plece acasă, dânsul, la rîndul său l-a numit „musor”, ceia ce a și trezit nemulțămirea și agresivitatea lui Catana Sergiu.

Declarațiile martorului Balaban Igor care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în seara când a fost bătut Botnari Valeriu, s-au aflat în barul din centru satului Cîrnățeni, sărbătoreau ziua de naștere a lui Balaban Daniel. Deoarece dânsul era cu mîna în gips, a plecat, iar când a revenit la bar, i-a văzut pe Balaban Nicolae, Botnari Valeriu, Balaban Dumitru și mai erau 2 frați, cărora nu le cunoaște familia. Vînzătoarea din bar a închis ușa barului, iar cei numiți au început să bată în ușă ca să deschidă. Doamna care a închis ușa barului a sunat poliștului de sector Catana Sergiu.

Martorul Balaban Igor a concretizat că, l-a văzut pe Botnari Valeriu plin de glod, era bătut. L-a ajutat să se spele de noroi. Nu a înțeles cine l-a bătut. Când s-a apropiat de pătimit acesta era la colțul barului în pirostrie. L-a întrebat pe inculpat ce s-a întîmplat și acesta i-a spus că Balaban Dumitru, Botnari Valeriu, Balaban Nicolae erau în stare de ebrietate și făceau probleme și că a venit să facă ordine. În prezența sa, Catana Sergiu și Botnari Valeriu nu au vorbit. Catana Sergiu nu a încercat să-l lovească pe Botnari Valeriu, ultimul gemen.

În legătură cu existența contradicțiilor esențiale între declarațiile depuse de către martorul Balaban Igor în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, în ședința de judecată, instanța de fond în temeiul și condițiile art. 371 al. (1) pct. 1) CPP, a dispus a da citire declarațiilor martorului Balaban Igor depuse în cursul urmăririi penale (f.d.12).

Astfel, martorul Balaban Igor în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 05.02.2011 a plecat la barul din s. Cîrnățeni, r-1 Căușeni, fiind invitat de către verișorul său Botnari Valeriu și Balaban Daniel, pentru a sărbători ziua de naștere a celui din urmă. Au stat împreună la masă și au consumat șampanie, apoi a plecat în vizită la Balaban Gavril. A revenit la bar aproximativ peste 30 minute, unde l-a văzut pe Balaban Nicolae la ușa de la intrarea barului și care se ștergea de noroi. Întrebîndu-l ce s-a întîmplat, acesta i-a spus că s-a îmbrîncit cu cineva. Acolo se mai aflau Balaban Daniel care discuta cu Botnari Valeriu și încă niște persoane, care stăteau pe pragul de la intrarea în bar în fața luminii. Împreună cu Balaban Nicolae au traversat strada îndreptîndu-se aproximativ la 50 metri. Peste puțin timp în fața barului a staționat un automobil, iar după aceasta s-au auzit lovituri specifice, lovituri aplicate în corpul persoanei. După aceasta a auzit strigătele lui Botnari Valeriu „Ce tragi, ce lovești?” Dîndu-și seama că, cineva îl bate pe Botnari Valeriu, au alergat împreună cu Balaban Valeriu spre bar. La un copac, l-a văzut jos în plan orizontal pe Botnari Valeriu plîngînd, iar lângă el, în picioare, se afla Catana Sergiu, care-i spunea acestuia, „Ți-am spus să nu zici”. Dînsul (Balaban Igor), i-a spus lui Catana Sergiu să înceteze, la care ultimul i-a reproșat să nu să se implice. Apoi s-a implicat Balaban Nicolae și în timp ce

acesta sta în fața lui Catana Sergiu pentru a-l împiedica să-l lovească pe Botnari Valeriu, el (Balaban Igor) împreună cu Balaban Daniel l-au ridicat de jos pe Botnari Valeriu și l-au dus la cișmea, unde l-au ajutat să se spele, apoi Botnari Valeriu a fost dus acasă.

În ședința de judecată, martorii Balaban Igor a concretizat, că susține declarațiile date la urmărirea penală, că evenimentele au avut loc așa cum a declarat el la urmărirea penală.

Declarațiile martorului Balaban Nicolae, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în anul 2011, în ziua de naștere a lui Balaban Daniel, se aflau în barul din centrul s. Cîrnățeni, raionul Căușeni împreună cu Balaban Daniel, Balaban Igor, Ciobanu Dumutru, Ciobanu Roman, Colac Dumitru, fiind toți în stare de ebrietate. Între Ciobanu Roman și vânzătoare s-a început o ceartă. Peste câțiva timp, dînsul (Balaban Nicolae) a ieșit din bar și a mers peste drum la o distanță de 50 metri de la bar, unde discuta cu Balaban Igor. Peste aproximativ 10 minute, cu mașina personală, a venit Ccatana Sergiu, polițistul de sector, care nu era îmbrăcat în uniformă de polițist. Nu a atras atenție dacă Catana Sergiu a intrat în bar. Catana Sergiu, Botnari Valeriu, Paniș Sergiu și încă vre-o 2 persoane se aflau afară. La un moment Balaban Igor a observat ceva și s-a pornit în fugă la bar. Dînsul (Balaban Nicolae), curios ce s-a întîmplat, a pornit în fuga în urma lui. S-a oprit lîngă bar, unde l-a văzut pe Botnari Valeriu culcat la pămînt pe partea dreaptă, iar Catana Sergiu îi vorbea cu voce ridicată, stînd alătura în picioare, situația dată a durat vre-o 2 minute. Apoi, Botnari Valeriu, ajutat de către Balaban Igor și Colac Dumitru, s-a ridicat și a mers în izvor, aflat la 10 metri, unde s-a spălat pe față, deoarece era murdar pe față de noroi. Peste 10 minute, a venit verișorii lui Botnari Valeriu, Botnari Victor și Botnari Vitalie, doi frați, care l-au luat pe Botnari Valeriu și l-au dus acasă. Evenimentele descrise au avut loc pe la orele 23: 00- 24:00. În seara cea pătimitul Botnari Valeriu a fost toată seara cu ei, careva obiecte nu a obeservat la Botnari Valeriu în mîină. Martorul Balaban Nicolae a mai concretizat că, atunci cînd s-a apropiat la fața locului, Catana Sergiu, stînd în picioare de-asupra pătimitului Botnari Valeriu, i-a pus piciorul pe mîină, deoarece pătimitul și-a astupat fața cu minele. Catana Sergiu i-a pus piciorul pe mîini și l-a împins cu piciorul și a mai repetat aceste acțiuni încă odată. Totodată, martorul Balaban Nicolae a menționat asupra faptului, că declarațiile date în ședința de judecată sînt veridice.

Declarațiile martorului Coadă Maria, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că pătimitul Botnari Valeriu î-i este fecior. La 05.02.2011, în jurul orei 21.00 aflându-se acasă, au venit Igor Balaban și Balaban Daniel și l-au adus acasă pe fiul său Botnari Valeriu. Ultimul era murdar de noroi pe haine, era bătut, avea maxilarul rupt și îl ținea cu mîina. A spus că l-a bătut Sergiu Catană. Cu automobilul Botnari Vitalie l-au dus pe Botnari Valeriu la spital, unde i-a fost acordat ajutor medical, iar a doua zi, la spital i-au cusut la gură. Feciorul i-a povestit că, era la bar cu prietenii săi, cînd a venit Catana Sergiu, care l-a lovit cu capul în față pentru faptul că feciorul l-a numit cu expresie ofensatoare „musor”. Catana Sergiu l-a tîrîit la pătimit și l-a bătut mai departe, lîngă copaci, i-a aplicat lovituri cu picioarele, i-a rupt maxilarul. Prietenii au sărit în ajutor, dar Catană Sergiu le-a spus „să nu vă apropiați că o să vă împușc”. Botnari Valeriu a stat cu gura cusută o lună și ceva. A doua zi, după externarea lui Botnari Valeriu, Catana Sergiu a venit la ea acasă, a vorbit ea și cu soțul ei, a rugat să fie iertat, dar dînsa i-a spus că nu-l

va ierta.

Declarațiile martorului Țurcan Igor, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că la începutul lunii februarie anul 2011 împreună cu Catana Sergiu și Paniș Sergiu se aflau în fața unui bar din s.Cîrnățeni, r-l Căușeni. La un moment lui Catana Sergiu i-a sunat telefonul. Dînsul s-a dat la o parte și a vorbit ceva, după care a spus că se duce în partea satului care se numește „la baie” că cineva acolo se bate. Fiind curioși, împreună cu Paniș Sergiu au mers din urma mașinii lui Catana Sergiu, pînă la barul-magazin numit „la baie”, unde au văzut mai multe persoane pe prag și mai jos în fața încăperii. L-au văzut pe Botnari Valeriu care s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Catana Sergiu, iar ultimul l-a împins cu mîna pe Botnari Valeriu a făcut un pas în urmă și a scos un cuțit, l-a numit pe Catană Sergiu „musor” și i-a spus: „musorule, eu o să fac o mie de ani, dar te tai”, sărind la acesta la bătaie. Catana Sergiu i-a aplicat o lovitură lui Botnari Valeriu cu palma și ultimul a căzut jos. Apoi s-au apropiat niște prieteni de ai lui Botnari Valeriu. Catană Sergiu l-a ridicat pe Botnari Sergiu și a spus prietenilor acestuia să-l ducă acasă. Botnari Valeriu era în stare de ebrietate. Martorul Țurcan Igor a mai concretizat că, cînd s-a apropiat la fața locului, l-a văzut bine pe Botnari Valeriu și acesta nu avea vătămări, hainele acestuia nu erau murdare.

Martorul Paniș Sergiu în ședința de judecată a făcut declarații similare celor date de către martorul Țurcanu Igor.

Declarațiile martorului Cazacu Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în cadrul unei ședințe în CPR Căușeni, la sfîrșitul lunii februarie 2011, s-a discutat despre faptul că Catană Sergiu a maltratat careva persoane din satul Cîrnățeni. În luna februarie 2011, aflîndu-se la serviciu, a primit un anunț telefonic de la o doamnă care s-a prezentat angajata unui bar din satul Cîrnățeni, și a comunicat că sunt careva persoane necunoscute în fața barului, care se maltratează. Grupul operativ fiind ieșit la o chemare, dînsul a anunțat prin telefon pe inspectorul de sector s. Cîrnățeni, Catană Sergiu, să iasă la fața locului ca să-i raporteze despre cazul dat. Catana Sergiu l-a sunat peste o perioadă de timp, undeva peste 10-15 minute, l-a anunțat că grupa operativă să nu se deplaseze la fața locului că se isprăvește singur. Apoi aproximativ peste o oră-o oră jumătate, a fost un anunțat prin telefon de la spitalul raional că, o persoană din s. Cîrnățeni s-a adresat după ajutor medical. Ulterior, din nou l-a sunat pe Catana Sergiu, care i-a spus că persoana respectivă a fost implicată în incident și că materialele acumulate pe cazul dat le va prezenta dimineața. Nu ține minte, dacă a doua zi Catana Sergiu a prezentat careva materiale. Anunțul vînzătoarei din bar despre incidentul din Cîrnățeni, cît și anunțul din secția de internare a spitalului raional, au fost înregistrate în registrul respectiv. În seara aceea nu a înregistrat nici un raport referitor la faptul, că ar fi întreprins Catana Sergiu careva mijloace speciale în legătură cu opunerea în rezistență din partea cărorva persoane.

Declarațiile martorului Prozorovschi Valeriu, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că în anul 2011, iarna, dînsul era angajat în calitate de paznic și cazangerist la barul din centrului satului Cîrnățeni numit „la baie”. Dînsul se afla în interiorul barului, spăla podelele, cînd în bar au intrat 4 băieți printre care și Botnari Valeriu. În bar mai erau încă trei băieți necunoscuți. Toți au consumat vin. Vînzătoarea i-a spus ca să-i dee afară, deoarece era ora tîrzie și urma să închidă localul. Băieții nu au vrut să plece și au

început să strice scaunele trântindu-le în podele, făceau gălăgie. Botnari Valeriu a scos un cuțit din buzunar și l-a înfipt în masă, pe care apoi l-a închis și l-a pus în buzunar. Dînsul a insistat ca băieții să părăsească încăperea. Cînd cei patru băieți au ieșit afară, dînsul a ieșit din urma lor și a văzut că ei se întindeau de haine, se loveau cu pumnii. Vînzătoarea Vera a ieșit pe prag și a văzut că se băteau băieții, l-a sunat pe inspectorul de sector Catana Sergiu. Peste vre-o 10 minute la fața locului Catana Sergiu cu o mașină și încă două persoane. Dînsul se afla pe prag, la întuneric, de văzut cum Catana Sergiu a început să-i despartă pe cei patru băieți spunîndu-le să meargă fiecare la casa lui. A auzit cum Botnari Valeriu l-a numit pe Catana Sergiu cu cuvinte necenzurate. Catana Sergiu iarăși i-a cerut lui Botnari Sergiu să meargă acasă, iar ultimul l-a apucat de mîna cu mîna sa pe Catana Sergiu și a continuat să-l numească cu cuvinte urîte. Catana Sergiu s-a izbit, l-a împins cu mîna pe Botnari Valeriu, iar acesta a făcut cîțiva pași în urmă și a scos din buzunarul hainei un cuțit și a vrut să-l lovească pe Catana Sergiu, înaintînd spre acesta. A concluzionat că, Botnari Valeriu a avut intenția să-l lovească pe Catana Sergiu cu cuțitul, deoarece a ridicat mîna în care avea cuțitul. Între timp, Catana Sergiu l-a lovit peste mîna în care era cuțitul și cuțitul a căzut jos. Apoi au venit din ceilalți trei prieteni a lui Botnari Valeriu care doreau să-l scoată de acolo. Nu ține minte dacă Botnari Valeriu a căzut jos după ce Catana Sergiu l-a lovit peste mîna în care era cuțitul, deoarece dînsul era în întuneric la 4 metri de la ei. Nu a văzut cum Catana Sergiu l-a lovit pe Botnari Valeriu, deoarece a mers să facă focul la saună. Martorul Prozorovschii a mai concretizat că, în timp ce cei patru băieți se băteau nu a văzut să fi avut careva leziuni corporale. După incident toți au mers pe la casele lor.

În afară de aceasta, vina inculpatului Catană Sergiude săvîrșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin și prin următoarele înscrisuri cercetate de Colegiul penal și anume:

Pe episodul maltratării lui Balaban Gavril:

Prin procesul-verbal de confruntare între pătimitul Balaban Gavril și martorii - Apostol Alexei și Garștea Veceslav din 30.04.2009 (f.d. 30-34, V.I), ultimii au susținut că în prezența lor, pătimitul Balaban Gavril nu a fost maltrat de către Catana Sergiu, iar pătimitul Balaban Gavril, la rîndul său, a declarat că a fost maltrat de către Catana Sergiu în incinta cantinei în prezența lui Apostol Alexei și Garștea Veceslav, care nu au reacționat pentru a curma acțiunile lui Catana Sergiu.

Prin plîngerea lui Balaban Gavril, înregistrată la procuratura raionului Căușeni din 07.10.2008, conform căreia ultimul a sesizat organul procuraturii în privința faptului că, la 04.10.2008 orele 14.00-15.00, fără un careva motiv, inspectorul de sector Catana Sergiu, în incinta cantinei s. Cîrnățeni, l-a maltrat cu pumnii și picioarele în regiunea pieptului și a feței (f.d.3, Vol.I).

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 189/D din 24 august 2009 rezultă că prin acțiunile sale intenționate inspectorul de sector Catana Sergiu i-a cauzat cet. Balaban Gavril vătămări corporale ușoare și anume hemoragie și plagă contondentă pe față, fractura coroniței dintelui 3 al maxilarului superior (f.d.50-51 Vol. I).

Pe episodul privind maltratarea lui Mungiu Vasile.

Vinovăția inculpatului pe acest episod s-a dovedit

Prin plîngerea înregistrată la procuratura raionului Căușeni la 07.10.2013, depusă de către Mungiu Vasile care a solicitat luarea măsurilor în conformitate cu legea, față de inspectorul de sector din s. Cîrnățeni, r-l Căușeni, Sergiu Catana, care la 01.10.2008, în jurul orelor 20.15, fără careva motiv, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele,

apoi i-a cerut 800 lei și 10 litri benzină, motivînd că, cu o zi înainte ar fi fugit de el cu motocicletă (f.d.15, Vol.II).

Prin raportul de expertiză medico-legală nr.30/D din 19 februarie 2009, efectuat în baza raportului de examinare medico-legală nr.372 din 07.10.2008, în rezultatul acțiunilor inculpatului Catana Sergiu, lui Munjiu Vasili i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de echimoze pe spate, ce au apărut de la acțiunea traumatizantă cu un obiect dur contondent posibil în termenul indicat și se atribuie la vătămări corporale fără cauzarea de daune sănătății (f.d. 25-26, Vol.II).

Pe epizodul privind maltratarea lui Botnari Valeriu.

Prin plîngerea înregistrată la CPR Căușeni la 07.02.2011, depusă de către Botnari Valeriu prin care a anunțat despre maltratarea sa de către colaboratorul de poliție Catana Sergiu, cu pumnii și picioarele cauzîndu-i leziuni corporale, la 05.02.2011 (f.d.2, Vol.III).

Reprezentantul minorului Botnari Valeriu, Maria Codă, la aceeași dată a sesizat organul de drept despre maltratarea fiului său minor de către Catană Sergiu (f.d.3, VOL.III).

Prin raportul de examinare medico-legală nr.49 din 07.02.2011, lui Botnari Valeriu în rezultatul acțiunilor lui Catana Sergiu i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a maxilarului pe dreapta, comoție cerebrală, ehimoze și escoriații, leziuni ce se califică- ca vătămări corporale medii (f.d.7, vol.III).

Prin procesul verbal de cercetare la fața locului, la colțul magazinului - bar la o distanță 18 metri se află un copac, cu grosimea de 40 cm, lîngă care pămîntul este umed și bătătorit (f.d.14-15, vol.III).

Pe fototabelul cu imaginea pătimitei Botnari Valeriu sînt fixate leziunile corporale cauzate acestuia de către Catana Sergiu, în regiunea capului, maxilarului drept (f.d.16, vol.III).

Print procesul verbal de cercetare, hainele și încălțămîntea în care a fost îmbrăcat pătimitul Botnari Sergiu la data maltratării de către Sergiu Catană, sînt murdare de noroi și umede (f.d.17, vol.III). O pereche de pantaloni și o scurtă, ridicate de la Botnari Valeriu, au fost recunoscute corpuri delictive în cauza penală (f.d.71, vol.III).

Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 26/D din 08.02.2011, lui Botnari Valeriu i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a maxilarului pe dreapta, comoție cerebrală, ehimoze și escoriații, leziuni ce se califică ca vătămări corporale medii (f.d.23, vol.III).

Prin extrasul din ordinul nr.99 EF din 27.02.2009, conform căruia Catana Sergiu a fost numit șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Cîrnățeni al CPR Căușeni (f.d. 39 vol.III).

Prin raportul ofițerului de poliție V.Cazacu, ultimul a adus la cunoștință Comisarului CPR Căușeni că în unitatea de gardă, a parvenit un anunț prin telefon de la vînzătoarea ÎI „ Dilan Pavel” din s. Cîrnățeni, Mocanu Vera, precum, că la 05.02.2011 în jurul orei 20.40 în preajma magazinului persoane necunoscute tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor. Potrivit înscrisului de pe acest raport, ultimul a fost vizat de către comisar la 06.02.2011, fiind date indicații lui S. Catana să examineze cazul conform legislației în vigoare (f.d. 42, vol.III).

Prin raportul aceluiași colaborator de poliție, la 05.02.2011, de la secția de salvare a parvenit informație telefonică, precum că la 05.02.2011, în jurul orei 22.30 după ajutor medical s-a adresat minorul Botnari Valeriu din s.Cîrnățeni cu diagnoza fractură de

mandibulă (f.d. 43, vol.III).

Prin demersul din 11.02.2011, nr.27/2011-345, procurorul raionului Căușeni, Ion Oboroceanu a solicitat Ministrului MAI RM, suspendarea provizorie din funcție a șefului de post, ofițer operativ superior de poliție Cîrnățeni al CPR Căușeni Catana Sergiu (f.d.52-53, VOL.III).

Prin extrasul din ordinul nr. 46 EF din 18.02.2011, Catana Sergiu a fost concediat din cadrul organelor afacerilor interne (f.d.54-55, vol.III).

Prin procesul verbal de confruntare din 22.02.2011, între inculpatul Catana Sergiu și pătimitul Botnari Valeriu (f.d.63-64, vol.III).

Prin copia raportului neînregistrat la CPR Căușeni, din data 06.02.2011, prezentat în instanță de către apărătorul inculpatului Catana Sergiu, adresat pe numele Comisarului CPR Căușeni, unde Catana Sergiu a indicat circumstanțele faptice referitor la incidentul din 05.02.2011(f.d.54, vol.IV).

Prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04.05.2011, pe faptul incidentului din 05.02.2011, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.287 al.(2) lit.a) CP (f.d. vol.IV).

Analizând aceste probe Colegiul penal statuează că ele pe deplin confirmă declarațiile părților vătămate, martorilor și infirmă afirmațiile inculpatului privind nevinovăția sa.

Ne recunoașterea vinovăției de către inculpatul Catana Sergiu nu echivalează cu achitarea sa de vreme ce acuzarea a administrat probe ce cu certitudine au dovedit că el se face vinovat de comiterea celor incriminate, mai mult ca atât acesta este un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală. Declarațiile inculpatului vin în contradicție cu materialele cauzei, probele administrate la urmărirea penală și cercetate în instanța de fond.

Astfel, vinovăția inculpatului Catană Sergiu pe episodul maltratării lui Balaban Gavril a fost dovedită prin declarațiile făcute în ședința de judecată de către partea vătămată, martorii Balaban Eudochia, Golan Iurie, declarațiile martorului Paniș Aurelia date în cadrul urmăririi penale, raportul de expertiză medico-legală, care atestă cu certitudine și în afara unor dubii rezonabile că, la 03.10.2008, Balaban Gavril a fost maltratată de către inculpatul Catana Sergiu în circumstanțele mai sus expuse, iar acțiunile acestuia denotă abuz de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu.

Declarațiile făcute de către martorii apărării Apostol Alexei și Garștea Veceslav atît în cadrul urmăririi penale cît și în ședința de judecată, instanța de judecată corect le-a apreciat critic, fiind lipsite de credibilitate or, aceștea au făcut declarații în favoarea inculpatului, colegului lor Catana Sergiu, protejîndu-l astfel pe acesta cît și pe ei însuși de consecințe nefavorabile or, în caz contrar cum aveau să explice inacțiunile sale în timp ce Catana Sergiu în prezența lor, îl maltrata pe Balaban Gavril-persoana reținută și aflată în custodia lor. În același timp, nici Apostol Alexei și nici Garștea Veaceslav, colaboratori ai DCCO, în custodia cărora s-a aflat pătimitul Balaban Gavril, nu au putut să explice de unde au apărut la Balaban leziunile corporale constatate prin raportul de expertiză medico legală. Chiar și în situația în care dîșii nu ar fi văzut cum Catana Sergiu i-a aplicat lovituri lui Balaban Gavril, era imposibil ca ei să nu vadă ceia ce au văzut martorii, Paniș Aurelia, care este vînzătoarea din magazin, Golan Iurie, care au menționat că, Balaban Gavril era însîngerat la gură.

Referitor la versiunea din procesul verbal de confruntare din 28.09.2009, între inculpatul Catana Sergiu și pătimitul Balaban Gavril, ultimul, la întrebarea formulată a răspuns că, polițistul de sector Sergiu Catana nu l-a bătut la 03.10.2008, iar leziunile depistate și le-a provocat personal când aștepta afară, fiind în stare de ebrietate, lovindu-se de perile (f.d.54-55), pătimitul Balaban Gavril, în ședința de judecată a declarat că, înainte de efectuarea procedurii de confruntare, în izolatorul nr.13, a avut o discuție cu inculpatul Sergiu Catana, care i-a spus să declare că nu l-a maltratat el, dar singur și-a provocat leziunile corporale. În schimbul declarațiilor false, inculpatul Sergiu Catana i-a promis că va face tot posibilul ca dînsul să nu fie supus răspunderii penale pe cazul în legătură cu care a fost reținut. Catana Sergiu i-a mai promis că va face ca să fie totul bine și în privința feciorul Balaban Nicolae, ultimul fiind învinuit de săvîrșirea unui furt. Ulterior și-a dat seama că a fost dus în eroare de către inculpat. În realitate, la 03.10.2008, în incinta cantinei din s. Cîmănești a fost maltratat de către Catana Sergiu. În legătură cu aceste împrejurări, și anume că a fost influențat de către Catana Sergiu pentru prezentarea declarațiilor false în favoarea celui din urmă, pătimitul Balaban Gavril și avocatul Rotaru Dorel au înaintat procurorului plîngerii (f.d.69, 70, V.I).

Potrivit procesului verbal de audiere a pătimitului Balaban Gavril din 27.10.2009 (f.d. 59 Vol.I), dînsul, fiind asistat de avocatul său Rotaru Dorel, a declarat procurorului în ce împrejurări a făcut declarațiile false în cadrul procedurii de confruntare cu inculpatul Sergiu Catana. În atare împrejurări, instanța de fond corect a reținut, ca neîntemeiate argumentele aduse de către partea apărării, precum că pătimitul Balaban Gavril l-ar fi calomniat pe inculpatul Sergiu Catana și l-ar fi încriminat de pretinsele acțiuni de maltratare și corect a dovedit vinovăția inculpatului prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege, care au servit la constatarea existenței infracțiunii, la constatarea vinovăției, a căror apreciere a fost dată mai sus.

Vinovăția inculpatului Catană Sergiu pe episodul maltratării lui Munjiu Vasile a fost dovedită prin circumstanțele expuse mai sus, din motiv de răzbunare cu depășirea atribuțiilor de serviciu.

Versiunea înaintată de către inculpatul Catana Sergiu și susținută de către martorul Ciobanu Sergiu a fost dezmințită de către probele acuzării, declarațiile pătimitului Munjiu Vasile, martorilor Munjiu Svetlana, Chelbur Valeriu, raportul de expertiză medico legală, probe care coraborează reciproc și stabilesc cu certitudine prezența acțiunilor de maltratare a părții vătămate Munjiu Vasile de către inculpatul Sergiu Catana.

Instanța de fond la fel corect a menționat, că faptul estorcării sumei de bani de la pătimitul Munjiu Vasile de către inculpatul Catana Sergiu, nu este obiect al învinuirii, iar judecarea cauzei în primă instanță s-a efectuat numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Pe episodul maltratării lui Botnari Valeriu vinovăția inculpatului Catana Sergiu a fost dovedită prin declarațiile pătimitului Botnari Valeriu, martoriilor Coadă Maria, Balaban Nicolae, Balaban Igor, Cazacu Victor, raportul de expertiză medico-legală, probe care coroborează între ele.

Declarațiile martorilor Paniș Sergiu, Țurcanu Igor, martorului Prozorovschi Valeriu, care în ședința de judecată au repetat cu exactitate cele relatate de către inculpat, sînt date în favoarea inculpatului în confirmarea versiunii înaintată de ultimul precum, că a acționat față de pătimitul Botnari Valeriu în limita legitimei apărări, astfel instanța de fond corect le-a dat apreciere critică, acestea fiind în contradicție cu

circumstanțele faptice.

Versiunea înaintată de către inculpatul Catana Sergiu și susținută de către martorul Cazacu Victor, Țurcan Igor, Prozorovski Valeriu a fost dezmințită de către probele acumulate și administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit declarațiilor inculpatului făcute în instanța de judecată, dînsul a susținut că atunci cînd Botnari Valeriu a scos din buzunarul drept un cuțit și a sărit să-l lovească i-a pus viața în pericol și era o necesitate de a se apăra, a blocat cu mîna stîngă lovitura cu cuțitul și cu mîna dreaptă l-a lovit pe Botnari Valeriu, iar ultimul a căzut jos. Alte lovituri nu i-a aplicat lui Botnari Sergiu. Inculpatul a mai susținut că nu este o legătură de cauzalitate între acțiunile sale și vătămările corporale constatate prin raportul de expertiză la pătimitul Botnari Valeriu. Potrivit inculpatului, Botnari Valeriu ar fi putut să fi primit acele leziuni corporale în timpul bătăii cu Balaban Nicolae, Balaban Radu, în timp ce ultimii în ședința de judecată au infrimat această versiune, declarînd că Botnari Valeriu nu a fost implicat în nici o bătaie că pînă la venire lui Catană Sergiu la fața locului, acesta nu a avut careva leziuni corporale. Declarațiile inculpatului sînt în contradicție și cu circumstanțele faptice relatate de către dînsul în raportul datat de el cu 06.02.2011 și prezentat ca probă, de către apărătorul său doar în instanța de judecată. Potrivit raportului nominalizat, dînsul i-a aplicat lui Botnari Valeriu trei lovituri cu pumnul în față.

Din declarațiile martorului Cazacu Victor, date în ședința de judecată, rezultă că, inculpatul Catana Sergiu nu a comunicat ofițerului de serviciu că, a fost atacat cu cuțitul de către Botnari Valeriu. Nu a comunicat acestuia nici despre faptul că, persoana în privința căreia a parvenit informația de la secția de salvare, este persoana în privința căreia dînsul a aplicat forța fizică în scopul legitimei apărări. Nu a solicitat Catana Sergiu nici prezența grupului operativ la fața locului, invocînd faptul că s-a clarificat singur cu cazul dat. Circumstanțele în cauză denotă asupra faptului că, Catana Sergiu a avut scopul de a tăinui circumstanțele reale privind maltratarea de către el a pătimitului Botnari Valeriu, fiind conștient de faptul că acțiunile lui au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin lege, acțiuni care se vor solda cu consecințe nefavorabile pentru el.

Declarațiile martorilor Paniș Valeriu și Țurcan Igor, Prozorovski V. urmează a fi apreciate critic, deoarece instanța a constatat prin cercetare și comparare cu alte probe, că aceste declarații, nu corespund realității.

Declarațiile inculpatului Catana Sergiu, precum că a aplicat forță fizică față de Botnari Valeriu, în scopul de a evita lovitura cu cuțitul din partea acestuia, instanța la fel le-a apreciat critic, or, potrivit al.(2) al art.36 CP RM, este în stare de legitimă apărare persoana care săvîrșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat, ori interesul public, pe cînd, conform circumstanțelor faptice reale, stabilite în ședința de judecată în baza probelor cercetate, s-a constatat că, Catana Sergiu i-a aplica lovituri lui Botnari Valeriu și cînd acesta se afla la pămînt, neprezentînd un careva pericol. Mai mult ca atît, că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat, că Catana Sergiu nu a sesizat imediat, în condițiile legii, organele de drept despre presupusul atac asupra sa.

Potrivit prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, fiecare probă apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor indică la faptul că acțiunile

inculpatului Catana Sergiu incorect au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

La acest capitol Colegiul penal reține că, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, litera a) și c) din alin.(2) al art. 328 Cod penal - „aplicarea violenței”, a fost abrogată, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având drept scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii. Concomitent, prin aceeași Lege, în Codul penal a fost introdus art.166¹, care prevede răspunderea penală pentru tortură, tratamentul inuman sau degradant.

Prin urmare, fapta de „exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu a fost decriminalizată, faptele prejudiciabile comise de către făptuitori fiind în continuare pasibile de pedeapsă penală în baza art.166¹ Cod penal.

Totodată, instanța de fond indicând că acțiunile inculpatului nu pot fi încadrate în norma penală menționată, deoarece sancțiunea acesteia este mai aspră decât a celei în baza căruia inculpatul a fost pus sub învinuire, totuși nu a ținut cont de prevederile art.8 Cod penal, potrivit căruia caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.art.100 alin. (4), 101 Cod procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel consideră că a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Catană Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu semnele calificative sîvârșite cu aplicarea violenței.

Cît privește apelul avocatului Angela Balan în interesele inculpatului Catana Sergiu, urmează a fi respins ca neîntemeiat, deoarece temeiuri pentru achitarea inculpatului lipsesc. Instanța de fond, corect a concluzionat că nu poate fi acceptată critica cu privire la achitarea inculpatului, iar declarațiile acestuia de nerecunoaștere a vinei, nu pot fi reținute decât ca fiind făcute în scopul exercitării dreptului său de a nu se autoincrimina, ele negăsindu-și confirmare în instanța de apel.

Referitor la faptul invocării de către avocat că a fost omis termenul de 8 luni de la momentul recunoașterii în calitate de bănuït a lui Catana Sergiu pînă la momentul punerii sub învinuire pe episodul cu Balaban Gavril, conform practicii stabilite în cazul în care pentru contestare este prevăzut un termen și termenul dat este omis se constată că ultimul a pierdut dreptul de a face referire la această lacună, în cazul dat se constată că atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de fond la facerea cunoștinței cu materialele dosarului atît de către inculpat cît și de apărătorul acestuia nu a fost inovat că ultimului i s-a încălcat careva drepturi procesuale. Din aceste considerente aceste argumente vor fi respinse ca nefondate.

Astfel, la stabilirea pedepsei Colegiul penal va ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 76-77 CP circumstanțe ce atenuează, ori agravează răspunderea penală în privința inculpatului nu au fost stabilite. Nu va putea fi reținută în defavoarea inculpatului nerecunoașterea vinovăției deoarece potrivit art. 66 alin.(4) CPP exercitarea de către învinuit, inculpat a

drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el. Învinuitul, inculpatul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazului în care el a făcut un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, precum și în cazul în care a făcut declarații false sub jurământ.

De asemenea nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și, deci, instanța de apel nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpaților, în caz contrar s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului și prin urmare împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art. 6 CEDO (*Heaney și McGuinness versus Irlanda*).

Deci, în raport cu criteriile de individualizare a pedepsei Colegiul penal conchide că scopul educativ și preventiv al pedepsei în privința inculpatului Catană Sergiu poate fi atins numai prin numirea unei pedepse cu închisoare. Aplicarea unei pedepse blânde în raport cu faptele comise nu va fi atins scopul pedepsei penale, corectarea și corijarea inculpatului precum și preîntâmpinarea de săvârșirea de noi infracțiuni atât de către inculpat cât și de către alte persoane. Mai mult ca atât, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul a comis un cumul de infracțiuni în privința a 3 părți vătămate, prin acțiunile lui a fost diminuată autoritatea organului a Afacerilor Interne și anume poliție și prin acțiunile lui a adus prejudicii atât fizice cât și morale părților vătămate și pedeapsa este una prea blândă în raport cu faptele comise.

Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Căușeni, Aurel Postica, iar apelul declarat de avocatul Angela Balan în interesele inculpatului Catana Sergiu, urmează a fi respins ca nefondat.

În baza art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Angela Balan în interesele inculpatului Catana Sergiu.

Admite apelul acuzatorului de stat, casează sentința judecătorei Căușeni din 15.05.2013 în latura penală și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează.

Catană Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (redacția Legii din 2003) și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis..

Termenul pedepsei lui Catana Sergiu de calculat din momentul reținerii.

Decizia executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei va avea loc la 23.12.2014 ora 14⁰⁰.

Președintele ședinței:

Judecătorii:

