C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1542/25 Judecătoria Soroca sediul Central
1-25158292-03-21rji-30122025 Judecător D. Brașoveanu

D E C I Z I E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenta sa:
Președintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 02.12.2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Negruța Petru** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 11.11.2025 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Negruța Petru *****, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

În motivarea plîngerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare, în celule supraaglomerate, antisanitare, cu mucegai și umezeală mare, sectorul și secția este populată de insecte, liniile electrice sunt într-o stare avariată, în unile locuri sunt izolate, geamul mic, astfel accesul la lumina naturală și artificială limitată, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, baia o dată pe săptămînă, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor.

A solicitat reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detebție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 02.12.2025 a fost admisă plângerea condamnatului Negruța Petru împotriva administraţiei instituţiei

penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Negruța Petru ***** a fost deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca perioada 02.12.2024-27.11.2025, în total 360 (trei sute șasezeci) zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale.

În condițiile art. 473[4] alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Negruța Petru *****, cu 36 (treizeci și șase) zile, pentru perioada de 360 (trei sute șasezeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 6 (șase) ani 9 (nouă) luni închisoare, stabilit lui Negruța Petru *****, prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18.01.2024, s-a redus cu 36 (treizeci și șase) zile.

S-a obligat administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art. 473[4] alin. (3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

La 17.12.2025 directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, a depus împotriva încheierii judecătorești recurs, în termen, prin care a solicitat casarea încheierii judecătorești în partea reducerii pedepsei condamnatului, din considerent că deținutul nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant.

În motivarea recursului, se susține că, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentantul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Negruța Petru, iar la aprecierea condițiilor de detenție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale şi internaționale în domeniu respectării drepturilor omului. Remarcă faptul, că condiţiile de detenţie asigurate condamnatului Negruța Petru în Penitenciarul nr. 6-Soroca pot fi rezumate, după cum urmează:

- în penitenciar, fiind asigurat cu loc de dormit şi obiecte de primă necesitate, încăperea este iluminată natural prin geamuri, de asemenea este iluminată şi artificial.

- pe perioada detenţiei, i-a fost asigurat accesul la apă potabilă şi la blocul sanitar, cantina penitenciarului unde se serveşte hrană caldă de 3 ori pe zi. Prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat raţia alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează; carne de

găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăpere pentru primirea hranei; încăpere pentru spălarea şi dezinfectarea veselei; sală pentru primirea hranei.

- Penitenciarul este format din 2 zone locative unde îşi ispăşesc pedeapsa deţinuţii, fiecare zonă locativă dispune de un teren unde deţinuţii au posibilitatea de a se plimba de la deşteptare pînă la stingere (cu respectarea programului zilei). Sectorul nr. 12 este dotat cu 3 curţi de plimbare separate care permite aflarea deţinuţilor la aer liber. Plimbările deţinuţilor au loc în fiecare zi cu respectarea graficului de plimbări din sectorul nr.12. Sectorul de izolare disciplinară dispune de 2 curţi de plimbare.

- s-a permis accesul la terenuri pentru minifotbal, sala dotată cu masă de tenis, sala de forţă şi biserică.

- lunar, deţinuţii sunt asiguraţi cu obiecte sanitaro-igienice conform Hotărîrii de Guvern nr. 609 din 29.06.2006, ofiţerii de reintegrare întocmesc o listă cu deţinuţii din fiecare sector în care indică cantitatea în gr./buc. a obiectelor sanitaro-igienice pe care deţinuţii trebuie să le primească contra semnătură. Lenjeria de pat se distribuie la dorinţa deţinutului. De rând cu aceasta, susține recurentul că, reieșind din probele anexate, se constată, că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Negruța Petru, sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de condamnatul Negruța Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere prin prisma raportului prezentat de către administrația instituției penitenciare, prin prisma Statutului Executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr.583 din

26.05.2006, prin prisma Raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii, și prin prisma practicii constante CtEDO, corect ajungând la concluzia privind admiterea acestei plângeri.

Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a constatat deținerea lui Negruța Petru în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, în Penitenciarul nr.6 Soroca, în perioada 02.12.2024-27.11.2025, în total 360 (trei sute șasezeci) zile.

În plângerea depusă cât și în cadrul judecării plângerii, condamnatul Negruța Petru a invocat că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții de detenție precare, în celule supraaglomerate, antisanitare, cu mucegai și umezeală mare.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca condamnatul Negruța Petru s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în perioada 02.12.2024-27.11.2025, în total 360 (trei sute șasezeci) zile, dintre care în perioada 19.05.2025-20.08.2025, s-a deținut în sectorul nr. 6, secția nr. 4, care are o suprafață de 71,04 m2, unde s-au deținut 17 condamnați; 20.08.2025-25.11.2025, s-a deținut în sectorul nr. 9, secția nr. 3, care are o suprafață de 71,04 m2, unde s-au deținut 15 condamnați, norma locativă fiind de 4,27 m2.

Deci, instanţa de judecată a constatat că, condamnatul Negruța Petru s-a deţinut în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 02.12.2024-27.11.2025, în total 360 (trei sute șasezeci) zile, în condiţii unde se respectă norma spaţiului locativ pe persoană de 4 m2.

Constatând, că condamnatul s-a deținut în condiții unde se respecta norma spațiului locativ, totodată, judecătorul de instrucție întemeiat a stabilit faptul, că pe parcursul perioadei vizate Negruța Petru a fost deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiții precare, contrare prevederilor art.3 CEDO, și anume a fost deținut în celule populate cu diferite insecte, unde umiditatea este ridicată, fiind şi mucegai pe pereți.

Faptul, că condamnatul s-a deținut în celulă populată cu diferite insecte, nu a fost contrazis în mod ferm de către administrația instituției penitenciare, or, prezentarea contractelor încheiate cu agenții economici specializați nu atestă că de facto deratizarea și dezinfectarea încăperilor a fost efectuată, iar dacă a fost efectuată nu atestă calitatea serviciilor prestate. Deci, la caz nu s-au prezentat probe, care ar confirma că la Penitenciarul nr.6 Soroca într-adevăr trimestrial a fost efectuată deratizarea și dezinfectarea încăperilor.

Colegiul penal consideră, că instanța de judecată corect a apreciat drept temeinică alegația condamnatului cu privire la umiditatea sporită în celulă, prezența mucegaiului pe pereți, administrația penitenciarului făcând în raport o descriere generală a condițiilor de detenție în cadrul penitenciarului, neoferind

răspuns concret, argumentat prin probe pe marginea pretențiilor invocate de condamnat, lăsând a fi dubioasă respectarea prevederilor art.3 CEDO.

Colegiul penal reține, că potrivit concluziilor din *Raportul privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.6 Soroca din cadrul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor la 14.12.2023*, Serviciul medical al Penitenciarului nr.6 Soroca, nu corespundere cu standardele naționale de funcționare, nu dispune de autorizație sanitară şi nu este acreditat. În acest sens CpPT își exprimă îngrijorarea privind condițiile din serviciul medical şi accesul nelimitat în serviciul medical al personalului nemedical. De asemenea în concluziile raportului CpPT *a constatat existența problemelor grave privind condiţiile igienice din spaţiile de detenţie, în multe celule fiind prezent mucegaiul, recomandând evaluarea condițiilor igienice în toate spațiile de detenție, pentru tratarea şi nimicirea mucegaiului*.

Deci, analizând minuțios textul raportului cu privire la evaluarea condițiilor de detenție ale deținutului Negruța Petru, prezentat de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca în prima instanță, precum analizând și argumentele recursului, Colegiul penal nu a regăsit expunerea argumentelor temeinice ce ar diminua credibilitatea pretențiilor invocate de condamnat.

Dintre aspectele detenției ale căror încălcări s-au constatat prin încheiere, recurentul nu argumentează la concret dezacordul cu constatarea judecătorului de instrucție a faptului populării insectelor în celulele în care se deținea condamnatul Negruța Petru, a faptului că în secțiile penitenciarului umiditatea este sporită cu mucegai pe pereți, recurentul axându-se în mare parte la respectarea spațiului de detenție, reiterând cele expuse în Raportul de evaluare a condițiilor de detenție a condamnatului Negruța Petru în instituția penitenciară.

CtEDO în nenumărate ori a explicat, că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art.3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, cauza Idalov c. Rusiei).

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție consideră, că dificultățile cu care s-a confruntat Negruța Petru, pe parcursul detenției sale în perioada vizată în Penitenciarul nr.6 Soroca, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise.

În acest sens, Colegiul susține poziția judecătorului de instrucție, care justificat a notat, că sarcina probațiunii îi revine autorității, în custodia căruia se află sau s-a aflat persoana, la caz recurentul nu a probat că pe perioada menționată de detenție și de executare a pedepsei în Penitenciarul nr.6 Soroca, condamnatul Negruța Petru nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman şi/sau degradant, și că i-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției, care de alt fel se rezumă nu doar la respectarea spațiului de detenție prevăzut de lege.

Astfel, Colegiul penal apreciază, că judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a constatat deținerea lui Negruța Petru în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO în perioada 02.12.2024-27.11.2025, în total 360 (trei sute șase zeci) zile în Penitenciarul nr.6 Soroca,.

Având în vedere prevederile art.473^4 alin.(4) CPP, instanța întemeiat i-a redus pedeapsa condamnatului Negruța Petru cu 19 zile pentru perioada de 190 zile în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

Deci, la caz termenul pedepsei definitive de de 6 (șase) ani 9 (nouă) luni închisoare, stabilit lui Negruța Petru *****, prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 18.01.2024, just s-a redus cu 36 (treizeci și șase) zile.

Având în vedere încălcările constatate în raport cu prevederile 473^4 alin.(4) CPP, instanța întemeiat i-a redus pedeapsa condamnatului Negruța Petru, corect aplicând formula de calcul stipulată de legislator în textul legii, motivând eficient soluția luată, reducerea fiind una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre suferințele cauzate și reducerea instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs concluzionează, că cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 02.12.2025, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Negruța Petru** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: