Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător – Igor Sîma
Dosarul nr. 2r-1053/26; PIGD nr. 2-26042135-02-2r-26052026

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Vieri Alexandr, reprezentat de avocatul Negura Vladislav, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 6 mai 2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Vieri Alexandr, intervenient principal UCOOP Călărași, către Bordei Lilia, intervenienți accesorii Primăria or. Călărași, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași cu privire la constatarea faptului deținerii în proprietate privată pe cote-părți din bunul imobil, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:**
2. În data de 01 aprilie 2026, Vieri Alexandr s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Bordei Lilia, intervenienți accesorii Primăria or. Călărași, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, și a solicitat: constatarea faptului deținerii în proprietate privată pe cote-părți egale din bunul imobil amplasat pe adresa or. Călărași, ***** și stabilirea modului de folosință a terenului cu numărul cadastral ***** amplasat în or. Călărași, *****, pentru coproprietari în parametrii deja stabiliți anterior conform planului înregistrat la organul cadastral Călărași la data de 27 iunie 1990.
3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2026, cererii nu i s-a dat curs cu indicarea mai multor neajunsuri care urmau a fi înlăturate într-un termen de 10 (zece) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.
4. Încheierea judecătorească nominalizată supra, a fost primită contra semnătură de către avocatul Vladislav Negura în data de 15 aprilie 2026.
5. În data de 15 aprilie 2026, prin intermediul cancelariei instanței de judecată a parvenit cererea avocatului Vladislav Negura, la care au fost anexate mai multe înscrisuri în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea judecătorească din 10 aprilie 2026
6. **Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 06 mai 2026, aplicând prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Vieri Alexandr, intervenient principal

UCOOP Călărași, către Bordei Lilia, intervenienți accesorii Primăria or. Călărași, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași cu privire la constatarea faptului deținerii în proprietate privată pe cote-părți din bunul imobil, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

7. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 mai 2026 Vieri Alexandr, reprezentat de avocatul Negura Vladislav, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 06 mai 2026, solicitând casarea încheierii judecătorești prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Vieri Alexandr, intervenient principal UCOOP Călărași, către Bordei Lilia, intervenienți accesorii Primăria or. Călărași, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași cu privire la constatarea faptului deținerii în proprietate privată pe cote-părți din bunul imobil, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.
8. Susține că, la data de 15.04.2026 a depus cerere, prin care a solicitat punerea pe rol a cererii de chemare în judecată, cu expunerea argumentelor în acest sens. Însă, ca consecință, încălcând un şir de drepturi ale recurentului, judecătorul a emis Încheierea din 06.05.2026, care a fost recepționată la 12.05.2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată.
9. Consideră că Încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Călăraşi din 06.05.2025, este una nemotivată şi nefondată, fiind pasibilă de casat, ce încalcă art. 5 CPC care garantează dreptul persoanei de acces liber la justiție.
10. Indică că existența unei cauze conexe în instanță nu poate servi temei de neacceptare a cererii de chemare în judecată înaintate de Vieri Alexandr la data de 01.04.2026, fiind o îngrădire şi lezare a dreptului de acces la justiție. În cererea de chemare în judecată, repartizată spre instrumentare judecătorului Igor Sîma şi restituită neîntemeiat, stabilirea modului de folosință a terenului se axează pe ipoteza existenței a trei coproprietari, pe care urmează să-i determine instanța de judecată.
11. Solicită casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 06 mai 2026, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond.
12. **Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:**
13. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
14. Astfel, ținând cont de faptul că încheierea contestată emisă la 06 mai 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 mai 2026, Colegiul ajunge la concluzia că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
15. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
16. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
17. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin

prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

18. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
19. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
20. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
21. La 01 aprilie 2026, Vieri Alexandr s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Bordei Lilia, intervenienți accesorii Primăria or. Călărași, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași, și a solicitat: constatarea faptului deținerii în proprietate privată pe cote-părți egale din bunul imobil amplasat pe adresa or. Călărași, ***** și stabilirea modului de folosință a terenului cu numărul cadastral ***** amplasat în or. Călărași, *****, pentru coproprietari în parametrii deja stabiliți anterior conform planului înregistrat la organul cadastral Călărași la data de 27 iunie 1990.
22. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 aprilie 2026, cererii nu i s-a dat curs cu indicarea mai multor neajunsuri care urmau a fi înlăturate într-un termen de 10 (zece) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.
23. În această privință, în drept, prima instanță a reținut că, în conformitate cu art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
24. În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.
25. Prima instanță a reținut că, potențialul reclamant nu a prezentat documentele ce confirm înregistrarea drepturilor asupra bunurilor imobile identificate prin numărul cadastral *****, cu suprafața de 0.0728 ha și construcția identificată prin numărul cadastral *****.01 cu suprafața de 127.1 m.p. amplasate în or. Călărași, *****.
26. Totodată a indicat că pretențiile din cererea de chemare în judecată vizează construcții accesorii, însă nu se conțin informații dacă aceste construcții sunt înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile. Prin urmare reclamantul urmează să clarifice și acest din urmă aspect și, după caz, să prezinte acte ce confirmă înregistrarea acestora în registrul de publicitate și dacă este înregistrat un drept real în privința bunurilor nominalizate.
27. Într-o altă ordine de idei, judecătorul notează că în conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat despre faptul că în data de 15 septembrie 2023, Bordei Lilia a înaintat o cerere de chemare în judecată către Vieri Alexandr Stepan privind obligarea pârâtului de a

înlătura obstacolele în folosirea terenului comun cu nr. cadastral ***** amplasat în or. Călărași, ***** și stabilirea modului de folosință a terenului nominalizat anterior, proporțional cotelor părți deținute de fiecare dintre coproprietari. Astfel, reclamantul urmează să concretizeze dacă în temeiul cererii de chemare în judecată înaintate de către Bordei Lilia împotriva lui Vieri Alexandr Stepan, la 15 septembrie 2023, a fost intentat un proces civil, dacă este sau nu pentinde o cauză civilă, dacă a fost sau nu înaintată o acțiune reconvențională și/sau dacă există un act de dispoziție adoptat de instanța de judecată.

28. Astfel, din considerentele menționate, judecătorul primei instanțe a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de Vieri Alexandr, acordând acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
29. Prin aceeași încheiere, emisă în conformitate cu art. 171 alin. (1) și (2) CPC al RM, judecătorul primei instanțe a explicat părții reclamante că, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
30. Încheierea judecătorească nominalizată supra, a fost primită contra semnătură de către avocatul Vladislav Negura în data de 15 aprilie 2026.
31. În data de 15 aprilie 2026, prin intermediul cancelariei instanței de judecată a parvenit cererea avocatului Vladislav Negura, la care au fost anexate mai multe înscrisuri în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea judecătorească din 10 aprilie 2026
32. Analizând cererea și înscrisurile prezentate judecătorul primei instanțe a constat că, în termenul acordat de către judecător pentru înlăturarea neajunsurilor și până la momentul emiterii încheierii în cauză, potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsul menționat în încheiere în modul prevăzut de prevederile legale.
33. În acest context, a reținut că, cererea privind înlăturarea neajunsurilor depusă de avocatul Negura Vladislav are un caracter pur formal, nefiind însoțită de măsuri reale de conformare cu dispozițiile instanței și nici de o raportare corespunzătoare la prevederile legale incidente, motiv pentru care a conchis că neajunsurile constatate anterior nu pot fi considerate înlăturate.
34. În temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 06 mai 2026, argumentând nerespectarea prevederilor art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Vieri Alexandr, intervenient principal UCOOP Călărași, către Bordei Lilia, intervenienți accesorii Primăria or. Călărași, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași cu privire la constatarea faptului deținerii în proprietate privată pe cote-părți din bunul imobil, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată
35. Efectuând controlul de legalitate în limitele recursului declarat, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat și constatat faptele importante pentru justa soluționare a problemei privind acceptarea cererii de chemare în judecată, respectiv încheierea judecătorească este pasibilă de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare.
36. Cu întâietate, instanța de recurs reține că, argumentele primei instanțe referitoare la insuficiența explicațiilor și a probelor privind dreptul reclamantului asupra bunului imobil și

la pretinsa lipsă a probelor privind existența raportului juridic litigios depășesc limitele verificării condițiilor de formă și conținut la depunerea cererii de chemare în judecată.

37. Or, examinarea temeiniciei circumstanțelor invocate, aprecierea caracterului suficient, pertinent și concludent al probelor, precum și verificarea existenței dreptului material revendicat constituie aspecte ce urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului cauzei, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor.
38. Corespunzător, la etapa intentării procesului civil, instanța verifică exclusiv dacă cererea întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă, fără a putea anticipa soluția asupra fondului litigiului ori a impune reclamantului un standard probatoriu echivalent celui necesar pentru admiterea acțiunii.
39. Din actele dosarului rezultă că, în termenul acordat prin încheierea din 10 aprilie 2026, reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, a depus explicații suplimentare prin care a concretizat circumstanțele de fapt și temeiul juridic al acțiunii înaintate, a prezentat actele suplimentare de care dispunea.
40. În același context, Colegiul civil reține că, intentarea altor procese civile și aflarea pe rolul instanțelor de judecată a cauzelor civile, eventuale conexe, constituie o problemă de drept procedural pasibilă de soluționare la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, respectiv, nu este de natură să condiționeze acceptarea cererii de chemare în judecată spre examinare și intentarea procesului civil.
41. Prin urmare, analizând conținutul dispozițiilor instanței de fond la emiterea încheierilor de a nu da curs și de restituire a cererii de chemare în judecată, se constată că prima instanță a aplicat eronat împuternicirile prevăzute de Lege la etapa primirii și verificării condițiilor de formă, conținut și a premisei dreptului la acțiune.
42. Astfel, Colegiul civil constată netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, concluziile primei instanțe fiind întemeiate pe interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept procedural.
43. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept procedural, iar recursul declarat este întemeiat, întru asigurarea accesului liber la justiție, care constituie elementul fundamental al legalității procesului civil și dreptului părților la un proces echitabil și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
44. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vieri Alexandr, reprezentat de avocatul Negura Vladislav, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 6 mai 2026.

Se casează încheierea Judecătoriei Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 6 mai 2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Vieri Alexandr, intervenient principal UCOOP Călărași, către Bordei Lilia, intervenienți accesorii Primăria or. Călărași, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Călărași cu privire la constatarea faptului deținerii în proprietate privată pe cote-părți din bunul imobil, stabilirea modului de folosință a bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan