Дело №2-972/2020
PIGD № 2-15004794-23-202122020

Р Е Ш Е Н И Е
Имнем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 08.04.2024 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 24.06.2024 года в мун. Комрат.

Суд *****, Центральное местонахождение
в составе:
председательствующего, судьиХангану М.Г.,
при секретарей Тишковская Ю., Николаев Н., Желева А.,
с участием:
представителя истца, адвоката Сичинский А.,
представителя ответчика
ООО «Гагауз-Газ» Узун М.,
представителя третьего лица не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора,
SRL Olimp, адвоката Дандеш В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Герчу Дмитрия Степановича с правопреемником Терзи Иван к ООО «Гагауз-Газ» с третьими лицами на заявляющие самостоятельные требования на предмет спора ООО «Олимп», Онофрей Е.С., Онофрей Г.М.

об обязании ответчика ООО «Гагауз-Газ» заключить с Терзи Иваном договор на техническое обслуживание сети природного газа протяжённостью 750 метров, расположенной в мун. Комрат, о взыскании с ответчика ООО «Гагауз-Газ» в качестве неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования за период 2019-2021 г.г. суммы в размере 82 464 (восемьдесят две тысяч четыреста шестьдесят четыре) леев 72 бань и о взыскании с ответчика ООО «Гагауз-Газ» суммы в размере 2 473 (две тысяч четыреста семьдесят три) леев 94 бань в качестве государственной пошлины уплаченной истцом при подачи дополнительного искового заявления в суд,

об обязании Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL «Olimp» устранить в срок не более 90 дней препятствие в пользовании газопроводом, принадлежащее истцу, путем сноса строения, построенного с нарушением действующего законодательства, либо выноса газопровода за пределы здания в соответствии с требованиями, предъявленными к строительству данных объектов, о

предоставлении истцу в случае неисполнения указанных требований в установленный решением суда срок, права самостоятельно осуществить работы по выносу газопроводу за пределы здания с возмещением затрат по производству указанных работ за счет соответчиков Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL Olimp, в солидарном порядке и о взыскании с Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL Olimp, сумму в размере 100 (сто) леев в качестве государственной пошлины уплаченной истцом при подачи дополнительного искового заявления в суд,

установил:

05.11.2014 года Герчу Дмитрий обратился в административный суд Комрат с исковым заявлением к ООО «Гагауз-Газ» о вынесении решения, которым обязать ответчика, оказывающего общественно значимые услуги населению и юридическим лицам, выкупить газопровод протяженностью 750 метров (являющийся собственностью истца и размещенный по ул. Винзаводская в г. Комрат) или обязать заключить договор на его аренду из расчета его рыночной стоимости на 2014 год.

В обоснование указанного искового требования истцом указано, что 29.09.2014 года в адрес ответчика ООО «Гагауз-Газ» была направлена петиция, которой истец доводил до сведения руководства этого предприятия, что с 28.03.2014 г. является собственником газопровода протяженностью в 750 метров, расположенного по ул. Баумана г. Комрат. Ответчик пользуется его собственностью в интересах своей предпринимательской деятельности, осуществляет поставку природного газа 8-ми экономическим субъектам предпринимательства и 8-и бытовым потребителям.

ООО "Гагауз-Газ" осуществляя эксплуатацию его собственности, производит торговлю природным газом юридическим и физическим лицам, в следствии этой предпринимательской деятельности получает доходы, прибыль, но решать вопрос денежной компенсации истцу за пользование его собственностью не желает.

В своем заявлении-претензии ответчику было предложено выкупить у истца эту собственность или ее арендовать на договорных условиях. На это письменное обращение ответчик дал письменный ответ, которым оба его предложения отклонил, так же отказывается прекращать эксплуатировать его собственность.

Свой отказ сторона ответчика пытается мотивировать положениями ст. 47 Закона РМ «О природном газе», п. 5 Постановления Правительства РМ №1643 от 19.12.2002г., Положением «О порядке передачи газовым предприятиям АО "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание», утвержденного Постановлением Правительства № 683 от 18.06.2004 г. п. 80 «Положений о

поставке и использовании природного газа, утвержденного НАРЭ №415 от 25.05.2011г. и ст. 376 ГК РМ. Приведенные правовые нормы не являются теми нормами материального права, которые регулируют фактически возникшие правоотношения между истцом и ответчиком. Возникшие правоотношения между Герчу Д.С. и ООО «Гагауз-Газ» являются гражданско-правовыми и появившиеся разногласия, спор должен быть разрешен на основании Положений статей Гражданского кодекса РМ.

По мнению истца, действия и мотивы стороны ответчика противоречат положениям ст.ст. 315, 316, 337, 376 ч.(1) ГК РМ.

Для истца остаются непонятными действия и поступки ответчика, который намерен и впредь продолжать использовать, эксплуатировать его собственность, извлекать из неё доход, но при этом всячески отказываться выплачивать собственнику имущества соответствующее достойное возмещение, заключать договор аренды, пользования моей собственностью.

На основании вышеизложенного, ссылаясь на положения ст.ст.20,26(2),46, 22-26 Закона РМ «Об административном суде»; ст.ст. 4-8, 12, 22, 39, 3, 166, 167, Герчу Д.С. просил вынести решение, которым обязать ответчика, оказывающего общественно значимые услуги населению и юридическим лицам, выкупить у него газопровод протяженностью в 750 метров (являющийся его собственностью и размещенный по ул.Баумана в г.Комрат) или обязать заключить со истцом договор на его аренду, из расчета его рыночной стоимости на 2014 г.

09.12.2014 года представителем ответчика ООО «Гагауз-газ» был представлен отзыв на исковое заявление, в котором ответчик указал, что иск Герчу Д.С. считает необоснованным и подлежащим отклонению по следующим основаниям:

Во-первых, до вынесения определения исполнителя Янчогло А., т.е. до 28.03.2014 года надземный газопровод среднего давления протяженностью 750м по адресу г.Комрат, ул.Баумана принадлежал АО «Чичек», потребители были подключены к газопроводу с согласия АО «Чичек».

Факт принадлежности имущества не установлен за Герчу Д.С., т.к. не представлен соответствующий документ из государственного реестра недвижимого имущества.

В соответствии со ст.290 ГК РМ право собственности на недвижимые вещи подлежат государственной регистрации. Согласно ч.2 ст.321 ГК РМ в отношении недвижимого имущества право собственности приобретается со дня внесения его в реестр недвижимого имущества. Определение судебного исполнителя о передаче имущества, не является документом удостоверяющим право собственности.

Во-вторых, в качестве правовых оснований для обязательной покупки газопровода истец ссылается на ч.1 ст.376 ГК РМ: «если право собственника

нарушено иным путем помимо незаконного завладения или лишения владения, собственник может потребовать от совершившего нарушение лица прекращения нарушения. Он может потребовать также возмещения причиненных убытков».

Под понятием убытки понимаются расходы, которые лицо чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата пли повреждение его имущества - реальный ущерб, а также недополученные доходы, которые это лицо должно было бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не нарушили - упущенная выгода.

Поскольку истцом не было представлено суду каких-либо доказательств, о том, что он понес какие-либо расходы, связанные с использованием указанного газопровода по поставке природного газа потребителям, считают, что требование заявлено неправомерно.

Более того, в соответствии с ч.3 ст. 376 ГК РМ положение частей (1) и (2) не применяются, если собственник на основании закона и прав других лиц должен допустить воздействие на вещь. В данном случае специальным законом предусмотрена обязанность по передаче газопровода на техническое обслуживание, а именно:

Согласно ст. 71 Положения о поставке и использовании природного газа, утвержденного Постановлением НАРЭ №415 от 25.05.2011 года «сети природного газа, используемые для обеспечения природным газом бытовых, потребителей и смонтированные за их счет или на средства частных юридических лиц, которые не переданы в собственность оператору распределительной сети, являются основными средствами инвесторов. Эксплуатация и техническое обслуживание этих сетей природного газа осуществляется инвестором, если он обладает лицензией на распределение природного газа, или другим обладателем лицензии на распределение природного газа на основании договора на эксплуатацию и техническое обслуживание. Обоснованные затраты на эксплуатацию и содержание данных сетей природного газа включаются в тариф на распределение природного газа».

Учитывая тот факт, что у истца нет лицензии на распределение природного газа и на территории г. Комрат отсутствуют предприятия по распределению природного газа, то договор на техническое обслуживание должен быть заключен с ООО «Гагауз-газ» согласно лицензии выданной НАРЭ 20.06.2008 года № 064582.

Согласно п.5 Постановления Правительства РМ № 1643 от 19.12.2002 г. «Об утверждении Национальной Программы газификации РМ» и п.3 Положения о порядке передачи газовым предприятиям АО «Молдовагаз» газовых сетей на техническое обслуживание, утвержденное Постановлением Правительства №683 от 18.06.2004 г., газовые сети, независимо от того, на какие финансовые средства построены, передаются газовым предприятиям АО

«Молдовагаз» на основе договора на техническое обслуживание. Техническое обслуживание газовых сетей в целях содержания их в технически исправном состоянии согласно требованиям действующих нормативных актов осуществляется газовыми предприятиями АО «Молдовагаз». Принимая во внимание, что истец должен допустить воздействие на вещь, т.е. передать газопровод на техническое обслуживание ООО «Гагауз-газ», то он не вправе требовать заключения договора купли-продажи или аренды газопровода.

В-третьих, согласно п. f) ст.8 Закона «О природном газе» №213-XУ111 от 23.12.2009г. НАРЭ является единственным органом, который утверждает тариф на природный газ. В тариф на природный газ не входит такая категория как аренда газопроводов. 22.01.2012 года НАРЭ выдало ООО «Гагауз-газ» лицензию №064758 на поставку природного газа согласно утвержденным тарифам. Согласно ч.2 ст. 18 Закона «О природном газе» обладатели лицензии должны выполнять обязательства по обеспечению безопасности, качества, эффективности и бесперебойности снабжения природным газом с соблюдением норм промышленной безопасности, техники безопасности, охраны труда и окружающей среды, а также положений заключенных с потребителями договоров.

Учитывая тот факт, что истец не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Гагауз-газ» обязан купить, либо арендовать газопровод, тогда как согласно требованиям ч.1 ст. 118 ГПК РМ сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, как на основание своих требований, ответчик просил отказать в удовлетворении искового заявления Герчу Д.С. как необоснованного.

04.08.2015 года решением суда Комрат исковые требования истца Герчу Д.С. были отклонены как необоснованные.

17.08.2015 года, ответчиком Герчу Д.С. в адрес суда Комрат была направлена апелляционная жалоба на решение суда Комрат от 04.08.2015 года.

01.12.2015 года определением Апелляционной Палаты Комрат решение суда Комрат от 04.08.2015 года по гражданскому делу по иску Герчу Д.С. о вынесении решения, которым обязать ответчика, оказывающего общественно значимые услуги населению и юридическим лицам, выкупить газопровод протяженностью 750 метров (являющийся собственностью истца и размещенный по ул. Винзаводская в г.Комрат) или обязать заключить договор на его аренду из расчета его рыночной стоимости на 2014 год было отменено и направлено дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

11.12.20215 года, посредством Интегрированной программы управления делами, вышеуказанное дело было распределено в производство судьи Попович С.И. для рассмотрения по существу и назначена дата рассмотрения дела.

Согласно Указа Президента Р.М. №2196-VII от 11.07.2016 года Худоба В.В. был назначен судьей суда Комрат.

Определением суда Комрат от 19 июля 2016 года, гражданское дело по иску Герчу Д.С. о вынесении решения, которым обязать ответчика, оказывающего общественно значимые услуги населению и юридическим лицам, выкупить газопровод протяженностью 750 метров (являющийся собственностью истца и размещенный по ул.Винзаводская в г.Комрат) или обязать заключить договор на его аренду из расчета его рыночной стоимости на 2014 год было передано в производство судьи суда Комрат Худоба В.В.

Определением административного суда Комрат от 26.01.2017 года гражданское дело по вышеуказанному иску передано по подсудности в суд Комрат общей юрисдикции. (том 1, л.д.145-146).

05.07.2017 года истец подал в суд Комрат заявление, в котором указал, что дополняет заявленные требования новым требованием о возложении на SRL "Gagauz-gaz" обязанности по заключению с ним договора на техническое обслуживание газовой сети протяженностью 750 м от ул.Винзаводская до территории АО «Чичек» с 26 февраля 2016 года – со дня его письменного обращения к ответчику. (том 1, л.д.155)

03.11.2017 года истец подал заявление об отказе от требования о принуждении ответчика выкупить у него газовую сеть или арендовать его и заключить об этом с ним договор, что он требует, чтобы ответчик заключил с ним только договор на техническое обслуживание газовой сети (том 1, л.д. 163).

Определением суда Комрат от 03.11.2017 года производство по данному гражданскому делу прекращено в части требований о понуждении выкупить у него газовую сеть протяженностью 750 метров или арендовать ее по рыночной цене и заключить с ним об этом договор (том 1, л.д.169).

02.08.20218 года, исковое заявление Герчу Д.С. было удовлетворено. (том 1, л.д. 230)

24.08.2018 года, представителем ответчика ООО «Гагауз Газ» в адрес суда Комрат было направлено апелляционное заявление на решение суда Комрат от 02.08.2018 года. (том 1, л.д. 234)

21.10.2020 года, определением Апелляционной Палаты Кахул, решение суда Комрат от 02.08.2018 года было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. (том 2, л.д. 227-234)

02.12.2020 года посредством Интегрированной программы управления делами, вышеуказанное дело было распределено в производство судьи Хангану М.Г.

03.12.2020 года, дело было принято в производство и назначена дата подготовки дела к судебному разбирательству.

11.03.2022 года, представителем истца, адвокатом Сичинский А. было дополнено исковое заявление истца Герчу Д.

В обоснование дополнения к исковому заявлению указано, что 5 ноября 2014 года, Герчу Дмитрий подал иск в административный суд Комратского суда

против „Gagauz Gaz” SRL об обязанности Ответчика оказать услуги, представляющие общественный интерес физическим и юридическим лицам - купить сеть природного газа длиной 750 метров, принадлежащую Герчу Дмитрию на праве собственности, расположенную в мун. Комрат, или заключить договор аренды сети природного газа, на основании расчета по рыночной цене 2014 г.

Решением Комратского суда от 4 августа 2015 года иск Герчу Дмитрия был отклонен как необоснованный.

17 августа 2015 года Герчу Дмитрий, будучи несогласным с Решением судебной инстанции, подал апелляционную жалобу на вышеуказанное решение.

01 декабря 2015 года Апелляционная Палата Комрат удовлетворила жалобу, заявленную Герчу Дмитрием, и отменила решение административного суда Комрат от 4 августа 2015 года с направлением дела на новое рассмотрение в первую инстанцию, в другом составе.

27 апреля 2016 года Определением Комратского суда АО «Молдовагаз» было принято в процесс в качестве третьего лица.

Определением Комратского суда от 26 января 2017 года рассмотрение иска Герчу Дмитрия против „Gagauz Gaz” SRL было передано по компетенции из административного суда в суд общей юрисдикции Комрат.

05 июля 2017 года Герчу Дмитрий подал ходатайство, в котором потребовал обязать «Gagauz Gaz” SRL заключить договор на техническое обслуживание спорной сети природного газа (т. I, ПД 155).

03 ноября 2017 года Герчу Дмитрий подал заявление об отказе от предъявленных первоначальных исков, а именно - от требований, обязывающих „Gagauz Gaz” SRL выкупить сеть природного газа у Дмитрия Герчу или заключить договор аренды. Истец лишь поддержал требование об обязательном заключении договора на техническое обслуживание сети природного газа. Данное заявление было удовлетворено Определением Комратского суда Центральный офис от 3 ноября 2017.

Решением Комратского суда от 2 августа 2018 года иск, поданный Герчу Дмитрием, был удовлетворен, и судебная инстанция обязала „Gagauz Gaz” SRL заключить с Герчу Дмитрием договор о приеме на техническое обслуживание сети природного газа протяженностью 750 метров, расположенной в мун. Комрат, от АО «Чичек» до улицы Винзаводская.

Не будучи согласным с данным Решением, „Gagauz Gaz” SRL подал 19 октября 2018 года апелляционную жалобу на его отмену.

Определением Высшей Судебной Палаты от 16 января 2019 года дело было передано для рассмотрения из Апелляционной Палаты Комрат в Апелляционную Палату Кахул.

Определением Апелляционной Палаты Кахул от 28 февраля 2019 г. было удовлетворенно заявление о замене участника процесса Герчу Дмитрия на его правопреемника Терзи Ивана.

Решением от 20 августа 2019 года Апелляционная Палата Кахул отклонила апелляционную жалобу, поданную „Gagauz Gaz" SRL, и оставила в силе решение Комратского суда от 2 августа 2018 года.

Не будучи согласным с Решением Апелляционной палаты Кахул, компания „Gagauz Gaz SRL подала кассационное заявление в Высшую Судебную Палату, которая своим Определением от 27.11.2019 г. удовлетворила кассационное заявление, отменила hешение Апелляционной палаты Кахул от 20 августа 2019 года по гражданскому делу по иску Герчу Дмитрия (правопреемник Терзи Иван) к „Gagauz Gaz" SRL об обязывании заключения договора на техническое обслуживание сети природного газа, с направлением дела на новое рассмотрение в Апелляционную Палату Кахул в другом составе суда.

Рассмотрев апелляционную жалобу, поданную „Gagauz Gaz" SRL, Апелляционная палата Кахул 21.10.2020 удовлетворила поданную жалобу, отменила решение Комратского суда от 2 августа 2018 года, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции - суд Комрат, для повторного рассмотрения в другом составе суда.

В настоящее время дело находится на стадии подготовки дела к предварительному заседанию.

В соответствии со ст. 183 ГПК, (1) После принятая искового заявления судья производит подготовку дела к судебному разбирательству для обеспечения его правильного и своевременного разрешения.

(2) Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и имеет целью (наряду с другими условиями):

a) определение закона, которым следует руководствоваться, и установление правоотношений сторон;

b) определение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

c') определение состава участников процесса и привлечение к делу других лиц.

В соответствии со ст. 59 ГПК, (1) Сторонами процесса - истцом или ответчиком - могут быть любые физические или юридические лица, предполагаемые в момент возбуждения дела субъектами спорного материального правоотношения.

Согласно ч.(2) ст. 60 ГПК в ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец вправе изменить основание или предмет иска.

В то же время, согласно ч. (3) ст.60 ГПК, (2)Не считается изменением иска дополнение истцом основания иска, увеличение или уменьшение размера

требований, внесение в иск дополнительных требований или требование возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.

На основании изложенных положений ГПК и с учетом материалов дела, исследованных Апелляционной палатой Кахул, а также дополнительно представленных представителем истца, Терзи И., в процессе подготовительного заседания, заявляем следующие дополнительные исковые требования: I. Дополнительные исковые требования о привлечении в процесс Соответчиков и устранении препятствий в пользовании имуществом Истца.

Как было указанно выше, рассмотрев Апелляционное заявление „Gagauz Gaz" SRL, Апелляционная Палата Кахул 21.10.2020 удовлетворила поданную жалобу, отменила Решение Комратского суда от 2 августа 2018 года и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в другом составе

При этом в процессе рассмотрения жалобы в Апелляционной Палате Кахул по инициативе Ответчика - „Gagauz Gaz" SRL - к материалам дела была приобщена внесудебная экспертиза, согласно которой газопровод, являющийся предметом настоящего спора, не может эксплуатироваться, так как часть линии проходит через здание, находящееся в пользовании компании „Olimp" SRL (Экспертное заключение № 25 от 25.02.2020г.).

Данная экспертиза, наряду с другими материалами дела, и послужила основанием для направления дела на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Так в своем определении судебная инстанция указала: «15 ноября 2016 года представители „ Gagauz Gaz " SRL установили, что доступ к газопроводу, проходящему через „Olimp" SRL, расположенный по адресу ул. Ялпугская, 31 мун.Комрат, был заблокирован при строительстве складского помещения к газопроводу (л. д. 160 Том I).

Таким образом, по мнению представителя „ Gagauz Gaz " SRL, соответствующее здание ограничивает доступ своих представителей к данному газопроводу, (л.д. 157-158 Том 1) ...

Письмом №. 970 от 24.11.2016, „Gagauz Gaz" SRL уведомил бывшего собственника о допущенном нарушении и сообщил, что заключение договора на техническое обслуживание будет возможно только после его устранения (т. 1, л. д. 159)....

06 ноября 2017 года Герчу Дмитрий направил в адрес „ Gagauz Gaz " SRL повторное заявление о принятии на техническое обслуживание сети природного газа, упомянутой в деле, (л/д 175 т. I).

21 ноября 2017 года „Gagauz Gaz" SRL отклонило ходатайство Герчу Дмитрия, мотивируя это тем, что сеть природного газа не может быть принята в эксплуатацию, поскольку на момент проведения технического осмотра газовой сети, находящейся в споре, было установлено, что доступ работников газовой компании к ее техническому обслуживанию отсутствовал в связи с наличием здания, через которое проходит соответствующая газовая сеть. (л.д. 174 т. I)

При таких обстоятельствах, согласно приобщенным к делу материалам, а также аргументам участников судебного разбирательства, изложенным в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, газовая сеть, являющаяся предметом настоящего спора, проходит по территории „Olimp” SRL, ул. Ялпугская,31 мун.Комрат.

Таким образом действующий владелец складского здания, через которое проходит газопровод, в отношении которого истребуется передача на техническое обслуживание „Gagauz Gaz” SRL - компания „Olimp” SRL - имеет прямой интерес к рассматриваемому делу, по при этом не была привлечена в процесс (стр. 6-7 Определения от 21.10.2020).

Одновременно, в подготовительном заседании (после возвращения дела из Апелляционной палаты Кахул), представитель Истца представил для приобщения к делу материалы, подтверждающие, что препятствие в пользовании газопроводом возникло в период владения помещением компанией „Olimp” SRL.

Так в соответствии с Актом о приемке законченного строительства системы газоснабжения, газопровод, являющийся предметом настоящего спора, был сдан в эксплуатацию в 1998г. При этом, согласно Решения приемочной комиссии, строительно-монтажные работы были выполнены в полном объеме в соответствии с Проектом, требованиями СНиП 3.05.02-88 и Правил безопасности в газовом хозяйстве, и принят в эксплуатацию приемочной комиссией 21 мая 1998г.

02.02.2009 г. „Olimp” SRL на основании Договора аренды здания № 02/02-09 взяло в аренду здание под кадастровым № *****, через которое, согласно вышеуказанному Экспертному заключению, проходит спорный газопровод.

Необходимо подчеркнуть, что в период с даты сдачи газопровода в эксплуатацию - 1998г.- и до даты направления „Gagauz Gaz” SRL представления в адрес Истца об устранении данного нарушения, факт наличия незаконного строения никем установлен не был.

Вместе с тем, согласно документов, представленных 15.10.2021г. Территориальным Управлением Государственных Услуг Комрат в ответ на запрос истца было установлено, что 03.07.2013 г., на основании заявления собственника здания - Онофрей Е.С. - Муниципальный Совет Комрат выдал разрешение на изменение назначения и обустройство указанного здания. Факт окончания работ, в процессе исполнения которых часть газопровода попала внутрь указанного здания, был зарегистрирован 23.02.2014 г. территориальным кадастровым органом в Реестре объектов недвижимости

Именно с этого момента со стороны собственников здания - Онофрей Е.С. и Онфрей Георгия - и „Olimp” SRL (учредителем и директором которого является Онофрей Георгий), и было допущено ущемление прав Герчу Д. (впоследствии Терзи И.) по свободному использованию газопровода, а также

созданы препятствия в передаче газопровода для обслуживания в адрес „Gagauz Gaz” SRL, чем истцу был причинен материальный ущерб, связанный с невозможностью дальнейшей эксплуатации данного объекта.

В соответствии со ст. 16 ГК, (1) Защита гражданских прав осуществляется в соответствии с законом путем:

b) восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; e) понуждения к исполнению обязанности в натуре;

g) возмещения имущественного и, в предусмотренных законом случаях, неимущественного ущерба;

к) иных способов, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.585 ГК, (1) Если право собственника нарушено иным путем помимо завладения или лишения владения, собственник вправе обратиться в судебную инстанцию за защитой. Он может потребовать также возмещения причиненных убытков. Возмещение убытков может быть востребовано и в случае, когда не требуется прекращение нарушения или когда исполнение этого требования невозможно.

(2) Судебная инстанция может распорядиться о защите собственника, по обстоятельствам, посредством запрета вмешательства, угрожающего в будущем, запрета существующего вмешательства, а также устранения последствий имевшего место вмешательства.

Согласно ст.62 ГПК, (1) Процессуальное соучастие обязательно, если рассмотрение дела включает разрешение вопроса о правах или обязанностях нескольких истцов и/или ответчиков, когда.

a) предметом спора являются общие права и обязанности нескольких истцов или ответчиков;

b) права и обязанности истцов или ответчиков имеют одно фактическое ши правовое основание.

(2) Установив основания обязательного процессуального соучастия, судебная инстанция по собственной инициативе ши по ходатайству участников процесса извещает всех соистцов и соответчиков о возможности вступления в процесс. Определение судебной инстанции об отклонении ходатайства участника процесса об извещении соучастника может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст.60 и ст. 62 ГПК, ст. 585 ГК считает необходимым п привлечь в процесс в качестве Соответчиков - Онофрей Е.С. IDNO *****) и Онофрей Г.М. (IDNO *****) - собственников здания под кадастровым № *****, а также нанимателя данного здания - «Olimp” SRL (ф/к *****).

Дополнить исковые требования требованиями следующего содержания:

- обязать Соответчиков Онофрей Е.С., Онофрей Г.М. и «Olimp” SRL устранить в срок не более 90 дней препятствие в пользовании газопроводом, принадлежащим Истцу, путем сноса строения, построенного с нарушением действующего законодательства, либо выноса газопровода за пределы здания, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к строительству данных объектов;

- в случае неисполнения указанных требований в установленный Решением суда срок, предоставить Истцу право самостоятельно осуществить работы по выносу газопровода за пределы здания с возмещением затрат по производству указанных работ за счет Соответчиков - Онофрей Е.С., Онофрей Г.М. и «Olimp” SRL - в солидарном порядке.

II. Дополнительные исковые требования к Ответчику - „Gagauz Gaz” SRL.

Как было указано выше, 03 ноября 2017 года Герчу Дмитрий, в процессе рассмотрения гражданского дела подал заявление об отказе от предъявленных первоначальных исковых требований, а именно - от требований, обязывающих „Gagauz Gaz” SRL выкупить у Дмитрия Герчу сеть природного газа или заключить договор аренды. Заявитель лишь поддержал требование об обязательном заключении договора на техническое обслуживание сети природного газа. Заявление об уточнении требований было удовлетворено Определением суда Комрат от 3 ноября 2017г.

Указанные требования и рассматривались судебными инстанциями до настоящего времени.

В качестве основания для передачи газовой сети на техническое обслуживание были указаны положения Постановления Правительства об утверждении Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание N 683 от 18.06.2004.

В то же время данное Положение не предусматривает право Оператора на безвозмездное использование сети природного газа, принятой на техническое обслуживание.

В соответствии с п.5 Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание, под техническим обслуживанием подразумевается регламентируемые работы, предусмотренные и проводимые в соответствии с нормативными актами по эксплуатации газовых сетей, а не действия по поставке газа в адрес конечного потребителя.

Право на безвозмездное использование объекта может быть реализовано только в случае утраты истцом права собственности на сеть газопровода, либо в случае получения согласия собственника.

В соответствии со ст. 46 Конституции: Право частной собственности... гарантируются.

Статья 316 ч.(1) ГК (в редакции на момент подачи иска), ст.501 ГК в новой редакции - Гарантирование права собственности, предусматривают:

Н) Собственность является в соответствии с законом неприкосновенной.

(1) Право собственности гарантируется. Никто не может быть принужден уступить свою собственность иначе как в случае общественной необходимости и с получением справедливого и предварительного возмещения. Экспроприация осуществляется в порядке, установленном законом.

(4) Возмещения, предусмотренные частями (2) и (3), определяются по согласованию с собственником или, при наличии разногласий, судебным решением.

Таким образом, истец, в качестве собственника газопровода, обладает законными гарантиями права собственности по смыслу ст. 316 ГК (в редакции на момент подачи иска), ст. 501 ГК (в новой редакции) и ст. 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека.

В рамках рассмотрения дела SA „Moldovagaz" представило Отзыв (исх.№ 05/8-853 от 22.12.2020), в котором, в частности, указало:

«Согласно ст. 43 Закона «О природном газе» №108 от 27.05.2016г.:

(1) Газовое предприятие, владеющее на праве собственности или пользования и эксплуатирующее распределительные сети природного газа, осуществляет свою деятельность в качестве оператора распределительной системы на основе лицензии на распределение природного газа, выданной в соответствии с законом Агентством.

(2) Оператор распределительной системы организуется, в виде специализированного и независимого газового предприятия со статусом юридического лица.

(3) При выполнении своих функций и обязанностей оператор распределительной системы независим от любого предприятия, осуществляющего деятельность по производству, передаче, хранению или поставке природного газа, и не может обладать лицензией на производство, передачу, хранение или поставку природного газа.

Таким образом, оператор распределительной системы «Gagauz Gaz" SRL является специализированным газовым предприятием со статусом юридического лица. Свою деятельность «Gagauz Gaz" SRL осуществляет на основе лицензии на распределение природного газа.

В соответствии с п. c) ч.(3) ст. 44 Закона «О природном газе» № 108 от 27.05.2016г. оператор распределительной системы должен обладать достаточными правами для принятия решений независимо от интегрированного газового предприятия в отношении эксплуатации, обслуживания и развития распределительных сетей природного газа».

Как следствие, из отзыва SA „Moldovagaz" очевидно, что „Gagauz Gaz" SRL является специализированным газовым предприятием со статусом

юридического лица. Свою деятельность «Gagauz-Gaz” SRL осуществляет на основе лицензии на распределение природного газа и получает соответствующую оплату за поставку газа в адрес конечного потребителя, в том числе, и в процессе поставки газа с использованием спорной, принадлежащей Истцу на праве собственности, сети поставки газа (факт, который не опровергался „Gagauz Gaz” SRL).

В то же время, осуществляя поставку газа конечным потребителям на протяжении длительного периода (только рассмотрение спора по данному гражданскому делу тянется более 7 лет), „Gagauz Gaz” SRL не осуществляет никакого возмещения за использование собственности Истца, чем на наш взгляд грубо нарушает права Истца.

В соответствии со ст.376 ч.(1) (ст.585 в новой редакции) ГК, если право собственника нарушено иным путем помимо незаконного завладения ши лишения владения, собственник может потребовать от совершившего нарушение лица прекращения нарушения. Он может потребовать также возмещения причиненных убытков. Возмещение убытков может быть востребовано и в случае, когда не требуется прекращение нарушения ши когда исполнение этого требования невозможно.

Право собственности Терзи И. на указанную сеть газопровода подтверждается Договором купли-продажи объекта, а также Актом приема в эксплуатацию сети газопровода. Каких либо документов, передающих „Gagauz Gaz” SRL право безвозмездного использования сетью газопровода, собственник не подписывал и сохранил за собой все, предусмотренные ст.315 ч.(1) ГК (е редакции на момент подачи иска), cm.500 ГК в повой редакции - права собственника - право владения, пользования и распоряжения сетью газопровода.

Нормы Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание не предусматривают компенсацию/процедуру возмещения ущерба, причиняемого собственнику в связи с использованием его собственности - сети природного газа.

В то же время считает, что используя безвозмездно сеть природного газа, принадлежащего истцу, Ответчиком „Gagauz Gaz” SRL было получено неосновательное обогащение в виде уклонения от оплаты за использование данного оборудования. В соответствии со ст.1389 ч.(1) ГК (в редакции на момент подачи иска):

(1) Лицо, которое без законных ши договорных оснований приобрело что-либо (приобретатель) вследствие производства исполнения другим лицом (исполнителем) или иным образом сберегло что-либо за счет другого лица, обязано возвратить этому лицу полученное или сбереженное им. Это правшо применяется независимо от того, явшось ли неосновательное обогащение

результатом поведения одной из сторон, третьего лица либо не зависящих от их воли обстоятельств.

Данное положение Гражданского кодекса получило свое развитие в новой редакции кодекса.

Так, в соответствии со ст. 1979 ГК (в редакции от 01.03.2019 г.), (1) Лицо, получившее неосновательное обогащение (обогатившееся лицо) в результате невыгодных последствий для другого лица (потерпевшего), обязано вернуть обогащение этому лицу.

Ст.1984 ГК - (1) Лицо считается обогатившимся вследствие ... использования чужого имущества,

(2) При определении того, имеет ли место обогащение лица и в каком объеме, не учитывается потеря, понесенная этим лицом в обмен на полученное им обогащение или в результате его.

Статья 1985. Лицо считается потерпевшим вследствие ... использования его имущества другим лицом, оказания услуги или выполнения работы в пользу другого лица.

(1) При определении того, понесена ли лицом потеря и в каком объеме, не учитывается обогащение, полученное этим лицом в обмен на понесенную им потерю или в результате ее.

Статья 1986, (1) Причинная связь между обогащением и потерей другого лица существует, в частности:

c) если обогатившееся лицо использует имущество потерпевшего, особенно в тех случаях, когда обогатившееся лицо нарушает права, владение или другие законные интересы потерпевшего.

Статья 1991, Если обогащение состоит из ... использования какого-либо имущества, обогатившееся лицо возвращает обогащение посредством выплаты его денежной стоимости потерпевшему.

(1) Обогатившееся лицо не обязано платить больше, чем сбережение, которое оно сделало, если обогатившееся лицо не соглашалось на обогащение или если оно являлось добросовестным.

Статья 1992, (1) Денежной стоимостью обогащения является денежная сумма, которую лицо, предоставляющее обогащение, и лицо, получающее обогащение, определили бы в качестве его цены, действуя с реальным намерением заключить договор.

Считает, что в данном случае между сторонами - истцом – Герчу Д. (Терзи И.) - и ответчиком - „Gagauz Gaz” SRL - сложились в процессе использования сети природного газа правоотношения, аналогичные отношениям найма, где ГерчуД. (Терзи И.) выступает в качестве наймодателя, а ответчик в качестве нанимателя.

И на ихвзгляд, именно уклонение от оплаты наемных платежей за использование оборудования, принадлежащего Терзи И., и является

неосновательным обогащением, полученным и получаемым ответчиком в процессе использования сети природного газа для поставки газа конечному потребителю.

Гражданский Кодекс не предусматривает установление каких-либо конкретных, ставок, которые бы определяли размер наемной платы в случае передачи в наем оборудования. В связи с этим, в целях соблюдения принципа добросовестности в рамках сложившихся между сторонами правоотношений по использованию сети природного газа, Истец готов определить размер неосновательного обогащения в соответствии с минимальным размером платы за наем имущества публичной собственности, установленный Законом о государственном бюджете на соответствующий год.

Как следствие, в случае удовлетворения исковых требований о передаче газовой сети на техническое обслуживание в адрес „Gagauz Gaz" SRL, считает возможным взыскать дополнительно с ответчика в качестве неосновательного обогащения по безвозмездному использованию принадлежащего Истцу оборудования:

- ежегодно - сумму в размере минимального размера платы за наем имущества публичной собственности на соответствующий год;

- с учетом срока исковой давности, определяемого в соответствии со ст. 391 ГК за период 2019-2021 г.г., - сумму в размере 82 464,72 (восемьдесят две тысячи четыреста шестьдесят четыре,72) лея (расчет прилагается).

Хотели бы отметить, что практика определения размера возмещения за безвозмездное использование газовых сетей третьих лиц путем использования минимального размера платы за наем имущества публичной собственности на соответствующий год подтверждается судебной практикой с участием ответчика „Gagauz Gaz" SRL.

Так в процессе рассмотрения аналогичного судебного спора, начатого на основании искового заявления SA „Avicola *****" к „Gagauz Gaz" SRL с требованиями о взыскании возмещения за использование газовой сети, переданной на обслуживание „Gagauz Gaz" SRL, судебные инстанции, включая Высшую Судебную Палату, взыскали в пользу SA „Avicola *****" возмещение в размере 1 975 065,12 лей, с применением норм гражданского кодекса об аналогии закона и использовании для определения размера ущерба минимального размера платы за наем имущества публичной собственности, установленный Законом о государственном бюджете на соответствующий год (№ гражданского дела в ВСП - 2гас-2б6/15, Определение ВСП от 07.10.2015 г.).

Аналогичное решение принято судебными инстанциями по исковому заявлению SA „Avicola Vulcăneşti" к „Gagauz Gaz" SRL, поданному 04.05.2016 г. (гр.дело №19-2С-842-13062016).

На основании Определения Апелляционной палаты Кахул от 03.04.2018 г. в пользу SA „Avicola Vulcăneşti" был взыскан 1 670 271 лей - в качестве

возмещения ущерба за использование „Gagauz Gaz” SRL принадлежащего SA „Avicola Vulcăneşti” газопровода (дело № 05-2ac-l 143-26102017). Решение оставлено в силе Определением Высшей Судебной Палаты от 19.09.2018 г. (дело № 2гас-313/18).

В соответствии со ст. 6. ГК - Аналогия закона и аналогия права

(1) В случаях, когда предусмотренные статьей 2 (ГК) отношения не урегулированы законом или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется норма гражданского законодательства, регулирующая сходные отношения (аналогия закона).

(2) При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из принципов гражданского законодательства и справедливости (аналогия права).

(1) Судебная инстанция не вправе отказать в осуществлении правосудия по гражданским делам по причине отсутствия правовой нормы или ее неясности.

В соответствии с ч. (3) ст.60 ГПК, стец вправе в процессе рассмотрения дела дополнить основания иска, увеличить или уменьшить размера требований, внести в иск дополнительные требования или требования возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. 5,59,60, 62,183 ГПК, ст. 6, 315, 316 ,376 ГК (в редакции на момент подачи иска), ст. 391, ст.500, 501, 585, 1979- 1992 ГК (в новой редакции),- просит принять и рассмотреть совместно с ранее поданным заявлением, настоящее Дополнение к исковому заявлению о принятии на обслуживание сети газопровода, принадлежащего Терзи И. (правопреемнику в гражданском деле №2-15004794-23-2- 02122020**).**

1. Привлечь в процесс в качестве Соответчиков - Онофрей Е.С. (IDNO *****) и Онофрей Г.М. (IDNO *****) - собственников здания под кадастровым № *****, а также нанимателя данного здания - «Olimp” SRL (ф/к *****).
2. Изложить требования искового заявления в следующей редакции (с учетом ранее принятых к рассмотрению требований):

1. Обязать Соответчиков - Онофрей Е.С., Онофрей Г.М. и «Olimp” SRL - устранить в срок не более 90 дней препятствие в пользовании газопроводом, принадлежащем Истцу, путем сноса строения, построенного с нарушением действующего законодательства, либо выноса газопровода за пределы здания, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к строительству данных объектов;
2. В случае неисполнения указанных требований в установленный Решением суда срок, предоставить Истцу право самостоятельно осуществить работы по выносу газопровода за пределы здания с возмещением затрат по

производству указанных работ за счет Соответчиков - Онофрей Е.С., Онофрей Г.М. и «Olimp” SRL - в солидарном порядке;

3. Обязать ответчика - „Gagauz Gaz” SRL - заключить с Истцом, после устранения нарушения, связанного с прохождением газопровода через здание под кадастровым № *****, договор на техническое обслуживание сети природного газа протяженностью 750 метров, расположенной в мун.Комрат;

4. Взыскать дополнительно с Ответчика в качестве неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования принадлежащего Истцу оборудования:

- ежегодно - сумму в размере минимального размера платы за наем имущества публичной собственности на соответствующий год;

- с учетом срока исковой давности, определяемого в соответствии со ст. 391 ГК, за период 2019-2021 г.г. - сумму в размере 82 464,72 (восемьдесят две тысячи четыреста шестьдесят четыре,72) лея.

2.5. Взыскать с Ответчиков - Онофрей Е.С., Онофрей Г.М. и «Olimp” SRL - (в солидарном порядке) сумму государственной пошлины в размере 100 лей, уплаченной при подаче Дополнительного искового заявления.

2.6. Взыскать с Ответчика - „Gagauz Gaz” SRL - сумму государственной пошлины в размере 2 474,00 лей, уплаченной при подаче Дополнительного искового заявления.

21.12.2022 года, представителем ответчика ООО «Гагауз-газ» был представлен отзыв на дополнительное заявление о принятии технического обслуживания сети газопровода, принадлежащего Терзи И., поданного адвокатом Сичинский А. от 11.03.2022 года, в котором ответчик просил заявленные в дополнительном заявлении требования отклонить по следующим основаниям:

В дополнительном заявлении по исковому заявлению о принятии на обслуживание сети газопровода от 11.03.2022 года, представитель Терзи И., адвокат Сичинский А. дополнил исковые требования следующими пунктами:

- Пункт 3.3. Обязать ответчика - ООО «Гагауз-газ» - заключить с истцом, после устранения нарушения, связанного с прохождением газопровода через здание под кадастровым номером №*****, договор на техническое обслуживание сети природного газа протяженностью 750 м, расположенной в мун.Комрат.
- Пункт 3.4. взыскать дополнительно с ответчика в качестве неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования, принадлежащего истцу оборудованию:

- ежегодно - сумму в размере минимального размера оплаты за наем имущества публичной собственности на соответствующий год;

- с учетом срока исковой давности, определяемого в соответствии со ст.391 ГК РМ, за период 2019-2021 г.г. – сумму в размере 82464,72 лей.

• Пункт 3.6 взыскать с ответчика - ООО «Гагауз-газ» сумму государственной пошлины в размере 2474 лей, уплоченной при подаче Дополнительного искового заявления».

Вышеуказанные требования, заявленные представителем истца Терзи И., адвокатом Сичинский А., считаем подлежащими отклонению как необоснованные.

Пункт 15 ч.f) Постановления Пленума ВСП РМ №5 от 17.11.2014г. «О действиях судьи в процессе возбуждения гражданского дела и подготовки дела к судебному разбирательству» дает разъяснения, что указание требований истца к ответчику определяет предмет искового заявления истца.

Предмет иска является существенным элементом в индивидуализации иска.

Предмет иска должен соответствовать следующим требованиям: - должен быть законным и не противоречить закону; - должен быть возможным, так, чтобы судебная инстанция, обязав ответчика исполнить, он мог это выполнить.

Согласно п.3 Положения о порядке передачи газовым предприятиям АО «Молдовагаз» газовых сетей на техническое обслуживание, утвержденное Постановлением Правительства №683 от 18.06.2004г., (*далее Положения*) «газовые сети, независимо от того, на какие финансовые средства построены, передаются газовым предприятиям АО «Молдовагаз» на основе договора на техническое обслуживание, с соблюдением порядка, установленного настоящим положением».

П. 4. Положения, Техническое обслуживание газовых сетей разрешается осуществлять и другим предприятиям, которые имеют техническое разрешение органа, уполномоченного в области промышленной безопасности.

П.7 Положения, Собственники газовых сетей письменно обращаются в адрес газовых предприятий АО "Молдовагаз", в зоне обслуживания которых они расположены, с намерением передать на техническое обслуживание действующие, а также вновь введенные в эксплуатацию газовые сети.

Как следует из материалов дела, 15.11.2016 года было установлено, что надземный газопровод, проходящий вдоль территории SRL «Olimp» по адресу ул.Ялпугская, 31 застроен (при строительстве здания склада был нарушен доступ к газопроводу). Нарушены строительные нормы NCM G.05.01:2014, утвержденные приказом Министерства регионального развития и строительства РМ №161 от 25.09.2014г., согласно п.5.3.1 надземные газопроводы в зависимости от давления следует прокладывать на опорах из негорючих материалов или по конструкциям зданий и сооружений в соответствии с таблицей.

Герчу Д.С. было выдано предписание от 15 ноября 2016 года о необходимости выноса указанного участка газопровода из застроенного

помещения, для обеспечения доступа необходимого для технического обслуживания газопровода.

В ходе рассмотрения дела Терзи И., правопреемник Герчу Д. неоднократно заявлял, что помещение над газопроводом было построено с согласия ООО «Гагауз-газ» и отсутствие доступа не препятствует проведению технического обслуживания. Однако этот довод не нашел своего подтверждения.

На основании результатов экспертизы №025 от 25.02.2020г. было установлено не соблюдение нормативных актов о распределительных сетях природного газа при строительстве пристройки, расположенной по адресу *****.

Согласно результатам экспертизы №025 от 25.02.2020г., «техническое состояние строительных частей недвижимого имущества, пристройки к недвижимости с порядком использования «Склад», зарегистрированной за кадастровым номером *****, расположенная в АТО Гагаузия, *****, а также порядок расположения/эксплуатации на момент исследования распределительной сети природного газа, не соответствует строительным нормам, действующим на территории РМ», «Форма, порядок и тип расположения газопровода, расположенного внутри/снаружи недвижимости с порядком использования «Склад», зарегистрированной за кадастровым номером *****, расположенная в АТО Гагаузия, *****, на момент исследований, представляет аварийную опасность и невозможность эксплуатировать/использовать собственником по назначению».

В результате законность предписания от 15 ноября 2016 года о необходимости выноса указанного участка газопровода из застроенного помещения, а также исполнения требований, установленных Положением №683 от 18.06.2004г., нашли свое подтверждение.

Пункт 8. Положения, Газовые предприятия АО "Молдовагаз" рассматривают документы, указанные в пункте 12, и в срок не более одного месяца со дня их представления, при условии, что они согласованы, оформляют документы, указанные в пункте 13.

Пункт 10. Положения, на техническое обслуживание принимаются действующие и вновь принятые в установленном порядке в эксплуатацию газовые сети, отвечающие требованиям Строительных норм и правил (СНиП N 2.04.08-87 - Москва, 1988 г., постановление Госстроя СССР от 16 марта 1987 г.), Правил безопасности в газовом хозяйстве (постановление Департамента стандартизации и метрологии N 1229 RT - от 17 декабря 2002 г.), Правил технической эксплуатации и требований безопасности труда в газовом хозяйстве (издательство "Недра", Госстройгазификация, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 1992 г., утверждены циркуляром Департамента стандартизации и метрологии N 645 от 18 апреля 1996 г.), а также других нормативно-технических документов.

Поскольку судом не может быть дана оценка тому, отвечает ли газопровод требованиям пункта 10, имеется ли документация у собственника установленная пунктом 12, согласованы ли документы согласно п.8 Положения.

Соответственно суд не может принять решение, а именно обязать ООО «Гагауз-газ» заключить договор на техническое обслуживание в отсутствие условий установленных положением.

Пункт 16. Положения Газовые сети не могут быть приняты газовыми предприятиями АО "Молдовагаз" на техническое обслуживание в случае: отсутствия одного из документов, предусмотренных пунктами 12 и 13; выявления незавершенных строительством газовых сетей и не введенных в эксплуатацию газовых сетей;отсутствия средств электрохимической защиты стальных газопроводов.

Требование истца должно быть возможным, таким образом, чтобы судебная инстанция, обязав ответчика исполнить, он смог это выполнить.

Учитывая, что согласно п.4 Положения, техническое обслуживание газовых сетей разрешается осуществлять и другим предприятиям, которые имеют техническое разрешение органа, уполномоченного в области промышленной безопасности, истцом не представлено доказательств, по какой причине истец требует принудительно через решение суда обязать именно ООО «Гагауз-газ» заключить договор на техническое обслуживание.

Учитывая, что передача на техническое обслуживание газовых сетей в нарушение установленного Положением порядка не может быть осуществлена, то в настоящий момент требование Терзи И. об обязании ООО «Гагауз-газ» заключить договор на техническое обслуживание является необоснованным.

Более того, истцом указывает довод, что «*Положение не предусматривает право оператора на безвозмездное использование сети природного газа, принятой на техническое обслуживание. В соответствии с п.5 Положения … под техническим обслуживанием подразумеваются регламентируемые работы, предусмотренные и проводимые в соответствии с нормативными актами по эксплуатации газовых сетей, а не действие по поставке газа в адрес конечного потребителя*».

Доводin до сведения судебной инстанции, что в соответствии со ст.54 Закона «О природном газе» №123-XVIII от 23.12.2009 года (утративший силу: 08.07.2016г.) до 1 января 2016 года операторы распределительных сетей обязаны юридически отделить деятельность по распределению природного газа от деятельности по поставке природного газа по регулируемым тарифам. Таким образом, с 2016 года ООО «Гагауз-газ» не обладает функцией осуществления поставки природного газа по регулируемым тарифам конечному потребителю. На сегодняшний момент ООО «Гагауз-газ» является оператором распределительной сети и не обладает лицензией на поставку природного газа. Предоставление услуги по распределению природного газа осуществляется

системным оператором на основе договора на предоставление услуги по распределению природного газа заключенного с поставщиками природного газа. Список предприятий обладателей лицензий в области природного газа размещен на официальном сайте НАРЭ (список прилагается).

По этой причине следующий довод считают необоснованным: «*Свою деятельность ООО «Гагауз-газ» осуществляет на основе лицензии на распределение природного газа и* ***получает соответствующую оплату за поставку газа в адрес конечного потребителя****, в том числе поставки газа с использованием спорной, принадлежащей истцу на праве собственности, сети поставки газа*».

В качестве подтверждения требования о взыскании неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования принадлежащего истцу оборудованию: в виде ежегодной сумму в размере минимального размера оплаты за наем имущества публичной собственности на соответствующий год, за период 2019-2021г.г. – сумму в размере 82464,72 лей, представитель истца, адвокат Сичинский А. прилагает решение по судебному между АО «Авикола Вулканешть» к ООО «Гагауз-газ».

Обращает внимание суда, что приложенные решения суда не устанавливают и не опровергают факты, по рассматриваемому спору между ООО «Гагауз-газ» и Терзи И., соответственно не могут быть приняты и подвергнуты оценке в качестве доказательства.

Часть 2) ст.123 ГПК РМ устанавливает, что факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, **в котором участвуют те же лица.**

Гражданским процессуальным кодексом РМ не допускается прецедентное право — это правовая система, в которой основным источником права признаётся прецедент (предыдущее судебное решение), а не конституции, статуты или нормативные акты.

Статья 12 ГПК РМ (1) Судебная инстанция разрешает гражданские дела на основании Конституции Республики Молдова, международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, постановлений и решений Европейского суда по правам человека, постановлений Конституционного суда, органических и ординарных законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, нормативных актов министерств, других центральных административных органов и органов местного публичного управления.

С расчетом неосновательного обогащения, подписанным лично истцом Терзи И., которое приложено к Дополнительному заявлению, администрация ООО «Гагауз-газ» не согласна.

Расчет неосновательного обогащения производен на основании приложения №9 к Закону о государственном бюджете на 2021 года №258 от 16.12.2020г.

Согласно ч.1 Ст.11. Закона №258 от 16.12.2020г. Минимальный размер платы за наем имущества публичной собственности утверждается в соответствии с приложением 9. Вышеуказанный закон регулирует наем имущества публичной собственности.

Но истцом не представлено документов, подтверждающих, что газопровод протяженностью 750м, приобретённый по договору купли-продажи 31.01.2019 года у Герчу Д. приобрел статус недвижимого имущества, относящегося к публичной собственности.

Более того в п.2 представленного расчета, в данных для осуществления расчета указана балансовая стоимость газовой сети согласно Оценки от 08.09.2017г. - 219 905,92 лея. Однако оценка не предоставлена судебной инстанции, в качестве подтверждения обоснованности и достоверности произведенного расчета.

Из материалов дела усматривается, что до вынесения определения исполнителя Янчогло А., т.е. до 28.03.2014 года и получения от АО «Чичек» по товарно-транспортной накладной №***** от 18.08.2014г., надземный газопровод среднего давления протяженностью 750 м принадлежал АО «Чичек», согласно товарно-транспортной накладной №***** от 11.01.1998 года и введен в эксплуатацию 1998 году, т.е. задолго до того, как Герчу Д., а в последствии Терзи И. стали его собственниками.

Это значит, что Герчу Д., Терзи И. получили в собственность действующий газопровод с подключенными к нему потребителями. Соответственно, заявлять, что право собственности Терзи И. начиная с 2019 года было нарушено, считаем необоснованным.

Статья 585. ГК РМ, (в редакции 2019г.) (1) Если право собственника нарушено иным путем помимо завладения или лишения владения, собственник вправе обратиться в судебную инстанцию за защитой. Он может потребовать также возмещения причиненных убытков. Возмещение убытков может быть востребовано и в случае, когда не требуется прекращение нарушения или когда исполнение этого требования невозможно.

(2) Судебная инстанция может распорядиться о защите собственника, по обстоятельствам, посредством запрета вмешательства, угрожающего в будущем, запрета существующего вмешательства, а также устранения последствий имевшего место вмешательства.

(3) Положения частей (1) и (2) не применяются, если собственник на основании закона или противопоставимых прав других лиц должен допустить воздействие на вещь.

Газопроводы являются важным государственным стратегическим и общественно полезным объектом, соответственно требование оплаты за пользование газопроводом незаконно. Не допускаются действия физических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, как например, в данном случае.

Обращает внимание суда на важный момент, что обозначенные в Пункт 3.4. исковые требования о взыскании неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования, принадлежащего истцу оборудованию и взыскании минимального размера оплаты за наем имущества публичной собственности, составляют два разных предмета спора, для подтверждения которых необходимо представление соответствующих фактов и обязательств, установленных Гражданским Кодексом РМ.

На основании вышеизложенного, в соответствии с п.п.3, 4, 7, 8, 10, 16 Положения о порядке передачи газовым предприятиям АО «Молдовагаз» газовых сетей на техническое обслуживание, утвержденное Постановлением Правительства №683 от 18.06.2004г., ст.54 Закона «О природном газе» №123-XVIII от 23.12.2009 года (утративший силу: 08.07.2016г.), ст. ст.12, 123, 180 ГПК РМ, просили суд отклонить исковые требования Терзи И. заявленные в Дополнительном заявлении от 11.03.2022 года как необоснованные.

В судебном заседании представитель ответчика, Узун М.И., просила исковые требования отклонить, пояснив, что в ходе рассмотрения настоящего дела, было установлено, что 31.01.2019 года на основании договора купли-продажи Герчу Д. продал Терзи И. участок газопровода среднего давления (наружный/наземный), длина 742м, стальная труба 57х3,5мм, расположенный в восточной части мун.Комрат, начинающийся по ул.Винзаводская. Ранее, Герчу Д.С. было выдано предписание филиала «Комрат-газ» ООО «Гагауз-газ» от 15 ноября 2016 года о необходимости выноса указанного участка газопровода из застроенного помещения, для обеспечения доступа необходимого для технического обслуживания газопровода. Надземный газопровод, проходящий вдоль территории SRL «Olimp» по адресу ул.Ялпугская, 31 застроен (при строительстве здания склада был нарушен доступ к газопроводу), было подтверждено результатами экспертизы №025 от 25.02.2020г. В ходе рассмотрения дела Терзи И., правопреемник Герчу Д. неоднократно заявлял, что помещение над газопроводом было построено с согласия ООО «Гагауз-газ» и отсутствие доступа не препятствует проведению технического обслуживания.

Согласно результатам экспертизы №025 от 25.02.2020г., также было установлено не соблюдение нормативных актов о распределительных сетях

природного газа при строительстве пристройки, расположенной по адресу *****. (л.д. 177-184 том 2).

03.02.2022 года Терзи И. обратился с заявлением к ООО «Гагауз-газ» о выдаче разрешения на реконструкцию участка газопровода среднего давления. 09.02.2022 года ему было выдано разрешение на реконструкцию с указаниями, обязательными для исполнения. В рамках рассмотрения дела Терзи И. также представил договор №***** от 17.05.2022 года заключенный с подрядчиком ООО «Атайвал-Сервис» на реконструкцию газопровода среднего давления по ул.Ялпугская.

Передача на техническое обслуживание газовых сетей в нарушение установленного Положением порядка не может быть осуществлена.

Более того истцом не представлены в суд следующие доказательства: отвечает ли газопровод требованиям пункта 10, имеется ли документация у собственника, установленная пунктом 12, согласованы ли документы согласно п.8 Положения №683 от 18.06.2004г.

Исковое требование об обязании ООО «Гагауз-газ» заключить договор на техническое обслуживание после устранения нарушения, связанного с прохождением газопровода через здание является незаконным, т.к. содержит в себе требования с отлагательным условием, т.е. осуществление процедуры заключения договора на техническое обслуживание обусловлено наступлением или не наступлением определенного события, т.е. находится в прямой в зависимости от устранения нарушений по застройке газопровода одной из сторон: Терзи И., Онофрей Е., Онфорей Г. или SRL «Olimp».

Предмет иска должен соответствовать следующим требованиям: должен быть законным и не противоречить закону, должен быть возможным, так, чтобы судебная инстанция, обязав ответчика исполнить, он мог это выполнить.

Исходя из того требования, в котором просит суд обязать заключить договор после устранения нарушений связанного с прохождением газопровода, истец Терзи И., в лице его представителя адвоката Сичинский А., признал факт обоснованности и законности предписания от 15 ноября 2016 года о необходимости выноса указанного участка газопровода из застроенного помещения, а также необходимости исполнения требований установленных Положением о порядке передачи газовым предприятиям АО «Молдовагаз» газовых сетей на техническое обслуживание, утвержденное Постановлением Правительства №683 от 18.06.2004 г.

Просит судебную инстанцию обратить внимание на Пункт 3.4. Дополнительного заявления к иску от 11.03.2022 года: «Взыскать дополнительно с ответчика в качестве неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования, принадлежащего истцу оборудованию:

- ежегодно - сумму в размере минимального размера оплаты за наем имущества публичной собственности на соответствующий год;

- с учетом срока исковой давности, определяемого в соответствии со ст.391 ГК РМ, за период 2019-2021 г.г. – сумму в размере 82464,72 лей».

В данном требовании обозначено новое требование – взыскание неосновательного обогащения, однако не обозначено к кому из ответчиков это требование предъявлено, хотя в водной части Дополнения к исковому заявлению в качестве ответчиков указаны: SRL «Gagauz-Gaz», SRL «Olimp», Онофрей Е., Онфорей Г.

Однако вне зависимости от стороны, к какой предъявлено вышеуказанное требование Терзи И. относительно неосновательного обогащения, считает необходимым высказаться о необоснованности по следующим основаниям.

Размер неосновательного обогащения рассчитан в соответствии с Расчетом неосновательного обогащения, произведенного на основании приложения №9 к Закону о государственном бюджете на 2021 года №258 от 16.12.2020г., подписанное истцом Терзи И., которое являлось приложением к Дополнительному заявлению.

Согласно ч.1 ст.11. Закона №258 от 16.12.2020г. Минимальный размер платы за наем имущества публичной собственности утверждается в соответствии с Приложением 9. Вышеуказанный закон регулирует наем имущества публичной собственности.

Согласно ст. 2. Закона об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении № 121-XVI от 04.05.2007г., публичная собственность – это совокупность имущества публичной сферы и имущества частной сферы государства, административно-территориальных единиц, в том числе автономного территориального образования Гагаузия.

Суду не представлено документов, подтверждающих, что газопровод протяженностью 750м, приобретённый Терзи И. по договору купли-продажи 31.01.2019 года у Герчу Д., приобрел статус имущества, относящегося к публичной собственности.

Просит суд критически отнестись с «Расчету неосновательного обогащения» произведенным Терзи И., поскольку основанием для производства расчета использована оценка газопровода от 08.09.2017 года на сумму 219 905,92 лей (пункт 2), которая не была предоставлена истцом суду для оценки, несмотря на протокольное определение суда с требованием предоставления суду оценки газопровода 08.09.2017 года. Это в очередной раз подтверждает необоснованность и незаконность заявленных требований.

В предоставленном расчете отсутствуют расходы на содержание и эксплуатацию оборудования, сдаваемого в наем/аренду Q – колонка 10 Таблицы 1. В пункте 2 Расчета коэффициент Q обозначен как - «не используется». Это в очередной раз доказывает, что Терзи И. является обладателем опасного

производственного объекта, расположенного в АТО Гагаузия, *****, представляющего аварийную опасность, в период владения им на правах собственника не понес каких-либо затрат на содержание оборудования в установленном порядке.

Далее обращает внимание судебной инстанции на алгоритм расчета размера годовой платы, установленной в Таблице Приложения 9: применен размер годовой амортизации в размере 5%, при расчете которого использован Каталога основных средств и нематериальных активов, утвержденного Постановлением Правительства РМ N 338 от 21.03.2003г. (Утратившего силу: 01.01.2022г.) Размер годовой амортизации в размере 5% (при сроке полезного функционирования 20 лет) должен быть применен к первоначальной или восстановительной стоимости основного средства.

Согласно товарно-транспортной накладной №***** от 11.01.1998 года (приобщенной к материалам дела 21.12.2022г.) данный газопровод оприходован был АО «Чичек» стоимостью 32 639 лей. Согласно дате оприходования газопровода 11.01.1998 года и сроков его полезного функционирования (20 лет), то по состоянию на 11.01.2018 года газопровод полностью проамортизирован и его балансовая стоимость равна 0.

Однако в расчете истец указывает балансовую стоимость газовой сети согласно оценке от 08.09.2017 года равную 219 905,92 лея. Также истцом не представлены расчеты балансовой стоимости 219 905,92 лей и документы на проведение капитального ремонта газопровода, обусловившего балансовую стоимость, указанную в расчете (договора на выполнение работ, акты выполненных работ, налоговые накладные с указанием стоимости услуг по ремонту газопровода, либо налоговых накладных на приобретение материалов для проведения ремонта и т.д.)

В качестве правового основания истец ссылается на ст. 1979 ч.1) ГК РМ, Лицо, получившее неосновательное обогащение (обогатившееся лицо) в результате невыгодных последствий для другого лица (потерпевшего), обязано вернуть обогащение этому лицу.

Довод истца о том, что «Положение не предусматривает право оператора на безвозмездное использование сети природного газа, принятой на техническое обслуживание. В соответствии с п.5 Положения … под техническим обслуживанием подразумеваются регламентируемые работы, предусмотренные и проводимые в соответствии с нормативными актами по эксплуатации газовых сетей, а не действие по поставке газа в адрес конечного потребителя», в очередной раз подтверждает их необоснованность.

Доводят до сведения судебной инстанции, что в соответствии со ст.54 Закона «О природном газе» №123-XVIII от 23.12.2009 года (утративший силу: 08.07.2016г.) до 1 января 2016 года операторы распределительных сетей обязаны юридически отделить деятельность по распределению природного газа

от деятельности по поставке природного газа по регулируемым тарифам. Таким образом, с 2016 года ООО «Гагауз-газ» не обладает функцией осуществления поставки природного газа по регулируемым тарифам конечному потребителю. ООО «Гагауз-газ» является оператором распределительной сети и не обладает лицензией на поставку природного газа. ООО «Гагауз-Газ» в качестве оператора распределительной сети природного газа осуществляет деятельность по распределению природного газа на основании лицензии №*****действительной до 20.01.2025 г.

Статья 43 ч.3) Закона «О природном газе» №108 от 25.07.2016г., предусматривает что, при выполнении своих функций и обязанностей оператор распределительной системы независим от любого предприятия, осуществляющего деятельность по производству, по передаче, по хранению, по трейдингу или по поставке природного газа, и не может обладать лицензией на производство природного газа, лицензией на передачу природного газа, лицензией на хранение природного газа, лицензией на трейдинг природного газа или лицензией на поставку природного газа, за исключением случая, предусмотренного статьей 50.

Таким образом, основной довод, обозначаемый как в претензии от 18.01.2022г., так и в дополнении к иску: «Свою деятельность SRL «Gagauz-Gaz» осуществляет на основе лицензии на распределение природного газа и получает соответствующую оплату за поставку газа в адрес конечного потребителя.» полностью противоречит нормам, установленным Законом «О природном газе» №108 от 27.05.2016г.

Предоставление услуги по распределению природного газа осуществляется системным оператором на основании договоров на предоставление услуги по распределению природного газа заключенного с различными поставщиками природного газа. Какие-либо договорные обязательства между ООО «Гагауз-газ» и конечными потребителями полностью отсутствуют. Таким образом, требование о взыскании неосновательного обогащения не подтверждено необходимыми обстоятельствами: ни фактом приобретения или сбережения какого-либо имущества за счет истца, ни представленным размером неосновательного обогащения.

В качестве подтверждения требования о взыскании неосновательного обогащения, представитель истца, адвокат Сичинский А. прилагает решение по судебному между АО «Авикола Вулканешть» к ООО «Гагауз-газ».

Обращает внимание суда, что приложенные решения суда не устанавливают и не опровергают факты, по рассматриваемому спору между ООО «Гагауз-газ» и Терзи И., соответственно не могут быть приняты и подвергнуты оценке в качестве доказательства.

Часть 2) ст.123 ГПК РМ устанавливает, что факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее

рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица.

Гражданским процессуальным кодексом РМ не допускается прецедентное право — это правовая система, в которой основным источником права признаётся прецедент (предыдущее судебное решение), а не конституции, статуты или нормативные акты.

Статья 12 ГПК РМ (1) Судебная инстанция разрешает гражданские дела на основании Конституции Республики Молдова, международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, постановлений и решений Европейского суда по правам человека, постановлений Конституционного суда, органических и ординарных законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, нормативных актов министерств, других центральных административных органов и органов местного публичного управления.

На основании вышеизложенного, просит суд полностью отклонить исковые требования Терзи И. (правопреемника Герчу Д.) предъявленные к ООО «Гагауз-газ», как необоснованные.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора SRL OLIMP Дандеш В., просил исковые требования отклонить, пояснив, что непосредственно требования к Онофрей и SRL OLIMP указаны очень интересно и абстрактно, а именно, либо снос, либо переустановка газопровода. Исковые требования всегда должны быть конкретными, поскольку судебная инстанция не может самостоятельно выбирать за истцов, какое из видов требований принять. Истец обязан доказать каждый из своих требований. Относительно сноса строения, они представили документы, подтверждающие, что строение является официальным и законным. Собственники Онофрей имеют на законном основании данное право собственности по всему строению, которое существует еще с 2003 года, согласно технически инвентаризионному делу и не существует по иску ни одного доказательства, которое подтверждает незаконность строения, которое повлекло бы за собой его снос. Потому как, имущество частной собственности не может быть предметом отбора, путем сноса, если нет на то нет юридических оснований, которые в иске мы так и не увидели. Относительно вопрос о переустановки газопровода, это не является полномочия и компетенция моих клиентов SRL OLIMP, которые являются пользователем и владельцем, согласно соответствующих договорных строениях, в рамках своей деятельности.

Также и Онофрей, как собственники не могут быть обязаны данный газопровод переустановить. Они считаем, что собственность является законной, нет никаких нарушений право собственности, именно с точки зрения, получения данной собственности со стороны Онофрей как результат на текущий момент пользования SRL OLIMP. Истцу было предоставлено достаточно времени после подачи нами отзыва и пояснений с представленными документами истец не воспользовался данным своим правом и не представил суду дополнительных доказательств, подтверждающие свои требования и опровергающие наши доводы по отзыву, и как следствие, его непоявление в суд и непредоставление соответствующих данных о порядке проведения соответствующих расчетов, считаю, что еще раз доказывает уже пассивное отношение истца, что доказывает, что у него нет никаких доводов и аргументов, а также то, что он не желает отвечать на наши вопросы, которые мы имеет по иску. Поэтому, мы считаем, что данное исковое заявления является абсолютно необоснованным и подлежит отклонению.

Истец и его представитель, правопреемник истца, а также третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика на все судебные заседания, не явились, хотя и были извещены надлежащим образом. Суд, руководствуясь ч.(2) ст.206 ГПК, закончил рассмотрение дела в их отсутствие.

Суд, выслушав доводы ответчика и, исследовав представленные доказательства, считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии со ст.121 ГПК РМ судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч. (1) ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие

обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В первую очередь суд считает необходимым отметить, что при разрешении настоящего спора были применены нормы законодательства, действующие на момент возникновения гражданских отношений, до внесения изменений и дополнений в Гражданский Кодекс РМ №1107-XV от 06.06.2002 года, который был переопубликован в Мониторул Официал РМ № 66-75 от 01.03.2019 года.

Судом установлено что на основании акта приема-передачи основных средств, комиссия АО «Чичек» в составе директора Герчу Д.С., главного бухгалтера АО «Чичек» Казаковой Л.Ф. директора ООО «Кардашлык» Патраман Г.Г. передал от ООО «Кардашлык» в пользу АО «Чичек» газопровод среднего давления протяжённостью 750 м. по ул. Баумана до территории АО «Чичек», стоимостью 32 639 леев, 28.03.2014 года.

28.03.2014 года определением судебного исполнителя Ягчогло А. о передаче имущества в рамках исполнительного производства № ***** по заявлению истца Герчу Д.С. последнему было передано нереализованное имущество на аукционе, а именно: скважина, тех. Паспорт 1453, расположенная возле зданий гражданской обороны и ООО «Гегатекс», глубина 392 метров, стоимость 5600 лей, газопровод, протяжённостью 750 м. по ул. Баумана стоимостью 24 000 леев в счет погашения долга на общую сумму 29 600 леев. (том 1, на л.д.3).

Факт передачи в собственности Герчу Д.С. нереализованного имущества на аукционе, а именно: скважины, тех. Паспорт 1453, расположенной возле зданий гражданской обороны и ООО «Гегатекс», глубиной 392 метров, стоимостью 5600 лей, газопровода, протяжённостью 750 м. по ул. Баумана стоимостью 24 000 леев в счет погашения долга на общую сумму 29 600 леев подтверждается актом приема передачи основных средств подписанный Герчу Д, директором ООО «Кардашлык» Патраман Г.Г. и главным бухгалтером АО «Чичек» Казаковой Л.Ф., а также счет фактурой № ВХ *****, подписанной Герчу Д. и и главным бухгалтером АО «Чичек» Казаковой Л.Ф. (том 1, на л.д.4,5).

16.02.2016 года Герчу Д.С. подал SRL “Gagauz-gaz” заявление-претензия о заключении с ним, как с собственником газопровода договор о принятии газопровода на техническое обслуживание (том 1, на л.д.8).

08.10.2014 года в адрес истца был направлен ответ с предложением передать газовые сети и заключить договор на техническое обслуживание газопровода. (том 1, на л.д.7).

18.03.2015 года определением судебного исполнителя Янчогло А. об исправлении ошибки в определении № ***** в определении от 28.03.2014 года,

согласно которого по всему тексту вышеуказанного определения слова «ул. Баумана» замены словами «ул. Винзаводская». (л.д. 50, том 1)

06.11.2017 года Герчу Д.С. подал SRL “Gagauz-gaz” повторно заявление о заключении с ним, как с собственником газопровода договор о принятии газопровода протяжённостью 750 метров от территории бывшего АО «Чичек» до ул. Винзаводской, переданного ему судебным исполнителем Янчогло А. определением № ***** от 28.03.2014 года. (л.д. 175, том 1)

Ответом за № 801 от 16.11.2017 года SRL “Gagauz-gaz” отклонил заявление, указав на то, что газопровод не может быть принят на техническое обслуживание, так как его часть проходит через строение и в связи с этим, к этой части газопровода нет доступа, и в связи с этим газопровод не соответствует техническим нормам. (л.д. 174, том 1)

Договором купли-продажи от 31 января 2019 года Герчу Дмитрий продал участок газопровод среднего давления, (наружный/наземный), длиною 742 метров, ст. труба 57х3,5 мм, расположенный в восточной части мун. Комрат по ул. Винзоводской Терзи И., вследствие чего Терзи И. стал собственником газопровода протяжённостью 750 метров от территории бывшего АО «Чичек» до ул. Винзаводской.

Ответчик отклонил заявление о принятии газопровода на техническое обслуживание, указав на то, что газопровод не может быть принят на техническое обслуживание, так как его часть проходит через строение и в связи с этим к этой части газопровода нет доступа, и что в связи этим газопровод не соответствует техническим нормам.

При этом судебная инстанция считает необходимым отметить, что отказ ответчика о принятии газопровода на техническое обслуживание, является необоснованным по следующим причинам.

В соответствии со ст. 46 Конституции: Право частной собственности... гарантируются.

Статья 316 ч.(1) ГК (в редакции на момент подачи иска), ст.501 ГК в новой редакции - Гарантирование права собственности, предусматривают: собственность является в соответствии с законом неприкосновенной.

Право собственности гарантируется. Никто не может быть принужден уступить свою собственность иначе как в случае общественной необходимости и с получением справедливого и предварительного возмещения. Экспроприация осуществляется в порядке, установленном законом.

Возмещения, предусмотренные частями (2) и (3), определяются по согласованию с собственником или, при наличии разногласий, судебным решением.

Таким образом, истец, в качестве собственника газопровода, обладает законными гарантиями права собственности по смыслу ст. 316 ГК (в редакции

на момент подачи иска), ст. 501 ГК (в новой редакции) и ст. 1 Первого Протокола Конвенции по правам человека.

В соответствии с п.10 Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание, утвержденного постановлением Правительства № 683 от 18.06.2004 года, на техническое обслуживание принимаются действующие и вновь принятые в установленном порядке в эксплуатацию газовые сети, отвечающие требованиям Строительных норм и правил (СНиП N 2.04.08-87 - Москва, 1988 г., постановление Госстроя СССР от 16 марта 1987 г.), Правил безопасности в газовом хозяйстве (постановление Департамента стандартизации и метрологии N 1229 RT - от 17 декабря 2002 г.), Правил технической эксплуатации и требований безопасности труда в газовом хозяйстве (издательство "Недра", Госстройгазификация, Санкт-Петербург, Российская Федерация, 1992 г., утверждены циркуляром Департамента стандартизации и метрологии N 645 от 18 апреля 1996 г.), а также других нормативно-технических документов.

Пункт 12 вышеуказанного положения предусматривает, что при передаче газовых сетей на техническое обслуживание их собственники представляют следующие документы: собственники - физические лица: a) заявление на передачу в письменной форме в адрес газового предприятия; b) нотариально заверенное решение о передаче, удостоверенное протоколом учредителей; c) копии удостоверений личности собственников; d) нотариально заверенную доверенность на лицо, уполномоченное подписать договор; e) копию проектно-технической документации; f) документы, подтверждающие право собственности.

Пункт 16 того же положения предусматривает, что газовые сети не могут быть приняты газовыми предприятиями АО "Молдовагаз" на техническое обслуживание в случае: отсутствия одного из документов, предусмотренных пунктами 12 и 13; выявления незавершенных строительством газовых сетей и не введенных в эксплуатацию газовых сетей; отсутствия средств электрохимической защиты стальных газопроводов.

При этом судебная инстанция отмечает, что из содержания вышеуказанных норм не усматривается, что газовые предприятия АО "Молдовагаз" вправе отказать в принятии газовых сетей на техническое обслуживание по мотиву необеспечения доступа к газовым сетям.

Обеспечение доступа к газовым сетям, передаваемым на техническое обслуживание, может стать предметом, по поводу которого стороны должны договориться при заключении договора о техническом обслуживании как об условии обслуживания, но не основанием для отказа в принятии на техническое обслуживание.

Истец подтвердил свое право собственности на газопровод вышеуказанными определениями судебного исполнителя о передаче ему газопровода в собственность, вынесенными в порядке исполнения судебного решения.

При этом, утверждения ответчика о том, что отсутствует доступ к газопроводу, вызывает сомнение, учитывая, что, как следует из объяснений сторон, ответчик уже давно эксплуатирует этот газопровод, поставляя по нем природный газ потребителям, что было бы невозможно, если бы у него не было бы доступа к нему.

Также судебная инстанция учитывает и пояснения истца относительно того, что была осуществлена реконструкция газоснабжения среднего давления по ***** и в связи с чем к этой части газопровода имеется доступ.

Таким образом, довод ответчика о том, что заявление истца о принятии газопровода на техническое обслуживание не может быть удовлетворено в связи с тем, что к этой части газопровода не имеется доступ, не обоснован.

Исходя из изложенного и учитывая, что ответчик отклонил заявление истца о принятии газопровода на техническое обслуживание необоснованно, суд считает, что исковое заявление истца следует удовлетворить и обязать ответчика заключить с ним договор о принятии газопровода на техническое обслуживание.

Необходимость заключения такого договора вытекает еще и из того обстоятельства, что эксплуатация газопровода без его технического обслуживания не безопасна, в то время как ответчик эксплуатирует данный газопровод и без технического обслуживания в нарушение п.2 Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание, утвержденного постановлением Правительства № 683 от 18.06.2004 года, согласно которому поставка газа в соответствующие сети может быть осуществлена, если они обслуживаются в соответствии с нормативно-технической документацией.

Кроме того, ответчик, не приняв газопровод на техническое обслуживание и не производя такое обслуживание, получает плату за обслуживание.

Об этом свидетельствует то обстоятельство, что в тариф за использование природного газа входят, как следует из п.19 вышеуказанного Положения и ответа директора НАРЭ, С Чобану (на л.д.137-138), и расходы за техническое обслуживание газопровода, и ответчик, взымая с потребителей плату за использование природного газа, поставляемого по данному газопроводу, одновременно взымает и расходы на техобслуживание этого газопровода, не неся при этом никаких расходов.

Высказываясь относительно требования истца о взыскании с ответчика ООО «Гагауз-Газ» в качестве неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования за период 2019-2021 г.г. сумму 82 464

(восемьдесят две тысяч четыреста шестьдесят четыре) леев 72 бань, судебная инстанция считает необходимым отметить следующее.

В качестве основания для передачи газовой сети на техническое обслуживание сети природного газа протяжённостью 750 метров, расположенной в мун. Комрат указаны положения Постановления Правительства об утверждении Положения о порядке передачи газовым предприятиям акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание, утвержденного постановлением Правительства № 683 от 18.06.2004.

Исходя из содержания настоящего положения следует, что данное Положение не предусматривает право оператора на безвозмездное использование сети природного газа, принятой на техническое обслуживание.

Согласно пункта 5 Положения о порядке передачи газовым предприятием акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание, под техническим обслуживанием подразумевается регламентируемые работы, предусмотренные и проводимые в соответствии с нормативными актами при эксплуатации газовых сетей, а не действия по поставке газа в адрес конечного потребителя.

Оператор распределительной системы ООО «Гагауз-Газ» является специализированным газовым предприятием со статусом юридического лица, которая осуществляет свою деятельность на основании лицензии на распределение природного газа и получает соответствующую оплату за поставку газа в адрес конечного потребителя, в том числе и в процессе поставки газа, с использованием сети поставки газа, принадлежащей на праве собственности на момент рассмотрения настоящего спора, Терзи И.

Право собственности Терзи И. на указанную сеть газопровода подтверждается договором купли-продажи объекта, а также Актом приема в эксплуатации сети газопровода.

В то же время, осуществляя поставку газа конечным потребителям на протяжении длительного периода ООО «Гагауз-Газ» не осуществляет никакого возмещения за использование собственности Терзи И.

В соответствии со ст. 1398 ч. (1) ГК (в редакции на момент подачи иска), лицо, которое без законных или договорных оснований приобрело что-либо (приобретатель) вследствие производства исполнения другим лицом (исполнителем) или иным образом сберегло что-либо за счет другого лица, обязано возвратить этому лицу полученное или сбережённое им. Это правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения одной из сторон, третьего лица либо не зависящих от их воли обстоятельств.

Таким образом, следует, что если же лицо неосновательно использовало чужое имущество без намерения его приобрести либо пользовалось чужими

услугами, оно должно возместить потерпевшему то, что сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей в то время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Нормы положения о порядке передачи газовым предприятием акционерного общества "Молдовагаз" газовых сетей на техническое обслуживание, не предусматривают компенсацию/процедуру возмещения ущерба, причиняемого собственнику в связи с использованием его собственности – сети природного газа.

Так, используя безвозмездно сеть природного газа, принадлежащего Терзи И., ООО «Гагауз-Газ» получило неосновательное обогащение в виду уклонения от оплаты за использование данного оборудования.

Следовательно, следует что между истцом с одной стороны, и ответчиком ООО «Гагауз-Газ», с другой стороны, в процессе использования сети природного газа, сложились правоотношения, аналогичные отношениям найма, где истец выступает в качестве наймодателя, а ответчик в качестве нанимателя.

С учетом того, что нормы действующего гражданского законодательства не предусматривает установление каких-либо конкретных ставок, которые бы определяли размер наемной платы в случае передачи в найм оборудования, судебная инстанция считает необходимым определить размер неосновательного обогащения, полученного ответчиком, в соответствии с минимальным размером платы за наем имущества публичной собственности, установленный Законом о государственном бюджете на соответствующий год из расчета осуществленного на основании приложения № 9 к Закону о государственном бюджете на 2021 год № 258 от 16.12.2020 года.

Как следствие, следует взыскать с ответчика ООО «Гагауз-Газ» в качестве неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования за период 2019-2021 г.г. сумму в размере 82 464 (восемьдесят две тысяч четыреста шестьдесят четыре) леев 72 бань.

Требование истца в части обязания Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL «Olimp» устранить в срок не более 90 дней препятствие в пользовании газопроводом, принадлежащее истцу, путем сноса строения, построенного с нарушением действующего законодательства, либо выноса газопровода за пределы здания в соответствии с требованиями, предъявленными к строительству данных объектов, о предоставлении истцу в случае неисполнения указанных требований в установленный решением суда срок, права самостоятельно осуществить работы по выносу газопроводу за пределы здания с возмещением затрат по производству указанных работ за счет соответчиков Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL Olimp, в солидарном порядке и о взыскании с Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL Olimp сумму в размере 100 (сто) леев в качестве государственной пошлины уплаченной истцом при подачи дополнительного искового заявления в суд, судебная инстанция считает

необходимым отклонить как необоснованное, поскольку данные требования не могут быть предметом рассмотрения настоящего спора, так как в рамках рассмотрения данного дела Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL Olimp, имеют статус третьих лиц не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.94 ГПК РМ, считает необходимым также взыскать с ответчика ООО «Гагауз-Газ» сумму в размере 2 473 (две тысяч четыреста семьдесят три) лее 94 бань в качестве государственной пошлины, уплаченной истцом при подачи искового заявления в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 94, 117-119, 130, 238-241, 243, 358, 362 Гражданского процессуального кодекса, суд, -

р е ш и л:

Иск Герчу Дмитрия Степановича с правопреемником Терзи Иваном – удовлетворить частично.

Обязать ответчика ООО «Гагауз-Газ» заключить с Терзи Иваном договор на техническое обслуживание сети природного газа протяжённостью 750 метров, расположенной в мун. Комрат.

Взыскать с ответчика ООО «Гагауз-Газ» в пользу Терзи Ивана в качестве неосновательного обогащения, полученного вследствие безвозмездного использования за период 2019-2021 г.г. сумму 82 464 (восемьдесят две тысяч четыреста шестьдесят четыре) леев 72 бань.

Взыскать с ответчика ООО «Гагауз-Газ» в пользу Терзи Ивана сумму в размере 2 473 (две тысяч четыреста семьдесят три) лее 94 бань в качестве государственной пошлины, уплаченной истцом при подачи дополнительного искового заявления в суд.

Исковые требования истца в части обязания Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL «Olimp» устранить в срок не более 90 дней препятствие в пользовании газопроводом, принадлежащее истцу, путем сноса строения, построенного с нарушением действующего законодательства, либо выноса газопровода за пределы здания в соответствии с требованиями, предъявленными к строительству данных объектов, о предоставлении истцу в случае неисполнения указанных требований в установленный решением суда срок, права самостоятельно осуществить работы по выносу газопроводу за пределы здания с возмещением затрат по производству указанных работ за счет соответчиков Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL Olimp, в солидарном порядке и о взыскании с Онофрей Е.С., Онофрей Г.М., SRL Olimp, сумму в размере 100 (сто) леев в качестве государственной пошлины уплаченной истцом при подачи дополнительного искового заявления в суд, отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения с подачей жалобы через суд Комрат.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.