Dosarul nr.5r-50/24
4-24036638-32-5r-03042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 decembrie 2024 or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședința de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către**********împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** și deciziei agentului constatator din 26.03.2024, întocmit în temeiul art.69 alin. (1) Cod contravențional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 26.03.2024, de către agentul constatator********** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** prin care s-a constatat că cet. *****, la data de 30.01.2024, ora 14:40, aflându-se în ședința de judecată *****l-a înjurat cu expresii jignitoare pe cet.***** fapt ce a lezat onoarea și demnitatea persoanei, motiv pentru care în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.(1) al Codului contravențional, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

La data de 01 aprilie 2024, contestatarul**********a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** şi deciziei agentului constatator din 26.03.2024, întocmit în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației depuse**********a menționat că, la data de 26.03.2024 de către agentul constatator-IP Ialoveni OSC SP1 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional și i-a fost stabilită amendă contravențională în mărime de 09 unități convenționale, calificând acțiunile drept injurie.

Menționează că, studiind conținutul procesului-verbal se atestă că agentul constatator nu a stabilit circumstanțele care determină lipsa contravenției administrative. La data de 30.01.2024 la orele 13:30 s-a aflat *****în cauza contravențională pornită la plângerea cet.***** (judecător *****). În cadrul ședinței de judecată a depus un demers prin care să fie audiați mai mulți martori, pentru a da declarații și a demonstra nevinovăția în comiterea contravenției. A mai indicat, că la întrebarea instanței de judecată ce pot declara martorii a menționat în câteva fraze

despre ce urmează să vorbească acești martori în cadrul ședinței de judecată. La ședința de judecată a asistat și ***** care nu a fost de acord cu acest demers, instanța a admis demersul de audiere a martorilor. După ședința de judecată, pe coridor cet.Poparcea i-a abordat învinuiri la care el nu i-a răspuns, s-au despărțit fără a avea careva discuții și au ieșit din clădirea judecătoriei.

La data de 26.03.2024 i-a fost expediat procesul-verbal de contravenție administrativă, precum că el la ora 14:40 a admis injurie în coraport cu cet.***** fapt care nu a avut loc. Alte discuții decât cele expuse în cadrul ședinței de judecată nu au fost. Înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 30.01.2024 va fi prezentată ca probă la examinarea prezentei contestații. Agentul constatator a omis să investigheze cazul, a întocmit procesul-verbal în lipsa sa, fiind părtinitor, ori careva martori care ar confirma cele indicate de pretinsa victimă nu au fost audiați. Procesul-verbal a fost întocmit din spusele cet.***** fiind singur cu agentul constatator (fapt dedus din procesul-verbal).

Solicită, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2024 ca fiind ilegal.

Reprezentantul contestatarului**, avocatul *****în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației din lipsă de elemente ale procesului contravențional și anularea procesului-verbal cu privire al contravenție, menționând că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se stabilește că, agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele prevăzute de art.61 Cod contravențional circumstanțele care definesc existența sau inexistența contravenției, stabilind o sancțiune contravențională și calificând acțiunile lui**********drept injurie, fapte care nu au avut loc. Precizează că, la data de 30 ianuarie 2024, în jurul orelor 13:30,**********se afla în *****în cadrul unei cauze contravenționale, după ședința de judecată ***** și**********au părăsit sediul instanței, fără a comunica unul cu altul. Susține că, fapta contravențională incriminată lui**********nu este probată corespunzător, fără audierea unor martori care ar fi asistat la un conflict între cei doi. Mai mult ca atât, ***** deține o funcție publică, astfel orice critică adusă asupra activității acestuia nu poate constitui o injurie sau o ofensă, și mai ales din partea unor autorități publice.

Contravenientul/contestatarul**,* în ședința de judecată a menționat că susține integral contestația depusă și alegațiile apărătorului său, *****expuse în ședința de judecată. A precizat că faptele incriminate lui nu constituie contravenție, ci doar o expunere a mărturiilor a persoanelor care au reclamat acțiunile lui *****.

Agentul constatator** în ședința de judecată a declarat că, susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui*****, cu încadrarea juridică menționată și sancțiunea aplicată.

Victima ** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 30.01.2024 în cadrul ședinței de judecată unde se examina cererea de recuzare de către judecătorul **********i-a adus învinuiri și calomnii cu cuvinte injurioase în adresa sa săvârșite cu intenție directă de a-l jigni. Faptele date au avut loc în prezența președintelui de ședință, consemnate în înregistrările audio a ședinței și

anexate ca probă la procesul contravențional. A mai declarat că, pentru el personal expresiile și cuvintele lui**********folosite în aceea ședință sunt primite ca învinuirii, calomnii și expresii injurioase folosite în adresa sa ca persoană fizică, având scop de denigrare și răspândire de minciună, pilon fundamental ce stă la baza injuriilor aduse de către*****.

Reprezentantul victimei ** avocatul *****,*** fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea procesului-verbal cu privire al contravenție întocmit în privința lui**********în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional – injuria. A precizat că motivele invocate de contravenientul**********în contestația depusă nu sunt probate, acestuia nu i s-a încălcat dreptul la apărare la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Cu referire la fapta contravențională comisă de către*****, din înregistrarea audio s-a stabilit că**********a adresat lui ***** expresia că ultimul este un „*excroc*", care pentru ***** este o expresie injurioasă, de aceea procesul-verbal cu privire la contravenție este unul legal, iar faptele incriminate lui**********corespund celor constatate atât de agentul constatator, cât celor constatate în ședința de judecată.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional.

Potrivit dispozițiilor art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e)

necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că la data de 26.03.2024, în privința lui**********de către agentul constatator***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 *****, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că la data la data de 30.01.2024, ora 14:40, aflându-se în ședința de judecată *****l-a înjurat cu expresii jignitoare pe cet.***** fapt ce a lezat onoarea și demnitatea persoanei.

Pe numele lui**********a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art.5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 26.03.2024 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de către contestatarul**********corespunde rigorilor impuse de norma art.443 Cod contravențional.

Verificând temeinicia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin.(1) art.442 al Codului contravențional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Acțiunile lui**********au fost încadrate în prevederile art.69 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, **********la data de 30.01.2024, ora 14:40, aflându-se în ședința de judecată *****l-a înjurat cu expresii jignitoare pe cet.***** fapt ce a lezat onoarea și demnitatea persoanei.

Instanța de judecată atestă vădit nefondate și neîntemeiate argumentele contestatarului precum că, agentul constatator a omis să investigheze cazul, or agentul constatator ca probe a vinovăției contravenientului a prezentat: un purtător material de informații (CD-disk) cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 30.01.2024 și materialul REI-II nr.***** iar de către contestatarul**********nu au fost prezentate nici o probă precum că ultimul nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

În ședința de judecată a fost audiat purtătorul material de informații (CD-disk) cu înregistrarea audio a ședinței de judecată care a avut loc pe data de 30.01.2024 în cadrul căreia a fost examinată propunerea de recuzare (f.d.18).

În conformitate cu art.443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

Referitor la alegațiile contravenientului/contestatar precum că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, instanța lecturând materialele cauzei a constatat că de către agentul constatator Ion Cioina au fost întreprinse măsuri de a-l cita pe ultimul pentru a-l audia, la data de 28.02.2024 și ulterior la 15.03.2024 acesta expediat în adresa contravenientului**********citații indicând că „*în legătură cu necesitatea apărută pe materialul înregistrat în REI-II nr.*****din 16.02.2024 este invitat să se prezinte în incinta sectorului de poliție nr.1 Ialoveni, bir.1 pentru data de 12.03.2024 ora 10:00, 26.03.2024 ora 10:00 pentru a fi audiat”* (f.d.22,23).

Mai mult ca atât, la fila dosarului 26 este poza cet.*****unde este menționat că acesta refuză să facă declarații în scris la sectorul de poliție nr.1 Ialoveni.

Conform rubrici 14 al procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că acesta a fost încheiat în lipsa cet.*****fapt care a fost consemnat în procesul-verbal și a fost certificat prin semnătura martorului asistent *****

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui********** a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravențională, urmând a fi menținut procesul verbal și decizia în privința lui**********de comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin. (1) Cod contravențional.

În concluzie, instanța de judecată consideră că contestația depusă

de**********este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către**********împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** şi deciziei agentului constatator din 26.03.2024, întocmit în temeiul art.69 alin. (1) Cod contravențional.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 26.03.2024, întocmit în privința lui**********în baza art.69 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care**********a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu