

Dosar nr. 1-715/2026
1-26104036-09-1-13082026

SENTINȚĂ
În numele Legii

23 septembrie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător
Grefierul

Lina Popescu
Iulia Proțiu

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului

***** Revencu
Igor Ciuru

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Ursu Svetlana *****, născută la *****, IDNP
*****, domiciliată în s. *****, temporar domiciliată în
mun. Bălți str. *****, moldoveană, studii medii,
căsătorită, doi copii minori la întreținere, neangajată în
câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, fără grad de
dizabilitate, fără antecedente penale, cetățean al R.
Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 13.08.2026-23.09.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Ursu Svetlana, la 23 iunie 2026, în jurul orei 01¹⁷, fără a deține permis de conducere, a condus autoturismul de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Anton Cehov 26, din mun. Bălți, unde, mijlocul de transport a fost stopat de către angajații de poliție din cadrul Secției de Patrulare Bălți a Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Guțul Iurii și Moldovanu Oleg, care erau în exercițiul funcției, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul mun. Bălți, pentru documentarea cazului de comitere de către șofer a încălcărilor în domeniul circulației rutiere și anume: conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, încălcare prevăzută de „Regulamentul circulației rutiere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009 și anume: p. 10

alin. 2) lit. a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție..., este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat Ursu Svetlana.

În continuare, Ursu Svetlana, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul ațiunilor sale și prevăzând urmărire acestora, având ca scop de a-i determina pe angajații de poliție Guțul Iurii și Moldovanu Oleg, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constatat, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele ei procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 alin. 2) Cod contravențional precum și să nu fie ridicat mijlocul de transport și plasat la parcare specială, în pofida avertizărilor cu privire la răspunderea penală prevăzută de art. 325 Cod penal, pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se lângă angajații de poliție sus menționați, a oferit și a dat acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1008,5 lei, pe care i-a pus personal în buzunarul drept al pantalonilor lui Guțul Iurii, apoi, observând că ultimul prin telefon a anunțat „Serviciul Unic 112” despre acțiunile sale ilegale, s-a apropiat de Guțul Iurii și a scos din buzunarul pantalonilor săi acele mijloace bănești în sumă de 50 de euro pe care i le-a dat.

Prin acțiunile sale intenționate, Ursu Svetlana *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 1) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

În ședința de judecată, inculpatul Ursu Svetlana, fiind asistat de avocatul Igor Ciuru, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Ursu Svetlana, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 23 iunie 2026, în mun Bălți, venind la muncă a încercat să se parcheze. S-au apropiat colaboratorii de poliție, și i-au solicitat actele la control. După a fost anunțată că nu deține permis de conducere și urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție din motiv că nu deține dreptul de a conduce mijlocul de transport. I-a rugat să nu o documenteze,

rugându-i să o lase să plece, avînd în mijlocul de transport copii. Le-a oferit 50 Euro, și anume i-a băgat în buzunar, după, i-a luat înapoi. A luat banii după ce a fost efectuat apelul și după discuții. Regretă mult cele comise și declară că a fost o lecție pe viață.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpatul Ursu Svetlana, vina acestuia este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- **declarațiile martorului Gutul Iurii** care a comunicat că: activează la funcția de ofițer de patrulare al Secției de Patrulare „Bălți” a Direcției de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. La data de 23.06.2026 aproximativ la ora 01:17, aflându-se în serviciu privind menținerea ordinii publice și asigurarea securității traficului rutier împreună cu colegul de serviciu Moldovanu Oleg conform graficului în mun. Bălți, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9751 când pe strada Anton Cehov, în apropierea imobilului cu nr. 26 a observat un mijloc de transport de model „Toyota Prius” de culoare gri închis cu numerele de înmatriculare *****, care a fost stopat pentru conducerea nesigură și neapriinderea semnalului de virare, adevărindu-se că la volanul acestuia se afla o persoană de genul feminin. La propunerea sa persoanei de genul feminin de a prezenta actele de identitate, permisul de conducere, aceasta a comunicat că nu are permis de conducere și nu are la ea inclusiv și nici un act de identitate, prezentîndu-se de la bun început doar cu prenumele Svetlana, după care a vociferat și numele Rusu, născută la *****. El personal, prin intermediul tabletei de serviciu a început să acceseze sistemul informațional cu denumirea „E-data” pentru a verifica identitatea persoanei care s-a prezentat ca Rusu Svetlana, dar asemenea persoană nu a fost de găsit în sistemul informațional. În scurt timp, persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana a început să-i roage să nu o documenteze pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, el percepând că pentru aceasta ea i-i va remunera. El i-a explicat doamnei ce riscă pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, cu plasarea acestui mijloc de transport la parcare forțată. El a preîntâmpinat -o de mai multe ori pe această doamnă despre răspunderea penală pentru darea de mită dar aceasta nu a reacționat, dar ea, promitea să ofere lui și colegului Moldovanu Oleg careva bunuri, la ce din nou a fost preîntâmpinată despre răspunderea conform prevederilor articolului 325 din Codul Penal. Peste careva timp persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana a scos de la sine din geantă o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, după care, încerca să le ofere lor. În scurt timp persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana, s-a apropiat de el și a plasat bancnota cu nominalul de 50 Euro în buzunarul din dreapta de la pantalonii săi. În timpul imediat următor, el a telefonat Serviciul Național Unic 112, efectuând o înștiințare în acest sens, comunicând că dorește să depună un denunț pe acțiunile ilegale ale persoanei care s-a prezentat ca Rusu Svetlana privind oferirea mijloacelor bănești angajaților poliției. În timpul efectuării apelului, persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana s-a apropiat din nou de el, l-a întrebat de ce el a făcut înștiințare și în timpul discuției a scos bancnota din buzunarul pantalonilor săi și o ținea în mînă. Ulterior persoana de genul feminin s-a adevărit a fi Ursu Svetlana *****, data nașterii ***** și în privința acesteia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform

articolului 231 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, iar mijlocul de transport de model „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare ***** a fost plasat la parcare specială. El era dotat la piept cu body cameră care a înregistrat acțiunile petrecute la fața locului. **(f.d. 33-35);**

- **declarațiile martorului Moldovanu Oleg**, care a comunicat că: activează în funcția de ofițer de patrulare al Secției de Patrulare „Bălți” a Direcției de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. La 23.06.2026 aproximativ la ora 01:17, aflându-se în serviciu privind menținerea ordinii publice și asigurarea securității traficului rutier împreună cu colegul de serviciu Guțul Iurii conform graficului în mun. Bălți, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9751 când pe strada Anton Cehov, în apropierea imobilului cu nr. 26 au observat un mijloc de transport de model „Toyota Prius” de culoare gri închis cu numerele de înmatriculare *****, care a fost stopat pentru conducerea nesigură și neaprinderea semnalului de virare, adeverindu-se că la volanul acestuia se afla o persoană de genul feminin. La propunerea colegului persoanei de genul feminin de a prezenta actele de identitate, permisul de conducere, aceasta a comunicat că nu are permis de conducere și nu are la ea inclusiv și nici un act de identitate, prezentându-se de la bun început doar cu prenumele Svetlana, după care a vociferat și numele Rusu, născută la *****. Colegul Guțul Iurii, prin intermediul tabletei de serviciu a început să acceseze sistemul informațional cu denumirea „E-data” pentru a verifica identitatea persoanei care s-a prezentat ca Rusu Svetlana, dar asemenea persoană nu a fost de găsit în sistemul informațional. În scurt timp, persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana a început să-i roage să nu o documenteze pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, el percepând că pentru aceasta ea îi va remunera. Colegul i-a explicat doamnei ce riscă pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere, cu plasarea acestui mijloc de transport la parcare forțată. Ei au preîntâmpinat-o de mai multe ori pe această doamnă despre răspunderea penală pentru darea de mită dar acesta nu a reacționat, dar ea, promitea să ofere lui și colegului Guțul Iurii careva bunuri, la ce din nou a fost preîntâmpinată despre răspunderea conform prevederilor articolului 325 din Codul Penal. Peste careva timp persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana a scos de la sine din geantă o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, după care, încerca să le-o ofere. În scurt timp persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana, s-a apropiat de Guțul Iurii și a plasat bancnota cu nominalul de 50 Euro în buzunarul de la pantalonii acestuia. În timpul imediat următor, colegul a telefonat Serviciul Național Unic 112, efectuând o înștiințare în acest sens, comunicând că dorește să depună un denunț pe acțiunile ilegale ale persoanei care s-a prezentat ca Rusu Svetlana privind oferirea mijloacelor bănești angajaților poliției. În timpul efectuării apelului, persoana care s-a prezentat ca Rusu Svetlana s-a apropiat din nou de colegul Guțul Iurii, l-a întrebat de ce a făcut înștiințare, iar în timpul discuției a scos bancnota din buzunarul pantalonilor colegului și o ținea în mână. Ulterior persoana de genul feminin s-a adeverit a fi Ursu Svetlana *****, data nașterii ***** și în privința acesteia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform articolului 231 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, iar mijlocul de transport de model „Toyota Prius”

cu numerele de înmatriculare ***** a fost plasat la parcare forțată. Colegul era dotat la piept cu body cameră care a înregistrat acțiunile petrecute la fața locului. **(f.d. 37-39);**

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabel fotografic ca anexe, acțiune procesuală efectuată la 23.06.2026, începând cu orele 03:20 minute până la ora 03:30 minute, în cadrul căruia a fost stabilit că pe partea stângă a carosabilului amplasat pe strada Anton Cehov din mun. Bălți, în preajma imobilului cu numărul 26, se afla parcat un automobil al poliției de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9751, iar în spatele acestuia se afla parcat un automobil de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare *****.**(f.d. 11-15);**

- procesul-verbal de ridicare a obiectului din 25 iunie 2026, prin care de la angajatul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Guțul Iurii a fost ridicat un suport material de informație de tip DVD, de model „Media Range” cu capacitatea de memorie 4,7 GB, pe care se află 2 înregistrări video, prin care se constată circumstanțele săvârșirii infracțiunii. **(f.d. 40);**

- proces-verbal de examinare a obiectului cu anexele acestuia, acțiune procesuală efectuată la 02.07.2026, prin care a fost examinat suportul material de informație de tip DVD, de model „Media Range” cu capacitatea de memorie 4,7 GB, pe care se aflau 2 înregistrări video, fiind inclusiv stenografiate discuțiile din 23.06.2026 dintre doi angajați al poliției stabiliți ca Guțul Iurii, Moldovanu Oleg cu persoana stabilită ca Ursu Svetlana, totodată în contextul discuțiilor apare și o persoană necunoscută, o persoană operator de la Serviciul Unic 113”, cât și șoferul evacuatorului, cu imagini de lângă automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9751 și automobilul de model „Toyota Prius”.**(f.d. 42-61);**

- **ordonanța** din 28 iulie 2026, prin care: un DVD-R cu imaginile video a circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, au fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală. **(f.d. 62);**

- informația extrasă din baza de date „Acces” prin care se constată că cet. Ursu Svetlana ***** , a.n. ***** , IDNP: ***** nu deține permis de conducere.**(f.d. 66);**

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI07 nr. 542004, întocmit pe numele lui Ursu Svetlana în baza art. 2312 alin. (2) din Codul Contravențional.**(f.d. 28).**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care

nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale inculpatului sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor

art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpaților și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acțiunile inculpatului Ursu Svetlana corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de corupere activă, adică, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatei instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 500 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 1125 unități convenționale.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise,

căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Ursu Svetlana, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Ursu Svetlana condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, un purtător de informații de tip DVD, de model „Media Range” cu capacitatea de memorie 4,7 GB, pe care se află 2 înregistrări video, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie

obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune încasarea din contul inculpatei a contravalorii banilor utilizați pentru săvârșirea unei infracțiuni 50 de Euro, și anume a sumei de 1008,50 lei.

Instanța reține că măsura confiscării contravalorii mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituania.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995).

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 61, 75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Ursu Svetlana de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Ursu Svetlana că, conform prevederilor alin.(3¹) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Corpurile delictu :

- un purtător de informații de tip DVD, de model „Media Range” cu capacitatea de memorie 4,7 GB, pe care se află 2 înregistrări video, urmează a fi lăsat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul Svetlanei Ursu a contravalorii mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 1008,50 (una mie opt, 50) lei, asupra cărora se aplică confiscarea specială și se trece în proprietatea statului

Sentița cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu