Dosarul nr. 2-23721/23
2-23163873-12-2-17112023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi, Nicoleta Șalari

cu participarea reprezentantului reclamanților ș a reprezentantului pârâtei, în lipsa intervenientului accesoriu, care a fost legal citat,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Sergiu în interesul reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Tudor, Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Jurca Alexandru, Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Cibotaru Liliana, Cibotaru Vitalie, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor *****, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe împotriva „Fly One” SRL, intervenient accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 01 iulie 2024 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanții Gulic Marina, Gulic Victor, Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Tudor, Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Jurca Alexandru, Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Cibotaru Liliana, Cibotaru Vitalie, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor *****, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe împotriva „Fly One” SRL, intervenient accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral (f.d.2-14, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2024 (jud. S. Clima), s-au separat într-un proces aparte pretențiile reclamanților Gulic Marina și Gulic Victor, de pretențiile celorlalți reclamanți Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Tudor, Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Jurca Alexandru, Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Cibotaru Liliana, Cibotaru Vitalie, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor *****, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe, fiind reținut în procedura judecătorului Speranța Clima pretențiile reclamanților Gulic Marina și Gulic Victor împotriva „Fly One” SRL, intervenient

accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral (f.d. 223-225, vol. I).

Potrivit fișei de repartizare a cauzei, pricina civilă la acțiunea lui Andrușceac Sergiu, ș.a. împotriva „Fly One" SRL, intervenient accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral, a fost repartizată în mod automat – aleatoriu judecătorului Boțan Olga la data de 03 iulie 2024 (f.d.227, vol. I).

În motivarea acțiunii s-a invocat cu privire la ***reclamanții Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Olga, Galițchi Tudor, Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela și copilul minor*****, faptul că, la data de 04.07.2023, urmau să fie pasageri ai cursei charter a companiei S.R.L. JOIN UP (transportator), operată de CA „Fly One" SA în calitate de transportator de fapt, cursa cu numărul 5F 5411, cu decolare din Aeroportul Internațional Chișinău (KIV) spre Heraklion (HER), ora planificată fiind 05:35.

Reclamanții au menționat că această cursă a înregistrat o întârziere de peste 17 ore atât la decolare, cât și la aterizare, fapt care a determinat scurtarea vacanței planificate și achitate în prealabil, cu o zi, cauzându-le prejudicii materiale estimate la aproximativ 200 euro, respectiv câte 100 euro de persoană.

De asemenea, reclamanții Ceban Tatiana și Pena Andrian au explicat că urmau să fie pasageri ai cursei charter 5F 5412 din data de 13.07.2023, pe ruta Heraklion (HER) – Chișinău (KIV), cu decolare planificată la ora 08:25, însă și această cursă a înregistrat o întârziere de peste 12 ore, generând prejudicii materiale similare, în cuantum de aproximativ 200 euro.

Totodată, reclamanții Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela și copilul minor***** au arătat că au fost pasageri ai cursei 5F 5321 din 13.07.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Heraklion (HER), cu decolare planificată la ora 07:30, operată de aceiași transportatori.

Au menționat reclamanții că zborul a suferit o întârziere de peste 24 de ore, atât la decolare cât și la aterizare, ceea ce a determinat nu doar scurtarea vacanței, dar și perturbarea unui tur planificat în trei țări, fiind cauzate prejudicii materiale estimate la circa 200 euro de persoană.

Reclamanții au invocat prevederile pct. 12 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, potrivit cărora, în cazul întârzierilor de peste trei ore pentru zboruri cuprinse între 1500 și 3500 km, pasagerii au dreptul la compensație.

Totodată, conform pct. 18 din același Regulament, compensația este de 250 euro pentru zborurile de până la 1500 km, 400 euro pentru zborurile între 1500 și 3500 km și 600 euro pentru cele care depășesc aceste limite.

Reclamanții au menționat că, potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța dintre Chișinău și Heraklion este de aproximativ 1400 km, ceea ce justifică acordarea unei compensații de 250 euro per pasager.

Cu privire la ***reclamanții Țurcan Ecaterina și Rebeja Radu***, aceștia au indicat că, la data de 11.06.2023, ora 00:30, urmau să fie pasageri ai cursei Valencia (VLC) – Chișinău (KIV), cursa 5F 514, însă zborul a suferit întârzieri, afectând desfășurarea vacanței planificate. Reclamanții au menționat că, potrivit datelor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța ortodromică pentru această rută se încadrează între 1500 și 3500 km.

Cu privire la ***reclamantul Tocarenco Gleb***, acesta a arătat că urma să fie pasager al cursei Berlin (BER) – Chișinău (KIV), cursa 5F 612 din 11.06.2023, însă zborul a fost inițial amânat

pentru 12.06.2023, ulterior pentru 13.06.2023, ora 14:30, înregistrând o întârziere totală de aproximativ 40 de ore.

Reclamantul a menționat că, din cauza constrângerilor de timp, a fost nevoit să procure alte bilete de avion pe ruta Paris – Chișinău, suportând costuri de 118 euro.

De asemenea, acesta a indicat că, la data de 06.07.2023 ora 15:30, Tocarenco Gleb urma să fie pasager al unei curse Berlin – Chișinău, cu aterizare în Chișinău la ora 19:00, nr. cursei 5F 612 din 06.07.2023. Cursa a decolat din Berlin la ora 21:00, adică cu o întârziere de aproximativ 6 ore.

Cu privire la reclamanții Varlan Ala și Donciu Alexandra, se indică că aceștia urmau să fie pasageri ai cursei 5F 5321 din 13.06.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Tivat (TIV), cu decolare planificată la ora 07:30, însă cursa a înregistrat întârzieri.

Reclamanții au menționat că, potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța ortodromică pe această rută este mai mică de 1500 km.

Cu privire la reclamanții Cibotaru Vitalie și Cibotaru Liliana, aceștia au arătat că urmau să fie pasageri ai curselor 5F 5411 și 5F 5412 pe ruta Chișinău – Heraklion și retur, în datele de 11.06.2023 și 18.06.2023.

Reclamanții au menționat că ambele curse au suferit întârzieri semnificative, prima fiind operată abia în dimineața zilei următoare la 12.06.2023 ora 5:20, iar cea de-a doua cu o întârziere de câteva ore în loc de ora 8:4 au decolat la 17:20. Potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța dintre Heraklion și Chișinău este mai mică de 1500 km.

Cu privire la reclamantul Jurca Alexandru, acesta a indicat că urma să fie pasager al cursei Brussels (BRU) – Chișinău (KIV), cursa 5F 836 din 11.06.2023, însă zborul a fost amânat, fiind nevoit să procure un alt bilet de avion prin intermediul companiei Wizz Air, pe ruta Brussels (CRL) – Iași (IAS), în sumă de 148 euro, precum și bilet de autocar pentru deplasarea Iași – Chișinău.

Reclamantul a menționat că distanța ortodromică pentru ruta Brussels – Chișinău se încadrează între 1500 și 3500 km, potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA".

Cu privire la reclamanții Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor ** și copilul minor *****,*** aceștia au indicat că urmau să fie pasageri ai cursei Düsseldorf – Chișinău, cursa 5F 686 din 24.06.2023, ora 19:10, însă li s-a refuzat îmbarcarea, zborul fiind efectuat fără aceștia.

Reclamanții au invocat prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, potrivit cărora, în cazul refuzului la îmbarcare împotriva voinței pasagerilor, operatorul aerian este obligat să acorde compensații și asistență.

Cu privire la reclamanții Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe, aceștia au arătat că au procurat bilete pentru cursele Chișinău – Nisa (NCE) din 24.06.2023, cursa 5F 903 cu decolarea din Chișinău la ora 13:00, și retur din 01.07.2023, cursa 5F 904, achitând suma totală de 1720 euro.

Reclamanții au menționat că zborul tur a suferit o întârziere de aproximativ 7 ore la destinația finală, ca urmare a modificării rutei prin introducerea unei escale la Paris (CDG), deși biletul a fost achiziționat pentru un zbor direct.

De asemenea, au indicat că și zborul retur a înregistrat o întârziere de aproximativ 6 ore.

Potrivit datelor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța dintre Chișinău și Nisa este de aproximativ 1720 km, ceea ce justifică acordarea unei compensații de 400 euro per pasager pentru fiecare zbor.

În consecință, reclamanții au solicitat încasarea compensațiilor prevăzute de legislația aplicabilă, precum și repararea prejudiciilor materiale și morale cauzate de întârzierile și perturbările zborurilor operate de pârât.

Cu titlu de prejudiciu moral, reclamanții au indicat că au suferit în urma întârzierilor îndelungate și/sau anulării zborurilor.

Reclamanții au menționat că aceste circumstanțe le-au afectat în mod semnificativ starea psihologică, generând lipsă de încredere și perturbarea planurilor de întoarcere acasă.

În consecință, aceștia au resimțit stări de frică, anxietate, incertitudine și griji, fiind puși în situația de a face față unor inconveniente evidente, în lipsa informațiilor necesare și a asistenței corespunzătoare din partea operatorului aerian.

Reclamanții au explicat că situația creată, inclusiv incertitudinea privind momentul efectuării zborurilor, le-a provocat un disconfort psihologic considerabil, ca urmare a încălcării drepturilor și intereselor lor de către S.R.L. „Fly One", prin prestarea necorespunzătoare a serviciilor de transport aerian.

În aceste condiții, reclamanții au apreciat că le-au fost cauzate stări de frică, anxietate, furie și neliniște, motiv pentru care au evaluat prejudiciul moral suferit la suma de 10 000 lei pentru fiecare persoană, considerând că acordarea acestei compensații ar putea acoperi, cel puțin parțial, suferințele îndurate.

Explică reclamanții că transportatorul are obligația de a menține și de a revizui în mod regulat mijloacele de transport pe care le utilizează, în vederea asigurării siguranței și funcționării corespunzătoare a acestora. Defecțiunile tehnice pot fi prevenite sau depistate înainte de a deveni probleme majore.

Astfel, transportatorului îi revine responsabilitatea de a asigura buna funcționare a serviciilor prestate. Defecțiunile tehnice, în opinia reclamanților, pot fi considerate o încălcare a obligațiilor asumate, în măsura în care nu au fost efectuate inspecții riguroase și intervenții prompte pentru remedierea acestora încă din etapa inițială.

De asemenea, reclamanții au invocat jurisprudența relevantă în materie a Curții de Justiție a Uniunii Europene, în special Hotărârea din 19 noiembrie 2009, pronunțată în cauzele reunite Christopher Sturgeon și alții împotriva Condor Flugdienst GmbH și Ștefan Bock și Cornelia Lepuschitz împotriva Air France SA, în care s-a statuat că articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 trebuie interpretat în sensul că o problemă tehnică survenită la o aeronavă, care determină anularea sau întârzierea unui zbor, nu constituie o „împrejurare excepțională", decât în situația în care aceasta este determinată de evenimente care, prin natura sau originea lor, nu sunt inerente exercitării normale a activității transportatorului aerian și scapă de sub controlul efectiv al acestuia, cum ar fi condițiile meteorologice nefavorabile, coliziunile cu păsări sau actele de terorism.

În drept, reclamanții au făcut trimitere la prevederile art. 1411, 1420, 1424, 2036, 2037 Cod Civil, art. 5 lit. b) și c) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pct. 16 și 18 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Reclamanții solicită :

1. A încasa din contul pârâtului „Fly One" S.R.L. în contul reclamanților Ceban Tatiana și Pena Andrian, a câte 250 euro pentru fiecare, achitați în lei, la cursul BNM la data executării obligației, în total 500 euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului 5F 5411 din

04.07.2023, precum și a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

2. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamanților Galițchi Olga și Galițchi Tudor, a câte 250 euro pentru fiecare, achitați în lei la cursul BNM la data executării obligației, în total 500 euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului 5F 5411 din 04.07.2023, precum și a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

3. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamanților Ceban Tatiana și Pena Andrian a câte 250 euro pentru fiecare, achitați în lei la cursul BNM la data executării obligației, în total 500 euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului 5F 5412 din 13.07.2023, precum și a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

4. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, și copilul minor*****, a câte 250 euro pentru fiecare, achitați în lei la cursul BNM la data executării obligației, în total 2 250 euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului 5F 5321 din 13.06.2023, precum și a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

5. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantei Țurcan Ecaterina, suma de 400 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 514 din 11.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

6. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Rebeja Radu, a.n. ***** IDNP: *****, suma de 400 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 514 din 11.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

7. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Tocarenco Gleb, suma de 118 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de prejudiciu material.

8. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Tocarenco Gleb suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 612 din 11.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

9. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Tocarenco Gleb suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 612 din 06.07.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

10. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantei Varlan Ala, suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 5321 din 13.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

11. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantei Donciu Alexandra, suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 5321 din 13.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

12. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantei Cibotaru Liliana, suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 5411 din 11.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

13. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantei Cibotaru Liliana suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 5412 din 18.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

14. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Cibotaru Vitalie, suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 5411 din 11.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

15. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Cibotaru Vitalie suma de 250 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 5412 din 18.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

16. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Jurca Alexandru, suma de 400 euro, achitată în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 836 din 11.06.2023, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

17. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Jurca Alexandru suma de 148 euro, achitată în lei, la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de prejudiciu material pentru biletul procurat pe ruta Brussels – Iași.

18. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamantului Jurca Alexandru suma de 400 lei, cu titlu de prejudiciu material pentru biletul de autocar procurat pe ruta Iași – Chișinău.

19. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamanților Busuioc Ion, Busuioc Ludmila, copilul minor ***** și copilul minor *****, în calitate de a câte 400 euro pentru fiecare, în total 1 600 euro, achitați în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație, precum și a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

20. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamanților Agapi Doru, Agapi Elena, Perlog Daniela, și Agapi Gheorghe, a câte 400 euro pentru fiecare, în total 1 600 euro, achitați în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 903 din 24.06.2023, precum și a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

21. A încasa din contul pârâtului „Fly One” S.R.L. în contul reclamanților Agapi Doru, Agapi Elena, Perlog Daniela, și Agapi Gheorghe a câte 400 euro pentru fiecare, în total 1 600 euro, achitați în lei la cursul BNM la data executării obligației, cu titlu de compensație pentru întârzierea cursei 5F 904 din 01.07.2023, precum și a câte 10 000 (zece mii) lei pentru fiecare, cu titlu de compensare a prejudiciului moral.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamanților, avocatul Munteanu Sergiu, s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată solicitând admiterea integrală a acesteia.

În şedinţa de judecată reclamanții Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Tudor, Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Jurca Alexandru,

Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Cibotaru Liliana, Cibotaru Vitalie, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor *****, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe nu s-au prezentat, interesele acestora fiind reprezentate de avocat.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului „Fly One" S.R.L., avocatul Iustin Cristian s-a prezentat, nu a recunoscut acțiunea depusă și a solicitat respingerea acesteia.

Intervenientul accesoriu SRL JOIN UP, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării, astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentanții părților, studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de avocatul Munteanu Sergiu în interesul reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor**, Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Tudor, Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Jurca Alexandru, Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Cibotaru Liliana, Cibotaru Vitalie, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor *****, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe împotriva „Fly One" SRL, intervenient accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral, reieşind din următoarele considerente.***

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Reclamanții Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Olga, Galițchi Tudor, urmau, la data de 04.07.2023 să călătorească în calitate de pasageri ai cursei charter nr. 5F 5411, operată de S.R.L. „JOIN UP" în calitate de transportator contractual și de CA „Fly One" SA în calitate de transportator efectiv, pe ruta Aeroportul Internațional Chișinău (KIV) – Heraklion (HER).

Circumstanța enunțată este confirmat prin copiile foilor turistice eliberate de S.R.L. „JOIN UP" pe numele Galițchi Olga și Galițchi Tudor, precum și biletelor de avion, fiind indicată data și ora plecării 04.07.2023 ora 23:10, iar retur la 11.07.2023 ora 08:35 (f.d.105, 106, 107, 108, 109 vol. I).

Aceștia au indicat că zborul a înregistrat o întârziere de peste 17 ore atât la plecare, cât și la sosire, circumstanță ce a determinat reducerea cu o zi a vacanței achitate anterior, generând prejudicii materiale estimate la aproximativ 200 euro, respectiv câte 100 euro pentru fiecare persoană.

Reclamanții Ceban Tatiana, Pena Andrian, potrivit biletelor de avion eliberate de compania S.R.L. „JOIN UP" urmau să călătorească în calitate de pasageri ai cursei charter pe ruta Heraklion (HER) – Chișinău (KIV), nr. 5F 5411, la data de 04.07.2023 ora 05:35 plecare și retur la data de 13.07.2023 ora 08:25 (f.d.112, 113, vol. I) însă acest zbor a suferit o întârziere de peste 12 ore, cauzând prejudicii materiale similare, evaluate la circa 200 euro.

De asemenea, reclamanții Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, au arătat că au fost pasageri ai cursei nr. 5F 5321 din 13.06.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Tivat, cu decolare planificată la ora 07:30, fapt confirmat de copia tichetelor de îmbarcare (f.d.116, 119 vol. I).

Potrivit susținerilor acestora, zborul a înregistrat o întârziere de peste 24 de ore, atât la plecare, cât și la sosire, ceea ce a condus nu doar la scurtarea vacanței, ci și la perturbarea unui itinerar planificat în trei țări, fiind cauzate prejudicii materiale estimate la aproximativ 200 euro per persoană. Reclamanții au arătat că, potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța dintre Chișinău și Heraklion este de aproximativ 1400 km, ceea ce justifică acordarea unei compensații de 250 euro pentru fiecare pasager.

În privința reclamanților Purici Mihaela, Purici Daniela și minorul*****, s-a arătat că aceștia urmau să fie pasageri ai cursei nr. 5F 5321 din 13.06.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Tivat (TIV), cu decolare planificată la ora 07:30, însă zborul a suferit întârzieri (bilet, f.d.128, vol. I; copia tichetelor de îmbarcare, f.d.128, vol. I). Potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța ortodromică pe această rută este mai mică de 1500 km.

În ceea ce îi privește pe reclamanții Țurcan Ecaterina și Rebeja Radu, aceștia au indicat că, la data de 11.06.2023, ora 00:30, urmau să fie pasageri ai cursei Valencia (VLC) – Chișinău (KIV), nr. 5F 514, fapt confirmat de copia biletelor de avion anexate la dosar (f.d.6, vol. I) însă zborul a înregistrat întârzieri care le-au afectat desfășurarea vacanței.

Reclamanții Țurcan Ecaterina și Rebeja Radu s-au adresat cu cerere prealabilă către SRL „Fly One” în vederea reparării prejudiciului cauzat (f.d. 68, 68 verso, vol. I), fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d. 69, vol. I).

Referitor la reclamantul Tocarenco Gleb, acesta a menționat că urma să călătorească cu cursa Berlin (BER) – Chișinău (KIV), nr. 5F 612 din 11.06.2023, însă zborul a fost amânat succesiv pentru 12.06.2023, fapt confirmat prin copia biletelor (f.d. 55, 56, 58 vol. I) și ulterior pentru 13.06.2023, ora 14:30, înregistrând o întârziere totală de aproximativ 40 de ore.

Din cauza acestor împrejurări, reclamantul a fost nevoit să procure bilete alternative pe ruta Paris – Chișinău, suportând cheltuieli în sumă de 118 euro (f.d.52, 57 vol. I).

Totodată, acesta a indicat că și cursa din 06.07.2023, nr. 5F 612, pe aceeași rută Berlin – Chișinău, a decolat cu o întârziere de aproximativ 6 ore, respectiv la ora 21:00 în loc de ora 15:30, fapt confirmat prin copia tichetului de îmbarcare (f.d.53, vol. I).

Reclamantul Tocarenco Gleb s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Fly One” în vederea reparării prejudiciului cauzat (f.d. 60-61 verso, vol. I), fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d. 59, vol. I).

În privința reclamanților Varlan Ala și Donciu Alexandra, s-a arătat că aceștia urmau să fie pasageri ai cursei nr. 5F 5321 din 13.06.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Tivat (TIV), cu decolare planificată la ora 07:30, însă zborul a suferit întârzieri. Potrivit informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA”, distanța ortodromică pe această rută este mai mică de 1500 km.

Reclamanții Varlan Ala și Donciu Alexandra s-au adresat cu cerere prealabilă către SRL „Fly One” în vederea reparării prejudiciului cauzat (f.d. 42, 42 verso, vol. I), fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d. 43).

Reclamanții Cibotaru Vitalie și Cibotaru Liliana au indicat că urmau să călătorească cu cursele nr. 5F 5411 și 5F 5412 pe ruta Chișinău – Heraklion și retur, în datele de 11.06.2023 și 18.06.2023, fapt ce rezultă din foaia turistică eliberată de SRL „JoinUP” (f.d.30, vol. I) și biletele la avionul charter (f.d.31, 32, 33 vol. I).

Reclamanții au indicat că ambele zboruri au fost afectate de întârzieri semnificative.

Prima cursă a fost efectuată în dimineața zilei de 12.06.2023, ora 05:20, fapt confirmat prin copia tichetelor de îmbarcare (f.d.29, vol. I), iar cea de-a doua a decolat la ora 17:20, în loc de ora planificată 08:40, fapt confirmat prin copia tichetelor de îmbarcare (f.d.34, vol. I).

Reclamanții Cibotaru Vitalie și Cibotaru Liliana s-au adresat cu cerere prealabilă către SRL „Fly One” în vederea reparării prejudiciului cauzat (f.d.35, 35 verso, vol. I), fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d. 36, vol. I).

Prin răspunsul nr. 1382 din 05.04.2024 compania SRL „Fly One” a indicat că nu are un contract încheiat direct cu pasagerii, zborurile fiind de tip charter, acestea fiind îndeplinite în favoarea unui tur operator, menționând că, compania aeriană nu are responsabilitate directă față de pasageri.

Prin același răspuns reclamanților li s-a solicitat prezentarea din partea petiționarului a contractului încheiat între compania SRL „Fly One” și pasager, cât și a bonului de achitare direct către SRL „Fly One” a serviciilor prestate (f.d.37, vol. I).

Cu privire la reclamantul Jurca Alexandru, acesta a arătat că urma să fie pasager al cursei Brussels (BRU) – Chișinău (KIV), nr. 5F 836 din 11.06.2023 circumstanță confirmată prin copia biletului anexată la actele cauzei (f.d.46, vol. I), însă zborul a fost amânat.

Astfel, reclamantul a achiziționat un alt bilet de avion prin intermediul companiei Wizz Air, pe ruta Brussels (CRL) – Iași (IAS), în valoare de 148 euro, fapt confirmat prin copia biletului anexat la dosar (f.d.45, vol. I), extrasul de cont (f.d.47, vol. I), precum și bilet de autocar

pentru deplasarea Iași – Chișinău (copia biletului, f.d.48, vol. I). Acesta a precizat că distanța ortodromică pentru ruta respectivă se încadrează între 1500 și 3500 km.

Reclamantul Jurca Alexandru s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Fly One" în vederea reparării prejudiciului cauzat (f.d.49, 49 verso, vol. I), fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d. 50, vol. I).

Reclamanții Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, minorul ***** și minorul ***** au indicat că urmau să fie pasageri ai cursei Düsseldorf – Chișinău, nr. 5F 686 din 24.06.2023, ora 19:10, fapt confirmat de copiile biletelor la avion (f.d. 81-86 vol. I), însă li s-a refuzat îmbarcarea, zborul fiind efectuat fără participarea acestora.

În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamanții s-au adresat cu cerere prealabilă către SRL „Fly One" în vederea reparării prejudiciului cauzat (f.d. 88, vol. I), fapt confirmat prin copia extrasului din poșta electronică (f.d. 87, vol. I).

În ceea ce îi privește pe reclamanții Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe, aceștia au arătat că au achiziționat bilete pentru cursele Chișinău – Nisa (NCE), nr. 5F 903 din 24.06.2023, cu decolare la ora 13:00, și returul din 01.07.2023, nr. 5F 904, achitând suma totală de 1720 euro.

S-a menționat că zborul tur a înregistrat o întârziere de aproximativ 7 ore la destinația finală, ca urmare a modificării rutei prin introducerea unei escale la Paris (CDG), deși biletul fusese procurat pentru un zbor direct, fapt confirmat de copiile tichetelor de îmbarcare (f.d.97, vol. I).

De asemenea, și zborul retur a suferit o întârziere de aproximativ 6 ore, fapt confirmat de copiile tichetelor de îmbarcare (f.d.98, vol. I).

Potrivit datelor Î.S. „MoldATSA", distanța dintre Chișinău și Nisa este de circa 1720 km, ceea ce justifică acordarea unei compensații de 400 euro pentru fiecare pasager, pentru fiecare segment de zbor.

Prin pretenția înaintată, reclamanții Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe, au solicitat achitarea compensației pentru întârziere zborului (f.d.100-101, vol. I), pretenție remisă prin email la data de 04 iulie 2023.

Având în vedere faptul că cererile prealabile, înaintate de reclamanți companiei pârâte nu au fost satisfăcute, reclamanții enunțați supra au depus prezenta acțiune și au solicitat acordarea compensațiilor prevăzute de legislația aplicabilă, precum și repararea prejudiciilor materiale și morale suferite ca urmare a întârzierilor și perturbărilor zborurilor operate de pârât.

Instanța menționează ca fiind relevant la caz și răspunsul ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău" nr. 12/37 din 10.01.2025 (f.d.48-50, vol. II), conform căruia, Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău" a comunicat următoarele:

1) Cu privire la cursa aeriene 5F612 Berlin - Chișinău din 11 iunie 2023.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F612 Berlin - Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 11 iunie2023, la orele 15:30 cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 19:00.

La 10 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la reprogramarea zborului pentru data de 12 iunie 2023 din motivul defecțiunii aeronavei. Astfel, aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 12 iunie 2023, ora 14:30 și să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 18:00.

La 11 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la modificarea orarului de zbor, potrivit căruia aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din

Berlin la data de 12 iunie 2023, ora 20:40 și să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 00:00 (13 iunie 2024).

La 12 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la modificarea orarului de zbor, potrivit căruia aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 12 iunie 2023, ora 23:20 și să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 02:50 (13 iunie 2024).

Tot la 12 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la modificarea orarului de zbor din motivul defecțiunii aeronavei. Astfel, aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 13 iunie 2023 ora 10:50 și să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 14:40.

De facto, aeronava cursei aeriene 5F612 Berlin - Chișinău a decolat de pe aeroportul din Berlin la 13 iunie 2023, ora 12:02 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 14:48.

2) Cu privire la cursa aeriană 5F612 Berlin - Chișinău din 06 iulie 2023.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F612 Berlin - Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 06 iulie 2023, la orele 15:30 cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 19:00.

La 05 iulie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la modificarea orarului de zbor, potrivit căruia aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin ora 21:00 și să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 00:30 (07 iulie 2023).

La 07 iulie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la reprogramarea zborului pentru data de 07 iulie 2023. Astfel, aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 07 iulie 2023, ora 08:50 și să aterizeze pe aeroportul din Chișinău la ora 12:40.

De facto, aeronava cursei aeriene 5F612 Berlin - Chișinău a decolat de pe aeroportul din Berlin la 07 iulie 2023, ora 11:20 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 14:24.

Motivele reținerii: DL96 - Operations control, REROUTING, DIVERSION, CONSOUDATION, AIRCRAFT CHANGE FOR REASON OTHER THAN TECHNICAL.

3) Cu privire la cursa aeriană 5F836 Bruxelles - Chișinău din 11 2023.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F836 Bruxelles - Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 11 iunie 2023, la orele 20:50 cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 00:30 (12 iunie 2023).

La 10 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la anularea zborului din motivul defecțiunii aeronavei.

4) Cu privire la cursa aeriană 5F5321 Chișinău-Tivat din 13 iunie 2023.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F5321 Chișinău- Tivat urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 13 iunie 2023, la orele 07:30 cu aterizarea pe aeroportul din Tivat la orele 08:20.

La 13 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la modificarea orarului de zbor, potrivit căruia aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 13 iunie 2023, ora 10:00 și să aterizeze pe aeroportul din Tivat la ora 10:50.

Tot la 13 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la modificarea orarului și a direcției de zbor din motivul defecțiunii aeronavei și a restricțiilor în activitatea de pe aeroportul din Tivat. Astfel, aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 13 iunie 2023, ora 21:30 și să aterizeze pe aeroportul din Podgorița la ora 22:10.

De asemenea, tot la 13 iunie 2023, de la compania aeriană a fost recepționată informația cu privire la reprogramarea zborului pentru data de 14 iunie 2023 și restabilirea direcției inițiale. Astfel, aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 14 iunie 2023, ora 06:00, cu aterizarea pe aeroportul din Tivat la ora 06:40.

De facto, aeronava cursei aeriene 5F5321 Chișinău-Tivat a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 14 iunie 2023, ora 07:00, iar ora aterizării pe aeroportul din Tivat nu este posibil de indicat din motivul lipsei acestei informații.

Motivele reținerii: DL64 - FLIGHT DECK CREW SHORTAGE, sickness, awaiting stanby, flight time limitations, crew meals, valid visa, health documents, etc.

5) Cu privire la cursa aeriană 5F514 Valencia-Chișinău din 11 iunie 2023.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F514 Valencia-Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Valencia la data de 11 iunie 2023, la orele 00:30 cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la orele 05:00.

De facto, aeronava cursei aeriene 5F514 Valencia-Chișinău a decolat de pe aeroportul din Valencia la data de 11 iunie 2023, ora 04:04 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 08:15 (f.d.48-50, vol. I).

Instanța de judecată reține ca fiind relevant pentru examinarea cauzei și răspunsurile ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău" nr. 12/1604 din 18.09.2025 și nr. 12/1793 din 15.10.2025 (f.d.75-82, 99-104 vol. II), prin care a comunicat instanței următoarele.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 5411 Chișinău – Heraklion urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 04 iulie 2023, ora 05:35, cu aterizarea pe aeroportul din Heraklion la ora 07:35.

La aceeași dată, întreprinderea a recepționat informații din partea companiei aeriene privind modificarea orarului de zbor aprobat inițial.

Astfel, potrivit noului orar, aeronava cursei aeriene 5F 5411 Chișinău – Heraklion urma să decoleze la data de 04 iulie 2023, ora 14:00, cu aterizarea la ora 16:00.

În fapt, aeronava a decolat la data de 04 iulie 2023, ora 23:09. Ora aterizării pe aeroportul din Heraklion nu este cunoscută, întrucât compania aeriană nu a prezentat informația respectivă.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 5412 Heraklion – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Heraklion la data de 13 iulie 2023, ora 08:25, cu aterizarea la Chișinău la ora 10:25.

La data de 12 iulie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind reținerea cursei aeriene din motivul defecțiunilor tehnice ale aeronavei.

Astfel, potrivit orarului modificat, aeronava urma să decoleze la data de 13 iulie 2023, ora 19:00, cu aterizarea la ora 21:00.

În fapt, aeronava cursei 5F 5412 a decolat de pe aeroportul din Heraklion la ora 21:06 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 22:58.

Motivul reținerii indicat de compania aeriană: DL93 – Aircraft rotation

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 5321 Chișinău – Tivat urma să decoleze la data de 13 iunie 2023, ora 07:30, cu aterizarea la ora 08:20.

La aceeași dată, întreprinderea a recepționat informații privind reținerea cursei.

Astfel, potrivit orarului modificat, decolarea urma să aibă loc la ora 10:00, cu aterizarea la ora 10:50.

În aceeași zi, întreprinderea a recepționat informații privind schimbarea aeroportului de destinație finală (Podgorița), din motivul defecțiunilor tehnice ale aeronavei și al închiderii aeroportului din Tivat.

Ulterior, conform orarului modificat, decolarea urma să aibă loc la data de 13 iunie 2023, ora 21:30, cu aterizarea la Podgorița la ora 22:10.

În aceeași zi, întreprinderea a recepționat informații privind revenirea executării cursei spre aeroportul din Tivat.

Astfel, aeronava urma să decoleze la data de 14 iunie 2023, ora 06:00.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 14 iunie 2023, ora 07:00. Ora aterizării nu este cunoscută, întrucât compania aeriană nu a prezentat informația respectivă.

Motivul reținerii indicat de compania aeriană: DL64 – Flight deck crew shortage (sickness, awaiting standby, flight time limitations, crew meals, valid visa, health documents etc.)

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 514 Valencia – Chișinău urma să decoleze la data de 11 iunie 2023, ora 15:20, cu aterizarea la ora 18:15.

La data de 02 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind modificarea orarului.

Astfel, conform noului orar, decolarea urma să aibă loc la data de 11 iunie 2023, ora 01:30, cu aterizarea la ora 05:00.

În fapt, aeronava a decolat la data de 11 iunie 2023, ora 04:04, și a aterizat la Chișinău la ora 08:15.

Motivul reținerii indicat de compania aeriană: DL93 – Aircraft rotation

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 612 Berlin – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 11 iunie 2023, ora 15:30, cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la ora 19:00.

La data de 10 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații din partea companiei aeriene privind modificarea orarului de zbor inițial aprobat.

Astfel, potrivit orarului de zbor modificat, aeronava urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 12 iunie 2023, ora 14:30, cu aterizarea la Chișinău la ora 18:00.

La data de 12 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind reținerea cursei.

Astfel, potrivit noului orar, decolarea urma să aibă loc la data de 12 iunie 2023, ora 21:20, cu aterizarea la ora 23:50.

La data de 13 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind transferul cursei pentru aceeași dată, motivat de defecțiuni tehnice ale aeronavei.

Astfel, potrivit orarului modificat, decolarea urma să aibă loc la data de 13 iunie 2023, ora 10:50, cu aterizarea la ora 14:10.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Berlin la data de 13 iunie 2023, ora 12:02, și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 14:48.

Motivul reținerii indicat de compania aeriană: DL93 – Aircraft rotation, DL86 – Immigration, customs, health

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 612 Berlin – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Berlin la data de 06 iulie 2023, ora 15:30, cu aterizarea la Chișinău la ora 19:00.

La data de 05 iulie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind modificarea orarului de zbor.

Astfel, potrivit noului orar, decolarea urma să aibă loc la data de 06 iulie 2023, ora 21:00, cu aterizarea la data de 07 iulie 2023, ora 00:30.

La data de 07 iulie 2023, întreprinderea a recepționat informații suplimentare privind o nouă modificare a orarului de zbor.

Astfel, potrivit orarului actualizat, decolarea urma să aibă loc la data de 07 iulie 2023, ora 08:50, cu aterizarea la ora 12:40.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Berlin la data de 07 iulie 2023, ora 11:20 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 14:24.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 5411 Chișinău – Heraklion urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 11 iunie 2023, ora 05:55, cu aterizarea la ora 07:55.

La data de 10 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind modificarea orarului de zbor.

Astfel, potrivit noului orar, decolarea urma să aibă loc la data de 11 iunie 2023, ora 12:00, cu aterizarea la ora 14:00.

La data de 11 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații suplimentare privind modificarea orarului de zbor, din motivul defecțiunii aeronavei.

Astfel, potrivit orarului modificat, decolarea urma să aibă loc la data de 12 iunie 2023, ora 05:20, cu aterizarea la ora 07:20.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 12 iunie 2023, ora 08:28. Ora aterizării la Heraklion nu este cunoscută, întrucât compania aeriană nu a prezentat informația respectivă.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 5412 Heraklion – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Heraklion la data de 18 iunie 2023, ora 08:45, cu aterizarea la Chișinău la ora 10:45.

La data de 17 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind modificarea orarului de zbor.

Astfel, potrivit noului orar, decolarea urma să aibă loc la data de 18 iunie 2023, ora 17:20, cu aterizarea la ora 19:20.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Heraklion la data de 18 iunie 2023, ora 17:51, și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 19:46.

Motivul reținerii nu a fost indicat de compania aeriană.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 836 Bruxelles – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Bruxelles la data de 11 iunie 2023, ora 15:15, cu aterizarea la Chișinău la ora 18:50.

La data de 11 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind anularea cursei aeriene, din motivul unei defecțiuni a aeronavei.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 686 Düsseldorf – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Düsseldorf la data de 24 iunie 2023, ora 18:00, cu aterizarea la Chișinău la ora 21:40.

La data de 23 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind modificarea orarului de zbor.

Astfel, potrivit orarului modificat, decolarea urma să aibă loc la data de 24 iunie 2023, ora 16:10, cu aterizarea la ora 19:40.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Düsseldorf la data de 24 iunie 2023, ora 22:06, și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la data de 25 iunie 2023, ora 01:15.

Motivul reținerii nu a fost indicat de compania aeriană.

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 903 Chișinău – Nisa urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 24 iunie 2023, ora 13:00, cu aterizarea la ora 14:50.

La data de 21 iunie 2023, întreprinderea a recepționat informații privind anularea cursei aeriene 5F 903 Chișinău – Nisa, motivată prin comasarea acesteia cu cursa 5F 901 Chișinău – Paris – Nisa.

Conform orarului de zbor modificat, aeronava cursei 5F 901 Chișinău – Paris – Nisa urma să decoleze la data de 24 iunie 2023, ora 13:00 (cu escală la Paris), cu aterizarea la Nisa la ora 17:30.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 24 iunie 2023, ora 16:17, și a aterizat pe aeroportul din Nisa la ora 21:37.

Motivul reținerii indicat de compania aeriană: DL93 – Aircraft rotation, DL81 – ATFM due to ATC en-route demand/capacity

Conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 904 Nisa – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Nisa la data de 01 iulie 2023, ora 15:50, cu aterizarea la Chișinău la ora 19:20.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Nisa la data de 01 iulie 2023, ora 21:40, și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la data de 02 iulie 2023, ora 00:59.

Motivul reținerii indicat de compania aeriană: DL93 – Aircraft rotation (f.d.78-82, 99-104 vol. II).

În cele ce preced, au fost expuse circumstanțele de fapt ale cauzei, urmând ca, în continuare, instanța să procedeze la analiza și indicarea normelor legale aplicabile situației deduse judecății.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 1411 alin.(1), (4) Cod civil statuează că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

În virtutea art. 1417 alin.(1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Potrivit art. 1415 alin. (1) - (2) Cod civil, transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil. Transportarea trebuie să fie efectuată pe calea cea mai scurtă şi rezonabilă.

Conform art. 1419 Cod civil, transportul de persoane include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ţinut să transporte pasagerul la destinaţie în siguranţă.

În contextul prevederilor art. 1420 alin.(1) Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Art. 1429 alin.(2), (3) Cod civil prevede că, dacă devin cunoscute împrejurări din sfera transportatorului despre care pasagerul nu putea să știe și care, dacă le cunoștea, i-ar fi dat un motiv întemeiat să nu încheie contractul de transport de persoane, pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane. Pasagerul poate declara rezoluțiunea contractului de transport de persoane și atunci cînd este previzibil că vor avea loc întîrzieri în raport cu timpul și durata convenită. În acest caz, nu se naște obligația de despăgubire.

În sensul art. 1 al Legii privind protecţia consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (în continuare Legea nr. 105/2003), consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Conform aceleiași norme, noțiunea de agent economic este definită drept orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care fabrică, transportă, comercializează produse ori părţi din produse, prestează servicii (execută lucrări); serviciu – activitate, alta decît cea din care rezultă produse, desfăşurată în scopul satisfacerii unor necesităţi ale consumatorilor.

În corespundere cu art. 3 alin.(1) al Legii nr. 105/2003, raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.

Potrivit art. 6 lit. a) – d) al Legii nr. 105/2003, orice consumator are dreptul la: a) protecţia drepturilor sale de către stat; b) protecţie împotriva riscului de a achiziţiona un produs, un serviciu care ar putea săi afecteze viaţa, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; d) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate.

În virtutea art. 10 lit. j) al Legii nr. 105/2003, prestatorul este obligat să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Conform art. 18^1 alin.(1) al Legii nr. 105/2003, În cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

Art. 21 alin. (1) al Legii nr. 105/2003 stipulează că, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Drept urmare, având în vedere că între părți s-au stabilit raporturi juridice contractuale, în temeiul cărora acestea și-au asumat drepturi și obligații reciproce, cu caracter sinalagmatic, instanța reține că fiecare dintre ele poartă răspundere pentru executarea corespunzătoare a prestațiilor asumate.

Astfel, obligațiile contractuale urmează a fi executate cu bună-credință, în mod integral și în termenele convenite, în strictă conformitate atât cu clauzele contractuale, cât și cu normele legale incidente, care reglementează raporturile dintre părți.

Totodată, ținând cont de natura raportului juridic litigios dedus judecății, instanța apreciază că examinarea și soluționarea cererii de chemare în judecată urmează a fi realizată nu doar prin prisma normelor generale ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, ci și prin aplicarea cadrului normativ special în materie.

În acest sens, devin incidente prevederile Codului aerian al Republicii Moldova, ale Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, precum și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, acte normative ce stabilesc drepturile pasagerilor și obligațiile operatorilor aerieni în situații precum cele invocate în prezenta cauză.

A se reține și faptul că, potrivit art. 8 al. 1 din Constituție, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizaţiei Naţiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relaţiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional.

La fel, conform art. 1 alin. (5) din Codul aerian al Republicii Moldova, dacă un tratat internaţional la care Republica Moldova este parte stabileşte alte prevederi decît cele cuprinse în prezentul cod, se aplică prevederile tratatului internaţional.

În sensul Convenţiei de la Montreal, obligaţiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanţe excepţionale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanţe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiţii meteorologice incompatibile cu desfăşurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranţă, deficienţe neprevăzute, care pot afecta siguranţa zborului şi greve care afectează operaţiunile operatorului de transport aerian.

Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanţe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

Conform prevederilor pct. 1-2 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08.11.2012 (numit în continuare – Regulament), prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întîrziat. Prezentul Regulament se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova; b)

pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptînd cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Potrivit pct. 3 lit. a) al Regulamentului menționat supra, prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii: a) să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv şi, cu excepţia cazului de anulare menţionat în capitolul III al prezentului Regulament, să se prezinte personal pentru înregistrare în condiţiile stipulate şi la ora indicată în prealabil şi în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către operatorul aerian, turoperator sau o agenţie de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai tîrziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate.

Pct. 16 al Regulamentului prevede că în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează:

a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin;

b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri;

c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b),

pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Totodată, conform pct. 18, Capitolul V al Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor nr. 836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de:

a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin;

b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri;

c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b).

Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.

Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

În sensul pct. 21 al Regulamentului, distanțele indicate la punctele 18 şi 19 din prezentul Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Cu privire la pretenţiile reclamanţilor Ceban Tatiana și Pena Andrian privind încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 04 iulie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER și zborului nr. 5F 5412 din 13 iulie 2023 pe cursa Heraklion Town HER - Chișinău KIV, precum și a prejudiciului moral, instanţa de judecată le va admite parțial, din următoarele considerente.

Analizând materialele cauzei în coroborare cu normele legale incidente, instanța reține următoarele.

În fapt, reclamanții Ceban Tatiana și Pena Andrian au încheiat raporturi juridice contractuale de transport aerian cu pârâta „Fly One” SRL, fapt confirmat prin biletele de avion

prezentate la dosar, în temeiul cărora aceștia urmau să fie transportați pe ruta Chișinău (KIV) – Heraklion (HER) la data de 04 iulie 2023 (zbor nr. 5F 5411), precum și pe ruta Heraklion (HER) – Chișinău (KIV) la data de 13 iulie 2023 (zbor nr. 5F 5412).

În conformitate cu prevederile art. 1411 și art. 1415 Cod civil, transportatorul este obligat să execute transportul pasagerilor în termenele stabilite, în mod corespunzător și cu respectarea condițiilor contractuale asumate.

Totodată, potrivit art. 858 Cod civil, obligația urmează a fi executată cu bună-credință și în termenul convenit.

Din informațiile oficiale comunicate de Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău", instanța reține că:

- pentru zborul nr. 5F 5411 din 04.07.2023, decolarea a avut loc la ora 23:09, în loc de ora planificată 05:35, ceea ce denotă o întârziere semnificativă de peste 12 ore;
- pentru zborul nr. 5F 5412 din 13.07.2023, aeronava a decolat la ora 21:06, în loc de ora planificată 08:25, și a aterizat la ora 22:58, fiind constatată o întârziere de peste 12 ore.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că obligația de transport nu a fost executată în termenul convenit, fiind încălcate prevederile contractuale și legale aplicabile.

În acest context, devin incidente dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 836/2012, care reglementează dreptul pasagerilor la compensație în cazul întârzierii prelungite a zborurilor.

Conform pct. 18 lit. a) din Regulament, pentru zborurile de până la 1500 km, pasagerii sunt îndreptățiți la o compensație în cuantum de 250 euro.

Instanța reține că ruta Chișinău – Heraklion se încadrează în această categorie, iar întârzierea depășește pragul minim prevăzut de lege, ceea ce atrage dreptul reclamanților la compensație.

Totodată, pârâta nu a probat existența unor circumstanțe excepționale în sensul legislației aplicabile, care să o exonereze de răspundere.

Instanța respinge argumentele părții pârâte invocate în acest sens, or, motivele expuse (precum rotația aeronavei sau defecțiuni tehnice) țin de organizarea internă a activității operatorului aerian și nu pot fi calificate drept circumstanțe extraordinare inevitabile.

Conform alin. (5) al art. 901 alin. (1) Cod civil, nexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Drept urmare, ar trebui să se considere că există circumstanţe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.

La caz, pârâtul „Fly One" S.R.L. nu a prezentat careva probe care să confirme nevinovăția pentru amânarea zborului, în contextul art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, potrivit căruia, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că „Fly One" S.R.L. în calitate de companie transportatoare este răspunzătoare pentru întârzierea zborului.

În temeiul art. 1420 Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat prin întârzierea executării obligației de transport.

Sub aspectul prejudiciului moral, instanța reține că întârzierea semnificativă a zborurilor a generat reclamanților un disconfort evident, stare de stres, oboseală și perturbarea planurilor de călătorie, ceea ce justifică acordarea unei despăgubiri morale.

Totuși, având în vedere criteriile de echitate și proporționalitate, precum și orientările conturate în practica judiciară națională, instanța apreciază că suma de 1000 lei pentru fiecare reclamant reprezintă o despăgubire justă și suficientă pentru repararea prejudiciului moral suferit.

În același timp, cuantumul de 10 000 lei solicitat de reclamanți apare ca fiind excesiv în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și consecințele efectiv produse.

În consecință, instanța va admite parțial cerințele formulate de reclamanții Ceban Tatiana și Pena Andrian și va dispune încasarea de la „Fly One" SRL în beneficiul acestora a compensației în cuantum de 250 euro pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zbor, precum și a sumei de 1000 lei pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zbor, cu titlu de prejudiciu moral, în rest, cerințele reclamanților privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinse.

Cu privire la pretenția reclamanților Galițchi Tudor și Galițchi Olga privind încasarea de la "Fly One" SRL a compensației pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 04 iulie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER, precum și a prejudiciului moral, instanţa de judecată o va admite parțial, din următoarele considerente.

În fapt, din materialele dosarului rezultă că reclamanții au încheiat cu pârâta "Fly One" SRL un contract de transport aerian, confirmat prin biletele de călătorie, în temeiul căruia urmau să fie transportați pe ruta menționată, la data și ora stabilită inițial.

În conformitate cu prevederile art. 1415 Cod civil, transportatorul este obligat să efectueze transportul în termenele convenite, iar potrivit art. 858 Cod civil, obligațiile trebuie executate în mod corespunzător și cu bună-credință.

Din răspunsul oficial al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău", instanța reține că zborul nr. 5F 5411 din 04 iulie 2023, programat pentru ora 05:35, a fost efectuat de facto cu decolare la ora 23:09, fiind înregistrată o întârziere considerabilă de peste 12 ore.

A se menționa la caz, că o asemenea întârziere constituie o executare necorespunzătoare a obligației de transport, în sensul art. 1420 Cod civil.

În aceste condiții, devin aplicabile prevederile Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, care instituie dreptul pasagerilor la compensație în cazul întârzierii prelungite a zborurilor. Potrivit pct. 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08.11.2012, pentru zborurile de până la 1500 km, pasagerii sunt îndreptățiți la o compensație în cuantum de 250 euro.

Instanța reține că distanța aferentă rutei Chișinău – Heraklion se încadrează în această categorie, iar întârzierea constatată depășește pragul minim prevăzut de actul normativ menționat, ceea ce atrage dreptul reclamanților la compensația standard.

Totodată, pârâta nu a făcut dovada existenței unor circumstanțe excepționale, în sensul legislației aplicabile și al Convenției de la Montreal, care să o exonereze de răspundere. Motivele invocate, precum rotația aeronavei sau deficiențele tehnice, țin de organizarea internă a activității operatorului aerian și nu pot fi considerate împrejurări inevitabile și imprevizibile.

Sub acest aspect, instanța reține că scopul reglementării Regulamentului menționat constă în asigurarea unui nivel minim de protecție a pasagerilor și în compensarea prejudiciilor cauzate prin neexecutarea corespunzătoare a obligației de transport aerian. În măsura în care se pretinde un prejudiciu suplimentar, acesta urmează a fi dovedit sub aspectul întinderii și caracterului său real și efectiv.

În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța apreciază că întârzierea semnificativă a zborului a generat reclamanților un disconfort real, constând în stres, oboseală și perturbarea programului de călătorie, fiind astfel întrunite condițiile pentru acordarea unei despăgubiri.

Totuși, având în vedere criteriile de echitate și proporționalitate, precum și practica judiciară națională în materie, instanța consideră că suma de 1000 lei pentru fiecare reclamant constituie o reparație adecvată și suficientă a prejudiciului moral suferit, în timp ce suma solicitată de reclamanți de 10 000 lei pentru fiecare, apare ca fiind excesivă.

În consecință, instanța va admite parțial pretențiile reclamanților Galițchi Tudor și Galițchi Olga și va dispune încasarea de la ”Fly One” SRL în beneficiul lui Galițchi Tudor și Galițchi Olga a câte 250 (două sute cincizeci,00) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 04 iulie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral, iar în restul pretențiilor privind încasarea prejudiciului moral urmând a se refuza.

În partea ce ține de pretențiile reclamanților Țurcan Ecaterina și Rebeja Radu privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și prejudiciului moral, instanța consideră necesar de a le admite parțial, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că reclamanții Țurcan Ecaterina și Rebeja Radu au încheiat cu pârâta „Fly One” SRL un contract de transport aerian, confirmat prin biletele de avion (f.d.65, vol. I), în temeiul căruia urmau să fie transportați pe ruta Valencia – Chișinău (KIV), zbor nr. 5F 514 din 11 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 1415 Cod civil, transportatorul este obligat să efectueze transportul în termenele stabilite, iar potrivit art. 858 Cod civil, obligațiile trebuie executate în mod corespunzător și cu bună-credință.

Din informațiile oficiale comunicate de Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău”, instanța reține că zborul nr. 5F 514 din 11 iunie 2023 urma să decoleze conform orarului modificat la ora 01:30, cu aterizarea la ora 05:00, însă în fapt aeronava a decolat la ora 04:04 și a aterizat la ora 08:15, fiind înregistrată o întârziere semnificativă la sosire, de peste 3 ore.

În aceste condiții, instanța constată că obligația de transport nu a fost executată în termenul convenit, fiind incidentă răspunderea transportatorului pentru executarea necorespunzătoare a contractului, în temeiul art. 1420 Cod civil.

Totodată, devin aplicabile prevederile Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, care reglementează dreptul pasagerilor la compensație în cazul întârzierii prelungite a zborurilor. Potrivit pct. 18 lit. a) din Regulament, pentru zborurile de până la 1500 km se acordă o compensație de 250 euro.

Instanța reține că, raportat la distanța rutei și la întârzierea înregistrată, reclamanții sunt îndreptățiți la această compensație standard, în lipsa unor circumstanțe excepționale care să exonereze pârâta de răspundere.

În speță, motivele invocate de operatorul aerian, precum rotația aeronavei, nu constituie împrejurări extraordinare în sensul legii, mai mult, nu explică în mod clar motivele întârzierii.

Sub aspectul prejudiciului moral, instanța apreciază că întârzierea zborului a generat reclamanților un disconfort real, manifestat prin stres, oboseală și perturbarea programului de călătorie, fiind astfel justificată acordarea unei despăgubiri.

În același timp, având în vedere criteriile de echitate și proporționalitate, precum și practica judiciară națională în materie, instanța consideră că suma de 1000 lei pentru fiecare reclamant constituie o reparație adecvată și suficientă a prejudiciului moral suferit, în timp ce

suma de 10 000 lei solicitată de reclamanți este excesivă și disproporționată în raport cu consecințele efectiv produse.

Drept urmare a celor expuse, instanța va admite parțial pretențiile reclamanților și va dispune încasarea de la „Fly One" SRL în beneficiul lui Țurcan Ecaterina suma de 250 Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 514 din 11 iunie 2023 pe cursa Valencia - Chișinău KIV și suma de 1000 (una mie,00) lei cu titlu de prejudiciul moral, precum și încasarea de la "Fly One" SRL în beneficiul lui Rebeja Radu suma de 250 Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 514 din 11 iunie 2023 pe cursa Valencia - Chișinău KIV și suma de 1000 (una mie,00) lei cu titlu de prejudiciul moral. În rest, pretențiile reclamanților privind încasarea prejudiciului moral urmează a fi respinse.

Cu privire la pretenţiile reclamanţilor Cibotaru Liliana și Cibotaru Vitalie privind încasarea compensaţiei pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 11 iunie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER și zborului nr. 5F 5412 din 18 iunie 2023 pe cursa Heraklion Town HER - Chișinău KIV, precum și a prejudiciului moral, instanţa de judecată le va admite parțial, din următoarele considerente.

După cum cu certitudine s-a constatat, reclamanții Cibotaru Vitalie și Cibotaru Liliana urmau să călătorească cu zborurile nr. 5F 5411 și 5F 5412 pe ruta Chișinău – Heraklion și retur, în datele de 11.06.2023 și 18.06.2023, fapt confirmat prin foaia turistică eliberată de SRL „JoinUP" (f.d.30, vol. I), precum și prin biletele de avion charter, copia cărora a fost anexată la dosar (f.d.31-33, vol. I).

După cum rezultă din actele cauzei, ambele zboruri au fost afectate de întârzieri semnificative.

Astfel, prima cursă a fost efectuată în dimineața zilei de 12.06.2023, ora 05:20, circumstanță confirmată prin copiile tichetelor de îmbarcare (f.d.29, vol. I), iar cea de-a doua cursă a decolat la ora 17:20, în loc de ora planificată 08:40, fapt confirmat prin copia tichetelor de îmbarcare (f.d.34, vol. I).

Conform informațiilor furnizate de Î.S. „MoldATSA", distanța dintre Heraklion și Chișinău este mai mică de 1500 km.

Totodată, reclamanții Cibotaru Vitalie și Cibotaru Liliana s-au adresat în prealabil către SRL „Fly One" cu o cerere privind repararea prejudiciului cauzat (f.d.35, 35 verso, vol. I), fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d.36, vol. I).

Prin răspunsul nr. 1382 din 05.04.2024, SRL „Fly One" a comunicat că nu are încheiat un contract direct cu pasagerii, motivând că zborurile au fost de tip charter, operate în favoarea unui tur operator, și că, în consecință, nu ar avea responsabilitate directă față de aceștia. Totodată, prin același răspuns, reclamanților li s-a solicitat prezentarea contractului încheiat direct cu operatorul aerian, precum și a dovezii achitării serviciilor direct către SRL „Fly One" (f.d.37, vol. I).

Instanța reține că existența raportului juridic de transport între reclamanții Cibotaru Vitalie și Cibotaru Liliana și operatorul aerian SRL „Fly One" rezultă din ansamblul probelor administrate, inclusiv foaia turistică și biletele de avion charter, care atestă dreptul reclamanților de a beneficia de serviciul de transport aerian prestat de pârâtă.

Or, în sensul art. 1417 Cod civil, biletul de călătorie constituie dovada încheierii contractului de transport, indiferent de modalitatea de comercializare a acestuia.

Sub acest aspect, instanța nu poate reține ca întemeiate apărările pârâtei SRL „Fly One" referitoare la lipsa unui raport contractual direct cu pasagerii, întrucât natura zborului charter și implicarea unui tur operator nu exonerează operatorul aerian de obligațiile sale față de pasageri.

Dimpotrivă, operatorul de transport care efectuează efectiv zborul rămâne responsabil pentru executarea corespunzătoare a acestuia, inclusiv sub aspectul respectării orarului de zbor.

Din analiza probelor rezultă că ambele curse au fost executate cu întârzieri semnificative.

Astfel, prima cursă a fost realizată cu o întârziere de ordinul orelor, fiind efectuată în dimineața zilei următoare celei programate, iar cea de-a doua cursă a înregistrat o întârziere considerabilă față de ora planificată de decolare.

Prin urmare, instanța constată că obligația de transport nu a fost executată în condițiile convenite, ceea ce echivalează cu o executare necorespunzătoare în sensul normelor de drept civil.

Astfel, devin incidente prevederile Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, care instituie un mecanism standardizat de compensare a pasagerilor pentru întârzieri prelungite. Ținând cont de faptul că distanța rutei nu depășește 1500 km, iar întârzierile depășesc pragul minim relevant, reclamanții sunt îndreptățiți la compensația fixă în cuantum de 250 euro pentru fiecare zbor.

Totodată, instanța reține că pârâta nu a prezentat probe concludente privind existența unor circumstanțe excepționale care să justifice întârzierile produse. Cauzele invocate, inclusiv aspecte ce țin de operarea aeronavei, se circumscriu sferei de control a operatorului și nu pot constitui temei de exonerare de răspundere.

Referitor la prejudiciul moral, instanța apreciază că întârzierile constatate, raportate la durata și contextul acestora, sunt de natură să genereze un disconfort real pasagerilor, afectându-le starea psihică și programul de călătorie. Cu toate acestea, despăgubirea urmează a fi stabilită în limite rezonabile, în raport cu intensitatea suferinței și cu scopul reparator al acesteia.

Astfel, având în vedere principiile echității și proporționalității, instanța consideră că suma de 1000 lei pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zbor, constituie o compensație adecvată a prejudiciului moral suferit, în timp ce cuantumul pretins de reclamanți de 10 000 lei pentru fiecare reclamant, pentru fiecare zbor, depășește limitele rezonabile ale unei astfel de reparații.

În consecință, instanța va admite parțial pretențiile reclamanților și va dispune încasarea de la „Fly One” SRL în beneficiul lui Cibotaru Liliana și Cibotaru Vitalie a câte 250 Euro, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 11 iunie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral, precum și încasarea de la ”Fly One” SRL în beneficiul lui Cibotaru Liliana și Cibotaru Vitalie a câte 250 Euro, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5412 din 18 iunie 2023 pe cursa Heraklion Town HER - Chișinău KIV și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral. În rest pretențiile reclamanților privind încasarea prejudiciului moral, urmează a fi respinse.

Cu privire la pretențiile reclamanților Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe înaintate față de ”Fly One” SRL privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului nr. 5F 904 din 24 iunie 2023 pe cursa Chișinău – Nisa (NCE) și zborului nr. 5F 904 din 01 iulie 2023 Nisa - Chișinău KIV și suma de a câte 10000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral, instanța reține următoarele aspecte.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanții au procurat bilete de avion pentru ruta Chișinău – Nisa, zbor nr. 5F 903 din 24.06.2023, precum și pentru zborul retur Nisa – Chișinău, nr. 5F 904 din 01.07.2023, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar (f.d.97, 98 vol. I).

În ceea ce privește zborul din 24 iunie 2023, instanța reține că acesta nu a fost executat conform configurației inițiale, fiind comasat cu o altă cursă (Chișinău – Paris – Nisa), situație despre care operatorul aerian a informat anterior efectuării zborului.

Astfel, modificarea rutei și introducerea escalei reprezintă o reorganizare a transportului aerian, iar nu o simplă întârziere în sensul strict al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08.11.2012.

Deși această modificare a generat o sosire întârziată la destinația finală, instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, nu se justifică acordarea unei despăgubiri distincte, or, reclamanții au fost transportați la destinația finală în baza unei alternative oferite de operator, fără a fi demonstrată existența unui prejudiciu suplimentar care să depășească inconvenientele inerente unei astfel de reconfigurări a zborului.

În același timp, în ceea ce privește zborul retur nr. 5F 904 din 01 iulie 2023, instanța constată că acesta a fost executat cu o întârziere considerabilă.

Potrivit informației prezentat de ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău", conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 904 Nisa – Chișinău urma să decoleze de pe aeroportul din Nisa la data de 01 iulie 2023, ora 15:50, cu aterizarea la Chișinău la ora 19:20.

În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Nisa la data de 01 iulie 2023, ora 21:40, și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la data de 02 iulie 2023, ora 00:59.

Motivul reținerii indicat de compania aeriană: DL93 – Aircraft rotation (f.d.78-82, 99-104 vol. II).

Astfel, deși decolarea era planificată pentru ora 15:50, aeronava a decolat la ora 21:40 și a aterizat la Chișinău la data de 02 iulie 2023, ora 00:59, fiind înregistrată o întârziere de peste 5 ore la sosire.

În aceste condiții, instanța reține că sunt întrunite condițiile pentru acordarea compensației prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012.

Având în vedere că distanța dintre Nisa și Chișinău este de aproximativ 1720 km, cazul se încadrează în categoria zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 km, pentru care compensația stabilită este de 400 euro pentru fiecare pasager.

Totodată, instanța reține că pârâta nu a făcut dovada existenței unor circumstanțe excepționale care să justifice întârzierea produsă, invocarea rotației aeronavei nefiind suficientă pentru a înlătura răspunderea operatorului aerian.

Sub aspectul prejudiciului moral, instanța apreciază că întârzierea semnificativă a zborului retur, soldată cu sosirea la destinație în timpul nopții, a generat reclamanților un disconfort evident, afectându-le condițiile normale de călătorie și starea de confort.

Cu toate acestea, stabilirea cuantumului despăgubirii urmează a se realiza în mod rezonabil, în raport cu consecințele efective produse.

Astfel, instanța apreciază că suma de 1000 lei pentru fiecare reclamant reprezintă o compensație echitabilă a prejudiciului moral suferit, în timp ce suma de 10 000 lei solicitată este excesivă și nejustificată prin probele administrate.

În consecință, instanța va admite parțial cerințele reclamanților Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe și va dispune încasarea de la „Fly One" SRL în beneficiul acestora a câte 400 euro pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 904 din 01 iulie 2023, pe cursa Nisa - Chișinău, precum și a câte 1000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral, respingând în rest pretențiile ca neîntemeiate.

Cu privire la pretențiile reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor**, Varlan Ala și Donciu Alexandra**, ***împotriva „Fly One" SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului moral, instanța consideră că acestea urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, din următoarele considerente.***

Conform actelor cauzei, reclamanții Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, au fost pasageri ai cursei nr. 5F 5321 din 13.06.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Tivat, cu decolare planificată la ora 07:30, fapt confirmat de copia tichetelor de îmbarcare (f.d.116, 119 vol. I).

Potrivit susținerilor acestora, zborul a înregistrat o întârziere de peste 24 de ore, atât la plecare, cât și la sosire, ceea ce a condus nu doar la scurtarea vacanței, ci și la perturbarea unui itinerar planificat în trei țări, fiind cauzate prejudicii materiale estimate la aproximativ 200 euro per persoană.

În privința reclamanților Purici Mihaela, Purici Daniela și minorul*****, s-a stabilit că aceștia au fost pasageri ai cursei nr. 5F 5321 din 13.06.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Tivat (TIV), cu decolare planificată la ora 07:30 (bilet, f.d.128, vol. I; copia tichetelor de îmbarcare, f.d.128, vol. I).

Instanța mai reține că reclamanții Varlan Ala și Donciu Alexandra, de asemenea, au fost pasageri ai cursei nr. 5F 5321 din 13.06.2023, pe ruta Chișinău (KIV) – Tivat (TIV), cu decolare planificată la ora 07:30, însă zborul a suferit întârzieri.

Potrivit informației reflectate în răspunsurile ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău" nr. 12/1604 din 18.09.2025 și nr. 12/1793 din 15.10.2025 (f.d.75-82, 99-104 vol. II), conform orarului de zbor inițial aprobat, aeronava cursei aeriene 5F 5321 Chișinău – Tivat urma să decoleze la data de 13 iunie 2023, ora 07:30, cu aterizarea la ora 08:20. La aceeași dată, întreprinderea a recepționat informații privind reținerea cursei.

Astfel, potrivit orarului modificat, decolarea urma să aibă loc la ora 10:00, cu aterizarea la ora 10:50.

În aceeași zi, întreprinderea a recepționat informații privind schimbarea aeroportului de destinație finală (Podgorița), din motivul defecțiunilor tehnice ale aeronavei și al închiderii aeroportului din Tivat.

Ulterior, conform orarului modificat, decolarea urma să aibă loc la data de 13 iunie 2023, ora 21:30, cu aterizarea la Podgorița la ora 22:10.

În aceeași zi, întreprinderea a recepționat informații privind revenirea executării cursei spre aeroportul din Tivat.

Astfel, aeronava urma să decoleze la data de 14 iunie 2023, ora 06:00. În fapt, aeronava a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 14 iunie 2023, ora 07:00.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar, motivul reținerii indicat de compania aeriană îl constituie – Flight deck crew shortage (sickness, awaiting standby, flight time limitations, crew meals, valid visa, health documents etc.)

Analizând circumstanțele expuse supra, prin prisma normelor de drept incidente speței, instanța constată că, deși situația de fapt invocată de reclamanți vizează această cursă, în conținutul cererii de chemare în judecată reclamanții Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor***** au fundamentat pretențiile prin raportare la o altă destinație, și anume Heraklion, indicând eronat denumirea rutei și circumstanțele relevante cauzei.

Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor formulate de reclamant, neavând dreptul de a modifica din oficiu obiectul sau temeiul acțiunii.

În aceste condiții, instanța nu poate substitui voința reclamanților și nici recalifica din oficiu circumstanțele invocate, în lipsa unei corecte individualizări a raportului juridic dedus judecății.

În același timp, chiar și analizând circumstanțele reale ale cursei nr. 5F 5321 Chișinău – Tivat, instanța reține că întârzierea zborului a fost determinată de factori obiectivi și independenți de voința transportatorului aerian.

Astfel, conform informațiilor oficiale, întârzierea a fost cauzată de lipsa echipajului de zbor (flight deck crew shortage), determinată de împrejurări precum îmbolnăvirea personalului, limitări legale privind timpul de zbor, necesitatea respectării cerințelor privind documentele și condițiile de muncă ale echipajului, precum și de restricțiile intervenite în activitatea aeroportului de destinație Tivat.

Conform pct. 14 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului de îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08.11.2012, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensaţii în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Împrejurările descrise mai sus, se circumscriu noțiunii de circumstanțe excepționale, în sensul cadrului normativ aplicabil, care nu puteau fi evitate chiar și prin adoptarea tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul aerian.

În consecință, acestea exonerează transportatorul de obligația de plată a compensației pentru întârziere.

Prin urmare, în lipsa întrunirii cumulative a condițiilor legale pentru angajarea răspunderii transportatorului aerian, instanța apreciază că pretențiile reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Varlan Ala și Donciu Alexandra, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral, inclusiv sub aspectul solicitării reparării prejudiciului.

Cu privire la pretențiile reclamantului Tocarenco Gleb împotriva „Fly One" SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului material și moral, instanța consideră că acestea urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, din următoarele considerente.

După cum rezultă din actele cauzei, reclamantul Tocarenco Gleb, urma să călătorească cu cursa Berlin (BER) – Chișinău (KIV), nr. 5F 612 din 11.06.2023, însă zborul a fost amânat pentru 12.06.2023, fapt confirmat prin copia biletelor (f.d. 55, 56, 58 vol. I) și ulterior pentru 13.06.2023, ora 14:30.

Reclamantul a explicat că s-a deplasat la Paris, și a procurat un bilet de avion pentru ruta Paris – Chișinău, suportând cheltuieli în sumă de 118 euro, care solicită să fie încasate de la pârât (f.d.52, 57 vol. I).

Instanța va reține la caz prevederile pct. 1 al Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, prin care prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile

minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întîrziat.

Conform pct. 3 lit. a) din regulamentul menționat supra, prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva ca pasagerii: a) să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv şi, cu excepţia cazului de anulare menţionat în capitolul III al prezentului Regulament, ***să se prezinte personal pentru înregistrare*** în condiţiile stipulate şi la ora indicată în prealabil şi în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către operatorul aerian, turoperator sau o agenţie de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai tîrziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate.

Instanța notează că reclamantul urma să călătorească cu cursa Berlin (BER) – Chișinău (KIV), nr. 5F 612 din 11.06.2023, însă zborul a fost reprogramat inițial pentru data de 12.06.2023, iar ulterior pentru data de 13.06.2023, circumstanțe confirmate prin înscrisurile anexate la dosar.

În aceste condiții, instanța reține că nu se constată situația unei anulări a zborului, ci a unei reprogramări a acestuia, situație în care pasagerul avea posibilitatea de a beneficia de transportul oferit de operatorul aerian la noua dată stabilită.

Or, potrivit pct. 3 lit. a) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, drepturile prevăzute de acest act normativ sunt condiționate de prezentarea pasagerului la înregistrare (check-in) în condițiile și termenul stabilit.

În speță, reclamantul nu a făcut dovada că s-ar fi prezentat pentru înregistrare la zborul respectiv și nici că ar fi obținut tichet de îmbarcare, circumstanță ce atrage inaplicabilitatea prevederilor Regulamentului invocat.

Mai mult, instanța constată că reclamantul a decis în mod unilateral să nu mai utilizeze zborul reprogramat de operatorul aerian, optând pentru o rută alternativă, respectiv Paris – Chișinău, pentru care a suportat cheltuieli în sumă de 118 euro.

O asemenea conduită nu poate fi imputată pârâtului, în lipsa unei dovezi că această opțiune era impusă de circumstanțe obiective sau că transportatorul ar fi refuzat executarea obligației de transport la data reprogramată.

În ceea ce privește invocarea unei pretinse urgențe, instanța reține că reclamantul nu a indicat natura concretă a acesteia și nici nu a administrat probe pertinente care să confirme caracterul real și inevitabil al situației invocate.

În lipsa unor asemenea dovezi, nu se poate reține existența unui prejudiciu material cauzat prin fapta pârâtului.

Drept consecință, în absența întrunirii condițiilor legale pentru acordarea compensației și în lipsa unei legături de cauzalitate între acțiunile pârâtului și prejudiciul pretins, instanța apreciază că pretențiile reclamantului privind încasarea sumei de 118 euro cu titlu de prejudiciu material, a compensației pentru întârzierea zborului, precum și a prejudiciului moral, sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește pretenția reclamantului Tocarenco Gleb referitoare la încasarea compensației pentru întârzierea zborului nr. 5F 612 din 06.07.2023 pe ruta Berlin – Chișinău, instanța de judecată o apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere.

Din materialele cauzei rezultă că zborul menționat a înregistrat o întârziere de aproximativ 6 ore față de ora planificată de decolare, circumstanță confirmată prin copia tichetului de îmbarcare anexat la dosar (f.d.53, vol. I).

După cum rezultă din explicațiile părții pârâte, întârzierea zborului Berlin – Chișinău nr. 5F 612 din 06.07.2023, a fost operată cu întârziere ca urmare a unei întârzieri în lanț. Aceasta a

fost determinată de faptul că, la data de 05.07.2023, aeronava A320 YR-FIA a efectuat o aterizare de urgență la Barcelona, din cauza unei situații de urgență survenite la bord.

Această împrejurare a impus o întârziere semnificativă a decolării către Lisabona. Ulterior, decolarea din Lisabona a avut loc în dimineața zilei de 06.07.2023, în contextul restricțiilor de trafic aerian pe timp de noapte (f.d.35, vol. II).

De asemenea, zborul către Barcelona a fost operat cu aeronava A320 YR-FIA, după ce aceasta a sosit din Lisabona cu o întârziere de 6 ore și 40 de minute.

În consecință, instanța conchide că, întârzierea respectivă a fost determinată de motive obiective, ce țin de operarea aeronavei, inclusiv aspecte ce vizează rotația aeronavei și gestionarea operațiunilor de zbor, care nu se află în controlul direct al transportatorului în sensul evitării imediate a consecințelor.

Or, potrivit cadrului normativ aplicabil, inclusiv Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 și principiilor consacrate de Convenția de la Montreal, operatorul aerian nu datorează compensații în situația în care întârzierea este cauzată de circumstanțe extraordinare, care nu puteau fi evitate chiar dacă s-ar fi luat toate măsurile rezonabile.

În speță, instanța apreciază că motivele tehnice și operaționale invocate pentru întârzierea zborului constituie împrejurări justificate, inerente activității de transport aerian, care nu pot fi imputate culpei transportatorului, în lipsa unor probe contrare administrate de reclamant.

Prin urmare, în condițiile în care întârzierea a fost determinată de cauze întemeiate și neimputabile pârâtului, nu sunt întrunite condițiile legale pentru acordarea compensației solicitate, motiv pentru care această pretenție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată înaintată de Tocarenco Gleb urmează a fi respinsă integral.

Cu privire la pretențiile reclamantului Jurca Alexandru împotriva „Fly One" SRL privind încasarea compensației pentru întârzierea/anularea zborului, precum și a prejudiciului material și moral, instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate și pasibile de respingere, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că reclamantul urma să fie pasager al cursei Brussels (BRU) – Chișinău (KIV), nr. 5F 836 din 11.06.2023, însă zborul a fost anulat din motive tehnice.

În acest context, instanța reține că, potrivit cadrului normativ aplicabil, anularea unui zbor determinată de defecțiuni tehnice poate constitui, în funcție de circumstanțe, o împrejurare care exonerează transportatorul de la plata compensației, în măsura în care aceasta nu putea fi evitată prin măsuri rezonabile.

În ceea ce privește solicitarea de încasare a prejudiciului material, instanța reține că reclamantul a optat, din proprie inițiativă, pentru achiziționarea unui alt bilet de avion pe ruta Brussels (CRL) – Iași (IAS), precum și pentru transportul terestru Iași – Chișinău.

Astfel, aceste cheltuieli nu pot fi imputate pârâtului în lipsa unei dovezi că operatorul aerian ar fi refuzat oferirea alternativelor prevăzute de lege, or, reclamantul nici nu le-a cerut sau că reclamantul ar fi fost lipsit de posibilitatea de a beneficia de rerutare ori de alte forme de asistență.

Mai mult, instanța constată că reclamantul nu a indicat temeiul juridic concret al pretențiilor sale în afara Regulamentului menționat și nu a argumentat în drept întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale.

În special, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite imputabile pârâtului, a unui prejudiciu cert și nici a legăturii de cauzalitate dintre pretinsele cheltuieli și acțiunile sau inacțiunile transportatorului, lipsind motivarea cerințelor reclamantului în acest sens.

Prin urmare, în lipsa probării condițiilor legale necesare pentru angajarea răspunderii pârâtului, precum și în contextul existenței unor motive tehnice care au determinat anularea cursei, instanța apreciază că cerințele reclamantului Jurca Alexandru sunt neîntemeiate și acțiunea înaintată de reclamant urmează a fi respinsă integral.

Cu privire la pretențiile Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor **, copilul minor ***** împotriva „Fly One" SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral, instanța consideră că acestea urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, din următoarele considerente.***

Reclamanții Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor ***** și copilul minor *****, au indicat că urmau să fie pasageri ai cursei Düsseldorf – Chișinău, cursa 5F 686 din 24.06.2023, ora 19:10, însă li s-a refuzat îmbarcarea, zborul fiind efectuat fără aceștia.

Reclamanții au invocat prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, potrivit cărora, în cazul refuzului la îmbarcare împotriva voinței pasagerilor, operatorul aerian este obligat să acorde compensații și asistență.

Instanța reține și faptul că, potrivit înscrisului anexat de partea reclamantă la actele cauzei (f.d.76, vol. I), la data de 24.06.2023, urmau să efectueze un zbor operat de compania FlyOne, pe ruta Düsseldorf – Chișinău. Aceștia au relatat că, s-au prezentat la aeroport cu aproximativ 5 ore înainte de ora programată a zborului, însă ghișeele de check-in nu erau deschise.

Reclamanții au menționat că au așteptat până în jurul orei 21:00, moment în care, potrivit relatărilor, angajații aeroportului au constatat existența unei situații neobișnuite, în condițiile în care mai mulți pasageri așteptau în fața ghișeelor închise.

Ulterior, reclamanții au arătat că au fost direcționați în regim urgent către controlul vamal, inclusiv cu bagajele de cală. Din cauza duratei procedurilor de control, aceștia susțin că nu au reușit să ajungă la timp pentru îmbarcare, iar în momentul în care au ajuns la autobuzul care urma să îi transporte către aeronavă, accesul le-a fost refuzat, fiind informați că avionul va decola fără ei, întrucât nu mai putea întârzia.

În corespundere cu prevederile pct. 9 - 11 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, 9. În cazul în care un operator aerian anticipează un posibil refuz la îmbarcare, atunci mai întîi trebuie să facă un apel la voluntari dispuşi să renunţe la rezervările lor în schimbul unor indemnizaţii acordate în condiţiile care urmează a fi convenite între pasagerul respectiv şi operatorul aerian. Voluntarii sînt asistaţi în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament, asistenţa fiind oferită pe lîngă indemnizaţiile menţionate în prezentul punct. 10. În cazul în care numărul voluntarilor este insuficient pentru a permite îmbarcarea celorlalţi pasageri cu rezervări, operatorul aerian poate să refuze îmbarcarea pasagerilor împotriva voinţei acestora. 11. În cazul în care pasagerilor li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor, operatorul aerian le acordă imediat despăgubiri în conformitate cu capitolul V şi le oferă asistenţă în conformitate cu capitolele VI şi VII din prezentul Regulament.

Instanța reține că reclamanții Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, precum și minorii ***** și *****, au invocat faptul că li s-ar fi refuzat îmbarcarea la cursa Düsseldorf – Chișinău nr. 5F 686 din 24.06.2023, solicitând aplicarea prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012.

Analizând circumstanțele de fapt reținute din materialele cauzei, instanța constată însă că situația descrisă de reclamanți nu se încadrează în noțiunea de „refuz la îmbarcare” în sensul pct. 9–11 din Regulamentul menționat.

Or, refuzul la îmbarcare presupune o decizie a operatorului aerian de a nu permite accesul pasagerilor la bordul aeronavei, în pofida prezentării acestora în condițiile stabilite și în termenul indicat, de regulă în contextul suprarezervării sau al altor motive imputabile operatorului.

În speță, din propriile susțineri ale reclamanților (f.d.76, vol. I) rezultă că aceștia nu au ajuns în timp util la poarta de îmbarcare, ca urmare a întârzierilor survenite în procesul de înregistrare și trecere a controlului de securitate.

Astfel, deși reclamanții au invocat că s-au prezentat la aeroport cu circa 5 ore înainte de zbor, aceștia nu au finalizat procedurile necesare îmbarcării în termenul stabilit de operatorul aerian, ajungând la autobuzul de îmbarcare după finalizarea acesteia.

Instanța reține că eventualele disfuncționalități privind deschiderea cu întârziere a ghișeelor de check-in țin de activitatea administrației aeroportuare sau a prestatorilor de servicii la sol, și nu pot fi imputate operatorului aerian pârât, în lipsa unor probe care să demonstreze contrariul. Or, răspunderea operatorului aerian nu poate fi angajată pentru fapte sau omisiuni care nu îi sunt imputabile.

Prin urmare, nu poate fi reținută existența unui refuz la îmbarcare în sensul Regulamentului invocat, ci o situație în care pasagerii nu au respectat, din motive independente de voința operatorului aerian, termenii și procedurile necesare îmbarcării.

Totodată, instanța constată că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtului, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor privind existența unei fapte ilicite, a prejudiciului, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției.

În prezenta cauză, nu s-a făcut dovada unei fapte ilicite imputabile operatorului aerian, întrucât întârzierea reclamanților la îmbarcare nu a fost determinată de acțiuni sau inacțiuni ale pârâtului, dar a lucrătorilor aeroportului.

În lipsa culpei pârâtului și a unei legături de cauzalitate directe între conduita acestuia și prejudiciul invocat, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru atragerea răspunderii civile delictuale.

În consecință, cerințele reclamanților privind acordarea compensațiilor pentru pretinsul refuz la îmbarcare urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Ținând cont de faptul că, pricina în speță are ca obiect protecţia drepturilor consumatorilor, iar reclamanții au fost scutite de drept de la plata taxei de stat, instanța de judecată urmează a încasa cheltuielile aferente de judecare a cauzei la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune.

Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanții au fost scutiți de plata taxei de stat și reieșind din cuantumul pretenției pecuniare adresate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul ”Fly One” SRL în beneficiul Statului suma de 7202,30 lei cu titlu de taxa de stat.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de avocatul Munteanu Sergiu în interesul reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Tudor, Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Jurca Alexandru, Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Cibotaru Liliana, Cibotaru Vitalie, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor *****, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe împotriva „Fly One" SRL, intervenient accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral, parțial, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Sergiu în interesul reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Ceban Tatiana, Pena Andrian, Galițchi Tudor, Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Jurca Alexandru, Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Cibotaru Liliana, Cibotaru Vitalie, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor *****, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe împotriva „Fly One" SRL, intervenient accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral, parțial.

Se încasează de la "Fly One" SRL în beneficiul lui Ceban Tatiana și Pena Andrian a câte ***250 (două sute cincizeci,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 04 iulie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la "Fly One" SRL în beneficiul lui Ceban Tatiana și Pena Andrian a câte ***250 (două sute cincizeci,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5412 din 13 iulie 2023 pe cursa Heraklion Town HER - Chișinău KIV și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la "Fly One" SRL în beneficiul lui Galițchi Tudor și Galițchi Olga a câte ***250 (două sute cincizeci,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 04 iulie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la "Fly One" SRL în beneficiul lui Țurcan Ecaterina suma de ***250 (două sute cincizeci,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 514 din 11 iunie 2023 pe cursa Valencia - Chișinău KIV și suma de 1000 (una mie,00) lei cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la "Fly One" SRL în beneficiul lui Rebeja Radu suma de ***250 (două sute cincizeci,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 514 din 11 iunie 2023 pe cursa Valencia - Chișinău KIV și suma de 1000 (una mie,00) lei cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la ”Fly One” SRL în beneficiul lui Cibotaru Liliana și Cibotaru Vitalie a câte ***250 (două sute cincizeci,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5411 din 11 iunie 2023 pe cursa Chișinău KIV – Heraklion Town HER și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la ”Fly One” SRL în beneficiul lui Cibotaru Liliana și Cibotaru Vitalie a câte ***250 (două sute cincizeci,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 5412 din 18 iunie 2023 pe cursa Heraklion Town HER - Chișinău KIV și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la ”Fly One” SRL în beneficiul lui Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe a câte ***400 (patru sute,00) Euro*** convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. 5F 904 din 01 iulie 2023 pe cursa Nisa - Chișinău KIV și suma de a câte 1000 (una mie,00) lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciul moral.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Sergiu în interesul reclamanților Ceban Tatiana și Pena Andrian, Galițchi Tudor și Galițchi Olga, Țurcan Ecaterina, Rebeja Radu, Cibotaru Liliana și Cibotaru Vitalie, Agapi Doru, Perlog Daniela, Agapi Elena și Agapi Gheorghe, se respinge ca neîntemeiată.

Se resping pretențiile depuse de avocatul Munteanu Sergiu în interesul reclamanților Andrușceac Sergiu, Spătaru Mariana, Sviriniuc Alexandr, Daraban Lilia, Purici Mihaela, Purici Daniela, copilul minor*****, Tocarenco Gleb, Varlan Ala, Donciu Alexandra, Jurca Alexandru, Busuioc Ludmila, Busuioc Ion, copilul minor *****, copilul minor ***** împotriva „Fly One” SRL, intervenient accesoriu SRL JOIN UP cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, a prejudiciului material și moral, ca neîntemeiate.

Se încasează de la ”Fly One” SRL în beneficiul Statului suma de 7202,30 (șapte mii două sute doi,30) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***