Dosarul nr. 2-2147/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iulie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reclamantei – Lefter Maia,
În lipsa:
Pîrîtului – Lefter Vasile, citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.23,
Reprezentantului persoanei interesate, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Autoritatea Tutelară Hîncești, Zinaida Organ care prin cererea din 23.05.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă anexînd avizul concluzie,

examinînd în **şedinţă publică** pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lefter Maia împotriva lui Lefter Vasile, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Autoritatea Tutelară Hîncești privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere în cuantum fix.

c o n s t a t ă:

La data 14 decembrie 2023, Lefter Maia a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Lefter Vasile persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Autoritatea Tutelară Hîncești privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum fix.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 14.10.2002 a încheiat căsătoria cu Lefter Vasile, din căsătorie au rezultat 4 copii, dintre care 3 copii sunt minori. Cu soțul timp de 3 ani nu găsesc soluții commune, permanent se ceartă din motiv că pîrîtul face abuz de băuturi alcoolice, face scandal și aplică violență fizică și psihică față de reclamantă în prezența copiilor minori. De nenumărate ori a discutat cu pîrîtul să-și schimbe comportamentul său, atitudinea sa față de familie, să nu servească băuturi alcoolice, însă toate tentativele de a-l influența nu s-au soldat cu vreun rezultat. Pe data de 09.12.2023 între orele 20:00 – 21:00, cet. Lefter Vasile a venit acasă în stare de ebrietate, ea intrînd în casă a fost atacată de către soț, a apucat-o de hainele în care era, a apucat-o de păr, a doborînt-o jos la pămînt, a apucat-o cu mîinile de față, apoi a început s-o stranguleze cu hainele care erau pe ea. Cînd a început să curgă sînge din nas, el puțin a lăsat-o, iar ea a reușit să fugă afară. În acest timp el o numea cu cuvinte necenzurate și striga la ea. Evenimentele date au avut loc în prezența copiilor minori, care s-au speriat foarte mult. Ea a apelat serviciul 112, apoi la 13.12.2023 a obținut ordonanța de protecție. Violența fizică și psihică aplicată față de ea, incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de viață comună au dus-o la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării familiei lor. Nu intenționează și nu dorește să ducă

gospodăria comună cu pîrîtul în viitor, nu dorește să sufere. Solicită desfacerea căsătoriei fără acordarea unui termen de împăcare.

Cere reclamanta Lefter Maria, desfacerea căsătoriei încheiată 14.10.2002 cu pîrîtul Lefter Vasile, stabilirea domiciliului copiilor minori cu ea și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori – L***** M*****, născută la *****, L***** M*****, născută la ***** și L***** C*****, născut la *****, în mărime de a cîte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu ziua înaintării cererii în instanța de judecată și pînă la majoratul copiilor.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, la data de 14 decembrie 2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 12.03.2024, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Lilia Roic-Botezatu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirilor judecătorului, fiind deblocat sediul Central al judecătoriei Hîncești.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 19.03.2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reclamanta Lefter Maia în ședința de judecată a susținut acțiunea integral. Suplimentar a indicat că pîrîtul aplică des violența în familie. Față de pîrît a fost aplicat ordinul de restricție pe care nu l-a respectat și a fost nevoită să-și ia copii și să plece la rude. Nu are nevoie de termen de împăcare.

Pîrîtului Lefter Vasile, citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat /f.d.23/.

Reprezentantului persoanei interesate, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Autoritatea Tutelară Hîncești, Zinaida Organ care prin cererea din 23.05.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsă anexînd avizul concluzie /f.d.25, 26/.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetînd materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată, din următoarele considerente.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Temeiurile încetării căsătoriei sunt menționate la art. 33 Codul familiei, iar modalitatea de desfacere – la art. 35 Codul familiei.

Potrivit art. 33 alin. (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Conform art. 35 Codul familiei în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) și (2) căsătoria se desface de către oficiul de stare civilă, iar în cazurile prevăzute la art. 36 alin.(4) și (5) și la art. 37 - pe cale judecătorească.

Desfacerea căsătoriei, conform art. 37 Codul familiei are loc pe cale judecătorească dacă soții au copii minori, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 14 octombrie 2002, Lefter (Frumusache) Maia) a încheiat căsătoria cu Lefter Vasile trecută în Registrul actelor de stare civilă de către Primăria *****, județul *****cu nr. ***** /f.d.4/.

Din căsătorie au rezultat patru copii, dintre care trei copii sunt minori, L***** M*****, născută la ***** /f.d.5/, L***** M*****, născută la ***** /f.d.6/ și L***** C*****, născut la ***** /f.d. 7/.

La fel, s-a stabilit că părțile nu locuiesc împreună şi reclamanta nu dorește păstrarea familiei.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 decembrie 2023, a fost admisă parțial cererea înaintată de victima Lefter Maia și eliberată ordonanța de protecție Lefter Vasile prin ordonanță a fost obligat:

1. De a părăsi partea de casă, în care locuiește Lefter Maia-casa din mun. *****i, str.***** nr.***** și anume odăile nr. *****.
2. De a sta departe, nu mai aproape de 2 metri de locul aflării lui Lefter Maia, născută la *****, excluzînd și orice contact fizic cu victima, cu alte persoane dependente de ea, pe perioada de 60 zile;
3. De a nu avea oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Lefter Maia, cu alte persoane dependente de ea pe perioada de 60 zile /f.d.9-12/.

Astfel, din considerentele că, părţile nu mai doresc păstrarea familiei, instanța de judecată concluzionează că, conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, precum și faptul că căsătoria nu corespunde principiilor de bază ale familiei stipulate în art. (2) alin. (3) Codul familiei instanța de judecată, prin prisma normelor de drept material enunțate ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată de **Lefter Maria** în partea ce ţine de desfacerea căsătoriei, a desface căsătoria încheiată la 14 octombrie 2002, și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 22.

Ținînd cont de faptul că pîrîtul se face vinovat de desfacerea căsătoriei, instanța consideră oportun prin prisma pct. 2, 2.2.2 din ***Legea nr. 313 privind taxa de stat din 31.07.2023***, în vigoare la 01 ianuarie 2024, de a încasa de la Lefter Vasile în beneficiul statului 1000 %, iar Lefter Maia se scutește de la plata taxei de stat.

După cum s-a stabilit în ședința de judecată, din căsătoria încheiată între Lefter Maia și Lefter Vasile au rezultat au rezultat patru copii, dintre care trei copii sunt minori, L***** M*****, născută la ***** /f.d.5/, L***** M*****, născută la ***** /f.d.6/ și L***** C*****, născut la ***** /f.d. 7/.

Conform art. 74 alin. (1) Cod familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Dacă părinţii nu contribuie la întreţinerea copiilor minori şi nu există un contract încheiat între părinţi privind plata pensiei de întreţinere, aceasta se încasează pe cale judecătorească la cererea unuia dintre părinţi.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei

de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, potrivit informației Biroului Național de Statistică, coșul minim de existenţă pentru copii-total, pentru anului 2023, a constituit 2 822,1 lei lunar.

Pentru motivele expuse, este admisă pretenția reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtului pensie pentru întreținerea copilului în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil.

La adoptarea soluţiei pe marginea speţei vizate, instanţa de judecată i-a în consideraţie atât drepturile şi interesele copiilor minori, cât şi interesele pârâtului.

Conform circumstanţelor stabilite şi anume faptul că, coșul minim de existență pentru copii-total, pentru anului 2023, a constituit 2 822,1 lei lunar, instanța consider necesar de a înacasa penisia de întreținere în mărime de 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil începînd cu data adresării în judecată – 14.12.2023.

Potrivit art.75 alin.(1)-(3) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform art. 76 alin.(1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantei pensie de întreținerea copiilor minori L***** M*****, născută la*****, L***** M*****, născută la ***** și L***** C*****, născut la *****, în cuantum fix de 2 000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 14 decembrie 2023, pînă la atingerea majoratului de către copil, sau pînă la schimbarea situației părților, fără a face vreo diferență între copii.

Or, prin încasarea pensiei pentru întreținere în sumă diferită vor fi încălcate drepturile copiilor.

Copiii sunt pe picior de egalitate și nu poate fi făcută diferențiere.

La adoptarea soluţiei pe marginea speţei propuse, instanţa de judecată a luat în consideraţie atât drepturile şi interesele copiilor minori, cât şi interesele pârâtului.

Potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent dacă copii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Potrivit art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Aliniatul (3) al articolului sus citat, indică că, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că, la moment copiii minori L***** M*****, L***** M***** și L***** C*****, se află la educația și întreținerea reclamantei.

Reclamanta cere determinarea domiciliului copiilor minori cu ea, spunînd că, în așa mod va asigura copiilor necesarul pentru creştere şi îngrijire.

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Potrivit adeverinței nr. 1836 din 12.12.2023 eliberată de către Primăria mun. Hîncești, copiii minori L***** M*****, născută la***** L***** M*****, născută la ***** și L***** C*****, născut la *****, locuiesc cu mama Lefter Maia /f.d.8/.

Conform avizului-concluzie nr. 496 din 23.05.2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest avînd la bază interesul superior al copiilor, luînd în considerație vîrsta și necesitățile lor, recomandă stabilirea domiciliului copilului minor L***** C*****, născut la *****, cu mama sa Lefter Maia care este aptă să le asigure stabilirea emoțională, educațională, să le sigure continuitate a procesului de incluziune socială, colectivă, precum și asigurarea tuturor domeniilor de bunăstare a copilului /f.d.26/.

Principiul superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al ***Convenţiei internaţională din 20.11.89 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993***, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele care au ratificat-o.

Articolul 3 al Convenţiei, stipulează că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Cu referire la normele sus enunţate, instanţa constată că, reclamanta Lefter Maia manifestă interes faţă de copiii minori L***** M*****, L***** M***** și L***** C***** - care sunt la o vîrstă fragedă, oferă dragoste şi căldură maternă.

În lipsa condiţiilor suficiente pentru a garanta copiilor un trai decent şi ocrotire permanentă pe care numai mama – reclamanta poate să o dea, instanţa consideră oportun şi în interesul copiilor de a determina domiciliul copiilor cu mama.

Totodată, instanţa consideră că, prin determinarea domiciliului copiilor cu mama, pîrîtul ca părinte nu va fi limitat în dreptul de a comunica şi a se vedea cu copiii prin orice modalităţi posibile.

Mai mult, interesul superior al copiilor prevalează indiferent de neînţelegerile care apar în familie şi copiii au dreptul la un nivel de trai pentru dezvoltarea fizică, mintală, spirituală şi

ambilor părinţi le revine obligaţia de a asigura în limita posibilităţilor condiţii necesare dezvoltării copilului.

Articolul 83 alin. (2) Cod de procedură civilă reclamă că, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Aliniatul (1) art. 98 Cod de procedură civilă stipulează că, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune, dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ca urmare, reținînd prevederile art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată consider necesar a încasa de la Lefter Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 709,97 /două mii șapte sute nouă, 97/ lei pentru pretenţia de la care a fost scutită reclamanta.

În conformitate cu art. 37, 63, 76 din Codul familiei, art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea înaintată de Lefter Maia.

Se desface căsătoria între Lefter (Frumusache) Maia și Lefter Vasile înregistrată la *****de către primăria *****, județul *****înscrisă sub nr. *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la Lefter Vasile în beneficiul statului 1000 %, iar Lefter Maia se scutește de la plata acesteia.

Se determină domiciliul copiilor minori L***** M*****, născută la *****, L***** M*****, născută la ***** și L***** C*****, născut la *****, cu mama - reclamanta ***Lefter Maia*.**

Se încasează de la ***Lefter Vasile, născut la *****, IDNP*** *****, în beneficiul Maiei Lefter pensie pentru întreținerea copiilor minori Lefter M*****, născută la *****, L***** M*****, născută la ***** și L***** C*****, născut la *****, în cuantum fix de 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 14 decembrie 2023, pînă la atingerea majoratului de către copil, sau pînă la schimbarea situaţiei părţilor.

Se încasează de la ***Lefter Vasile*** în contul statului taxa de stat în sumă de 2 709,97 /două mii șapte sute nouă, 97/ lei, pentru pretenția de la care a fost scutită reclamanta.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se expediază Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,
judecător Valentina SURUCEANU