Dosarul nr. 4r-6283/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22025507-02-4r-28112022 Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E
(dispozitiv)

04 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Avocatului IUSTIN Cristian

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Preturii sec. Botanica, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional al RM.

În conformitate cu art. art. 473 alin. (1) pct. 2), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Preturii sec. Botanica, *****, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-6283/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22025507-02-4r-28112022 Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E

04 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru

Judecătorii CHIROȘCA Igor

DIACONU Mihail

Cu participarea:

Avocatului IUSTIN Cristian

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Preturii sec. Botanica, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 22.02.2022-27.10.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 28.11.2022-04.09.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional ***** fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a adresat

careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256 din 18.02.2022, *****, este învinuită că la 17.02.2022, la ora 11.10, în or. Chișinău, bd. Decebal, 6, a comis fapta contravențională caracterizată prin executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcţia neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt ce contravine prevederilor art.22 alin.(1) lit. b) din Legea nr.721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții și art. 3,4,6,12,13 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție. (Construcții neautorizate şi intervenții neautorizate la construcțiile existente).
2. Astfel, acțiunile persoanei juridice *****, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 din Codul contravențional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2022, a fost încetat încetează procesul contravențional de învinuirea *****, *cod fiscal 1009600015990*, în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul din cadrul Preturii sec. Botanica, *****, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.
5. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:***
6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură

privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

7. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. JC 000256 din 18.02.2022, *****, este învinuită că la 17.02.2022, la ora 11.10, în or. Chișinău, bd. Decebal, 6, a comis fapta contravențională caracterizată prin executarea lucrărilor neautorizate de reconstrucție a imobilului existent din bd. Decebal 6, prin construcţia neautorizată a unei anexe cu scări capitale și crearea a două ieșiri separate (goluri de ușă) din blocul existent, fapt ce contravine prevederilor art.22 alin.(1) lit. b) din Legea nr.721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții și art. 3,4,6,12,13 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție. (Construcții neautorizate şi intervenții neautorizate la construcțiile existente).

9. Așadar, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus și ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, reține că în instanța de recurs au fost prezentate probele suplimentare și anume extrasul din Registrul bunurilor imobile cu anexe (f.d. 79-81).

10. Colegiul penal mai reține că, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele invocate. Toate aceste circumstanțe pun la îndoială faptul că instanța de fond ar fi pătruns în esența cauzei și că ar fi examinat cauza obiectiv și mult aspectual.

11. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și*

Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

12. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

13. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererile de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

14. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Preturii sec. Botanica, *****, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail