Dosar nr. 5rh-33/2025
4-22035435-12-4rh-15032022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 februarie 2026 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mihailov Mariana
Cu participarea:
Apărătorului revizuentului Nicolai Jecov
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Vadim Velichi

examinând în ședința de judecată publică cererea de revizuire înaintată de către Nicolai Jecov asupra Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15.08.2022, în cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Andrei Gagauz împotriva procesului verbal cu privire la contravenția și decizia de sancționare în procesul contravențional nr. 813/22 din 10 februarie 2022 emis de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. 17 din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Pe data de 13 decembrie 2023, Andrei Gagauz a depus cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15.08.2022, emisă pe marginea contestației înaintată de cet. Andrei Gagauz împotriva procesului verbal cu privire la contravenția și decizia de sancționare nr. 813/22 din 10 februarie 2022, emis de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. 17 din Codul Contravențional.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că, la 10 februarie 2022, agentul constatator inspector superior SPC a Biroului Vamal Centru, Velichii Vadim, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție nr.813/22, în privința lui Găgăuz Andrei în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 21 martie 2021, în jurul orelor 19:40 la intrarea în R. Moldova prin postul vamal Palanca (PV Palanca), Găgăuz Andrei aflat la volanul mijlocului de transport „*****”, cu n/î *****, deținând asupra sa permis emis de autoritățile din Republica Moldova, s-a stabilit că anterior la data de 18.06.2011 a introdus pe teritoriul RM, mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, care până în prezent nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova, constatându-se nerespectarea termenului de 180 de zile de aflare pe teritoriul țării într-un an consecutiv.

Prin decizia agentului constatator din 10 februarie 2022, cet. Găgăuz Andrei a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 287 alin. (17) din Codul contravențional al RM, fiind supus amenzii în mărime de 90 u. c., în sumă de 4 500 lei, cu obligarea de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova automobilul de model „*****, cu n/î *****.

La data de 24.02.2022, petiționarul Găgăuz Andrei, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, potrivit căreia, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.813/22 din 10 februarie 2022, ca fiind ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 august 2022, a fost respinsă contestația înaintată de Găgăuz Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.813/22 din 10 februarie 2022, întocmite de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. (17) din Codul Contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului penal al Curți de Apel Chișinău din 9 august 2022, s- a respins ca nefondat recursul contravenientului Găgăuz Andrei și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 august 2022, în cauza contravențională în privința lui Găgăuz Andrei în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Respectiv conform cererii din 13 decembrie 2023, Găgăuz Andrei invocă că în speță a intervenit termenul prescripției răspunderii contravenționale.

Astfel, reține faptul că potrivit Încheierii din 30.11.2023, executorului judecătoresc a intentat procedura de executare silită a documentului executoriu, și anume hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15.08.2022.

Corespunzător, luând în considerare faptul expirării termenului de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale, solicită emiterea unei decizii suplimentare, potrivit căreia cauza contravențională să fie încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale

La ședința de judecată reprezentantul contravenientului, avocat Jecov Nicolai, a declarat că, susține pe deplin cererea și potrivit art. 479 alin. 1, alin. 2 Cod Contravențional, solicită emiterea unei hotărâri potrivit căreia să fie emisă hotărârea privind încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție atragerii la răspundere contravențională și corespunzător a punerii în executare a documentului executoriu.

Reprezentantul agentului constatator Biroul Vamal Centru, la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, la data de 22.03.2024, este anexată referința Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, pe marginea cererii de revizuire depusă de

contravenient, potrivit cărei s-a menționat că, la data de 09 august 2023, de către Curtea de Apel Chișinău a fost pronunțată Decizia nr. 4r-6676/22 prin carte s-a respins ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Găgăuz Andrei și menținută Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15.08.2022, prin care a fost respinsă contestația înaintată de către cet. Găgăuz Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 813/22 din 1002.2022.

Cu numărul de intrare 24233 din 08.11.2023, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal a recepționat materialul contravențional în original în privința cet. Găgăuz Andrei, Dispozitivul Deciziei, dosar nr. 4r-6676/22 cât și Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) cu mențiunea "Hotărârea a devenit definitivă la data de 09.08.2023".

Drept consecință, în temeiul art. 11 lit. c), art. 15 alin. (1) ale Codului de executare, Biroul Vamal Centru, a remis prin scrisoarea cu nr. 19085 din 15.11.2023 din 15.11.2023, Decizia asupra cauzei contravenționale nr.813/22 din 10.0.2.2022, conform competenței teritoriale, executorului judecătoresc, Musteață Ion, cu sediul: *****, str. ***** pentru întreprinderea măsurilor de încasare a amenzii aplicate în mărime de 4500 lei.

La data de 30.11.2023, de către executorul judecătoresc, Musteață Ion prin încheierea cu nr. 191 s-4565/2023 a fost intentată procedura de executare în privința contravenientului Găgăuz Andrei.

Menționează, că conform prevederii art. 30 alin. (10) Cod Contravențional, "Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data, la care Decizia sau Hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă". Respectiv, Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.813/22 din 10.02.2022 emisă în privința cet. Găgăuz Andrei a devenit definitivă din data de 09:08.2023, astfel, afirmațiile contravenientului în legătură cu expirarea termenului de prescripție, le considerăm eronate și lipsite de temei.

Astfel, atrage atenția asupra faptului, că contestatarul încearcă să ducă în eroare Instanța de Judecată, invocând expirarea termenului de prescripție în conformitate cu art.30 alin.(2) Cod Contravențional “Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an”. Iar încheierea executorului judecătoresc de primire spre executare și intentarea procedurii de executare nr. 191s-4565/2023, este emisă în interiorul termenului legal, prevăzut de art. 30 alin. (10) Cod Contravențional.

Pe cale de consecință, în conjunctura circumstanțelor descrise, precum și de cadrul legal, Biroul Vamal centru al Serviciului Vamal, conchide, că încheierea executorului judecătoresc menționată supra este una legală, întemeiată, iar motiv privind încetarea procedurii de executare în legătură cu expirarea termenului de prescripție nu există, astfel încât prezenta cerere urmează a fi respinsă ca nefondată

Ascultând opinia revizuentului și a reprezentantului agentului constatator, examinând materialele cauzei, instanța consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 475 din Codul contravenţional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează

situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. (4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare. (5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate. (6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Totodată, potrivit art. 477 din Codul contravenţional, (1) După examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre. (2) Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional. (3) Hotărîrile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curțile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.

Instanţa constată că, prin Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 august 2022, s-a hotărât „Se respinge ca neintemeiată contestația lui Gagauz Andrei împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 10.02.2022, prin care Gagauz Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin.(17) din Codul Contravenţional, cu obligarea de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova automobilul de model ***** n/î *****.

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 09 august 2022, s-a decis „respinge ca nefondat recursul contravenientului Gagauz Andrei și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 15 august 2022, în privința lui Gagauz Andrei în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. 17 din Cod Contravențional”.

Analizând cererea de revizuire, instanța concluzionează că aceasta nu conține careva motive întemeiate care ar implica deschiderea procedurii de revizuire.

Instanța reține că toate motivele invocate de contravenient urmează a fi tratate ca un dezacord cu privire la executarea hotărârii instanțelor de judecată și dorința acestuia de a

rejudeca cauza în fond, or rejudecarea unei hotărâri irevocabile pentru motivele formulate de către contravenient, nu se admite.

Concluzionând, instanța menționează că deși contravenientul indică expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională, judecătorul respinge ca inadmisibil, or cererea de revizuire depusă de contravenientul Gagauz Andrei nu reprezintă nimic altceva decât o contestație vualată cu privire la executarea hotărârii, încercând prin această metodă să pună în discuție o decizie irevocabilă care urmează a fi executată de către acesta.

Astfel, având în vedere netemeinicia cererii de revizuire, pentru motivele invocate mai sus, instanța urmează să o respingă.

În conformitate cu art. 475- 477 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Gagauz Andrei împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.08.2022 în cauza contravențională privind sancționarea contravenientului Gagauz Andrei în baza art. 287 alin. (17) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**