Dosarul nr.4-856/2024
4-24037622-12-4-05042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iulie 2024 mun.*****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privința **cet.Pavalachi Eugeniu** *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în mun.*****, str.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2024, Executorul Judecătoresc Guțu Svetlana a înaintat în Judecătoria *****, sediul Buiucani pentru examinare conform competenței, cauza contravențională intentată în privința cet.Pavalachi Eugeniu ***** în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 19 ianuarie 2024, agentul constatator Executorul Judecătoresc Guțu Svetlana, a constatat că contravenientul Pavalachi Eugeniu ***** nu a executat documentul executoriu nr.***** din 28.07.2022 emis de către Judecătoria *****, sediul Centru prin care s-a dispus încasarea sumei de 22 236,31 MDL de la debitorul Pavalachi Eugeniu ********** în beneficiul creditorul Caldare Gheorghe, astfel fiind în conformitate cu art.14 Cod de executare, a fost primit spre executare și intentată procedură de executare.

Fapta lui Pavalachi Eugeniu ***** fost încadrată de către agentul constatator Executorul Judecătoresc Guțu Svetlana în baza prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, după semnele: „ *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare”.*

Prin decizia agentului constatator, cauza a fost expediată după competenţă, potrivit art. 395 Cod contravențional, în Judecătoria *****, sediul Buiucani pentru adoptarea hotărârii.

În ședința de judecată, agentul constator Executorul Judecătoresc Guțu Svetlana, fiind citată legal pentru ședința de judecată, ultial nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la 04 iunie 2024 prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei *****, sediul Buiucani a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa agentului constatator, susținând procesul-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pavalachi Eugeniu, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței, avizul de recepție a parvenit în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului Pavalachi Eugeniu *****și a agentului constatator Executorul Judecătoresc Guțu Svetlana.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet.Pavalachi Eugeniu Valerii, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 318 alin.1 Cod contravenţional după semnele:

”*Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) deciziile (hotărîrile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile sau d) ordonanţele privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională sub formă de amendă,* ***din Codul de executare***”.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrvit prevederilor art. 421 alin.1 Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art.318 și 319 sunt constate de executorul judecătoresc și conform alin.3 al aceluiași articol, procesele-verbale se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că cet. Pavalachi Eugeniu *****nu a îndeplinit obligațiunile stabilite de executo, prin faptul neexecutăriii documentului executoriu nr.***** din 28.07.2022 emis de către Judecătoria *****, sediul Centru prin care s-a dispus încasarea sumei de 22 236,31 MDL de la debitorul Pavalachi Eugeniu ********** în beneficiul creditorul Caldare Gheorghe, prin care urma să execute în termenul stabilit documentul executoriu, la procedura de sancționare debitorul nu a participat.

Astfel, vinovăția vina cet.Pavalchi Eugeniu *****este dovedită şi prin următoarele probe:

- Demersul executorului judecătoresc nr.074-2882/2022 din 18.03.2024 emis de către executorul judecătoresc Guțu Svetlana.
- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 19.01.2024.
- Citația nr.074-2882/2022 din 05.01.2024, 23.03.2024,23.10.2023.
- Declarația depusă de către debitorul Pavalachi Eugeniu la sediul executorului judecătoresc Guțu Svetlana.
- Citația remisă în adresa lui Pavalachi Eugeniu din 14 iunie 2023.

- Proces-verbal de constatare a imposibilității de executare.
- Comnicat informativ privind disponibilul în conturile bancare nr.4534023 din 06.12.2022.
- Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 05.12.2022.
- Încheierea privind intentarea procedurii de executare din 05.12.2022.
- Copia titlului executoriu nr.***** din 28 iulie 2022.
- Cererea de înaintare a documentului executoriu spre executare.

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet.Pavalachi Eugeniu ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform art.452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;
e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Pavalchi Eugeniu Valerii, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat că, Pavalachi Eugeniu *****– nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc și nu a executat documentul executoriu nr.***** din 28.07.2022, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 318 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunile normelor încriminate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pedeapsă prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contavențional.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară care se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, amenda se stabileşte în unităţi convenţionale.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu a stabilit.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art. 294, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Pavalachi Eugeniu *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Se aplică cet.Pavalachi Eugeniu Valerii, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei MDL.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**

