Dosarul nr.1-949/17
41-1-2999-27022017

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 august 2023

Judecătoria Chişinău sediul Rîșcani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Cazacu Grigorii
grefier Tiron Victoria
Cu participarea:
Procurorului Crăciun Lilia
Avocaților Dragomir Aliona
Chebeș Alexei
Dorfman Igor

(termenul de judecare a cauzei constituie 27.02.2017-02.08.2023)
examinînd în şedinţă de judecată publică, în ordine de procedură generală cauza penală de învinuire a lui,

Caraiman Oleg Boris a.n. *****, originar şi domiciliat *****, *****
Derjalov Mihail Eugeniu a.n. *****, *****
Moldovan Victor Vasile a.n. *****, originar *****

învinuiți în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al R. Moldova,

c o n s t a t ă:

Caraiman Oleg Boris, la 28.11.2016, aproximativ la orele 00^{10}, aflîndu-se în faţa căminului de pe ***** din *****, acţionînd cu intenţie directă şi împreună cu Moldovan Victor Vasile şi Derjalov Mihail Eugeniu. din intenţii huliganice, încălcind ordinea publică şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, au iniţiat un conflict cu cet. *****, după ce, manifestînd comportament agresiv faţă de el, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele şi cu o ţeavă metalică pe diverse regiuni ale corpului, inclusiv în cap, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6015 din 29.11.2016 plagă contuză pe cap, sector excoriat la nivelul regiunii frontale, echimoze la nivelul braţului drept, care se califică ca vătămare uşoară.

Prin acţiunile sale intenţionate, Caraiman Oleg Boris a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Derjalov Mihail Eugeniu la 28.11.2016, aproximativ la orele 00^{10}, aflîndu-se în faţa căminului de pe ***** din *****, acţionînd cu intenţie directă şi împreună cu Moldovan Victor Vasile şi Caraiman Oleg Boris, din intenţii huliganice, încălcind ordinea publică şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, au iniţiat un conflict cu cet. *****, după ce, manifestînd comportament agresiv faţă de el, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele şi cu o ţeavă metalică pe diverse regiuni ale corpului, inclusiv în cap, cauzîndu-i conform

raportului de expertiză medico-legală nr. 6015 din 29.11.2016 plagă contuză pe cap, sector excoriat la nivelul regiunii frontale, echimoze la nivelul braţului drept, care se califică ca vătămare uşoară.

Prin acţiunile sale intenţionate, Derjalov Mihail Eugeniu a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Moldovan Victor Vasile la 28.11.2016, aproximativ la orele 00^{10}, aflîndu-se în faţa căminului de pe ***** din *****, acţionînd cu intenţie directă şi împreună cu Caraiman Oleg Boris şi Derjalov Mihail Eugeniu. din intenţii huliganice, încălcînd ordinea publică şi exprimînd o vădită lipsă de respect faţă de societate, au iniţiat un conflict cu cet. *****, după ce. manifestînd comportament agresiv faţă de el, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele şi cu o ţeavă metalică pe diverse regiuni ale corpului, inclusiv în cap, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6015 din 29.11.2016 plagă contuză pe cap, sector excoriat la nivelul regiunii frontale, echimoze la nivelul braţului drept, care se califică ca vătămare uşoară.

Prin acţiunile sale intenţionate. Moldovan Victor Vasile a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

În şedinţa de judecată inculpatul, Caraiman Oleg, vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o, explicînd instanţei de judecată că nu este vinovat în săvîrșirea infracțiunii imputate. Afirmă că nu își amintește exact data, însă poate comunica că era în luna noiembrie anului 2016 orele 23:00, se afla în odaia căminului ***** pe str. ***** împreună cu prieteni Moldovan Victor și Derjalov Mihail. L-a telefonat de la serviciu ***** *****. Din cauza volumului mare de lucru a fost chemat la serviciu. Coborînd jos în holul căminului, intendenta căminului pe nume ***** se afla în stare de ebrietate. Afirmă că intendenta în stare de ebrietate i-a numit cu cuvinte incenzurate. La intrarea***** se afla partea vătămată ***** care la fel era în stare de ebrietate dorea să intre*****. Declară că în timpul în care ieșea din cămin partea vătămată l-a apucat de scurtă de haină reproșîndu-i de ce se ceartă cu intendenta căminului. Dînsul i-a comunicat că nu se ceartă lămurindu-i care este situația că se grăbește la serviciu. Partea vătămată i-a comunicat că este colaborator de poliție, i-a arătat o legitimației, însă nu a reușit să vadă. A întrebat partea vătămată care este cauza comportamentului agresiv. Partea vătămată i-a comunicat că urmează să se clarifice pe loc, l-a apucat pe Caraiman Oleg și pe Derjalov, i-a dat jos de pe scările de la intrarea din cămin. Le-a comunicat partea vătămată că în cazul în care se vor certa repetat cu intendenta căminului o să-i pedepsească în mod individual și a spus că o să îi pună în genunchi. Indică că în acest moment partea vătămată s-a scos toate lucrurile din buzunar le-a pus pe capota unui automobil, s-a deschiat la pantaloni. În acest moment de ei s-a apropiat Moldovan le-a comunicat că taxiul este pe loc și urmează să se deplaseze la serviciu. În acest moment partea vătămată văzînd că nu-i acordă nici o atenție, partea vătămată a început să îl îmbrîncească pe Caraiman după care pe Derjalov. Taxiul a plecat în rezultat a solicitat prezența unui alt taxi. În timpul în care aștepta a doua mașină partea vătămată de la parcare a scos din pămînt țavă din metal. S-a apropiat de ei și a văzut cum a intenționat să-l lovească cu țava pe Derjalov Mihail. În rezultat intenționînd să evite lovitura asupra lui Derjalov Mihail, l-a împins pe

Derjalov dîndu-l la o parte și în rezultat a fost lovit de către partea vătămată cu țava peste umăr. În rezultat a zmuls țava din mîna părții vătămate și am aruncat țava în grădină. Partea vătămată continua conflictul. Derjalov Mihail intenționînd să-l liniștească pe partea vătămată prin discuții în rezultat s-a început convorbirea dintre aceștea doi, în rezultat nefiind atins lovit, partea vătămată s-a împiedicat și a căzut jos. În rezultat partea vătămată a comunicat că s-a lovit la mînă, iar Derjalov Mihail l-a ajutat să se ridice conducîndu-l pînă la scările de la intrarrea din cămin. În rezultat sora sa și soția părții vătămate l-au ajutat să se urce pe scări la intrarea*****. Derjalov Mihail intenționînd să cheme ambulanța a scos telefonul mobil din buzunar și în rezultat a fost lovit de către partea vătămată peste mînă deteriorîndu-i telefonul mobil. În acest timp s-a ridicat în cameră pentru a-i schimba scurta deoarece era ruptă, solicitîndu-i lui Victor Moldovan să rămînă la fața locului pînă la sosirea taxiului. Ulterior peste 5 minute a coborît la fața locului la primul etaj, în holul căminului se afla partea vătămată și colaboratorii, medici de la urgență. În acel moment a făcut cîteva poze, am fotografiat partea vătămată fiind inspectată de către medici. Afirmă că a ieșit afară, a urcat în taxi și a plecat la serviciu. Ulterior peste cîteva zile***** au venit colaboratorii de poliție, care i-au solicitat actele de identitate pentru a face cunoștință. Indică că i-a comunicat colaboratorului de poliție că dorește să depună o plîngere pe marginea conflictului, incidentului avut cu partea vătămată anterior însă colaboratorul de poliție au refuzat primirea spre examinare a plîngerii respective. Peste cîteva săptămîni au fost chemați, citați la sectorul de Poliție sect.Rîșcani. Unde i s-a comunicat că pe numele lor este scrisă plîngere din partea lui *****. Afirmă că a comunicat colaboratorului de poliție că la locul producerii incidentului sunt două camere video care posibil au înregistrat cele întîmplate. Susține că pe ***** nu-l cunoștea foarte bine, cunoștea despre faptul că locuiește*****. Declară că persoanele care au văzut conflictul incidentul sunt sora sa *****, *****intendenta căminului, și soția părții vătămate. Indică că la momentul plecării noastre de la fața locului ambulanța era prezentă. Susține că nimeni nu i-a aplicat lui ***** lovituri cu țava. Nu poate explica originea, cauza vătămărilor aduse părții vătămate, poate a avut lovituri, vătămări pînă la conflictul cu noi. Partea vătămată a intrat în conflict și cu alte persoane. Declară că la începutul conflictului ***** nu avea careva lovituri, vătămări vizibile în regiunea feții. Nu a văzut careva vătămări după conflict.

În ședința de judecată inculpatu Derjalov Mihail vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o, explicînd instanţei de judecată că nu este vinovat în săvîrșirea infracțiunii imputate. Afirmă că, la data 27-28.11.2016 se afla în ***** strada *****, etajul 2, era cu ceilalți doi inculpați în camera de cămin, aflîndu-se ân cameră a fost sunat de la serviciu pentru a deservi o ceremonie, dl Ion l-a sunat pe la vre-o orele 22.20 lucra în calitate de ***** se coborîse la ieșire, era doamna intedenta caminului în stare de ebrietate, s-a început cearta, din partea intednteului a apărut întrebări de ce pleacă la aceatsă oră tîrzie, i-a explicat că în contractul de locațiune este stipulat că pot intra și ieși din cămin la ce oră doresc. Susține că a clarificat toată situația la ieșire din cămin stătea partea vătămată *****, iar cînd au ieșit el fuma și alături avea o sticlă de 2,5 litri de bere, i-a întrebat de ce se ceartă cu intendenta caminului de la acesta mirosea a alcool, coborînd pe scări au fost numiți cu cuvinte necenzurate, dintre care noi încercau să-l calmeze, ultimul a scos un act precum că el este polițist, rostind niște amenințări la fel necenzurate, în rezultat partea vătămată a scos cureaua de la pantaloni și să scoată pantalonii, afirmă că inculpații nu i-au atras atenția, taxiul îi aștepta la fața locului, partea vătamată s-a aporpiat de Caraman Oleg s-a început ceartă

întrei ei, iar inculpatul Derjalov Mihail i-a despărțit, a împins pe ***** în partea stîngă, după care se apropiase și inculpatul Moldovan, Derjalov Mihail aflîndu-se cu spatele să deschid ușa la taxi să urce, în rezulat Oleg Caraman a fos lovit cu un obiect metalic în umăr dintre care Oleg a încercat să smulgă din mîină obiectul, Derjalov Mihail la fel încerca săi separe Caraiman Oleg a aruncat obiectul metalic îl arncase mai departe să nu fie lîngă ei, taxistul plecase de la fața locului, încerca să sune la alt taxi, dl ***** era jos solicitînd ajutor de a se ridica, în rezultat s-a apropiat sora inculpatului Caraman, Derjalov Mihail încerca să solicite salvarea, dl ***** l-a lovit peste mîină și în rezultat i-a căzut telefoul s-a stricat, spunînd că de la ei nu-i trebuie nimic. L-a ridicat pe scări sus, a fost solicitată ambulanața, s-a apropiat și soția dlui *****, a fost preluata de salvare și noi au plecat mai departe. Susține că peste două zile au fost doi polițisti au solicita actele au verificat și atît. Susține că personal nu îl cunoștea pe ********** însă îl văzuse întîmplător. Anterior nu a avut careva conflicte cu partea-vătămată. Nu i-a aplicat careva lovituri lui *****. A chemat ambulanța la solicitarea părții vătămată de a-l ajuta totodată pe haina mea erau urme de sânge. Nu a văzut ca cineva din inculpați să-l fi lovit pe ***** Nu am văzut de unde a apărut obiectul metalic. Nu a văzut de unde au apărut leziunile la dl *****, presupun că de la momentul căderii în timpul cînd dînsul îi despărțea. Menționează că altercația a avut loc între Caraman Oleg și partea vătămată *****. După ce l-a ridicat de jos nu am văzut unde erau leziunile la dl *****. Vizibil nu erau careva urme de sânge pe fața dl *****.

În ședința de judecată inculpatu Moldovan Victor vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o, explicînd instanței de judecată că nu este vinovat ân săvîrșirea infracțiunii imputate. Afirmă că la data de 27-28.11.2016, în jurul orele 23 se afla pe str.*****, etajul 2, era împreună cu Derjalov și Caraiman, ei au fost chemați la serviic, dînsul era ***** a cerut să meargă cu ei, ei s-au coborît înainte jos dînsul s-a mai reținut sus, s-a coborît jos și a văzut că era un conflict între ***** și Caraman, nu întelegea cine este inițiatorul, dînsul a observat cînd Derjalov îi despărțea, crezînd că nu va dura mult, a mers spre taxi să solicte să mai stea că acuș plecă, s-a întors înapoi, a venit ambulanța, altceva nu știe ce să relateze. Menționează că cuvintele necenzurate se adresau în partea lui Caraman Oleg. În prezența sa nu își amintește dacă a fost aplicată careva lovituri între participanții conflictului. Declară că atunci cînd a venit ambulanța a văzut în regiunea capului părții vătămate o zgîrîetură. La momentul intervenirii ambulanței era prezent. Nu își amintește în detalii dar medicii au acordat ajutor medical, i s-a aplicat un emplastru.

Necătînd la nerecunoașterea vinei sale de către inculpatul **Caraiman Oleg**, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal se confirmă prin:

- Declarațiile părții vătămate ********** care în ședința de judecată a declarat că la data de 27 spre 28.11.2016 în jurul orelor 23:00, se întorcea cu familia ***** din ***** *****, ulterior a ajuns ***** soția a ieșit împreună cu copilul minor, s-a urcat sus în camera de cămin, iar dînsul a luat bagajul și a plecat*****, a intrat în cameră a lăsat bagajul. Împreună cu partea vătămată era prietenul său ***** După întrevederea cu prietenul său Maxim, apropiindu-se de ușa de intrare***** a auzit zgomote, ceartă. Apropiindu-se de ușă a observat că a ieșit inculpatul Caraiman Oleg, i-a făcut observație că este oră târzie și de ce face gălăgie. În rezultat acesta a răspuns nesatisfăcut, totodată în spatele lui Caraiman era inculpatul Derjalov Mihail. La observația sa ambii au reacționat negativ și în rezultat a început o ceartă între ei. Partea vătămată afirmă că i-a rugat ca să se îndepărteze de la ferestrele locatarilor

pentru a clarifica situația, în rezultat inculpații l-au numit cu cuvinte necenzurate, la care dîsul le-a răspuns în același mod. Din cearta care s-a iscat, în rezultat Caraiman Oleg a început să îl îmbrâncească, la care inculpatul Derjalov a încercat să-i despartă și să le explice. În partea dreaptă se afla Derjalov în partea stângă Modovan Victor, iar în spatele lor se afla Caraiman Oleg, unde în rezultat inculpatul Caraiman l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului, la care partea vîtîmată nu a reacționat. Continuând discuția cu Derjalov și Moldovan, inculpatul Caraiman Oleg din nou l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului. În rezultat a început să-i înlăture de lângă el pe inculpați, i-a împins inclusiv pe Caraiman Oleg. În rezultat între partea vătămată și inculpați s-au început îmbrânceli, lovituri. După încăierarea și-a verificat dacă lucrurile sunt toate la dînsul, telefonul, portmoneul, cheile de la automobil, după care inculpații îi cereau explicații cu privire la observațiile sale adresate lor, unde în rezultat între ei la fel au continuat îmbrânceli, lovituri, bătaie. Partea vătămată ieșind din încăierare, a ridicat de jos o țeavă metalică ca să se apere de inculpați, unde în rezultat inculpatul Caraiman i-a luat țeava din mână și l-a lovit cu ea în cap. În partea dreapta a sa era Derjalov iar în stânga era Moldovan. În rezultat și-a pierdut cunoștința, iar după ce și-a revenit lângă dînsul erau inculpații Derjalov și Moldovan. Le-a solicitat chemarea ambulanței, însă aceasta a sosit nu în rezultatul solicitării lui Derjalov. În rezultat Derjalov și Moldovan după ce și-a revenit l-au apucat de brațe, ridicându-l până la antreul căminului la primul etaj, respectiv recepționera, intendenta căminului a chemat ambulanța. Ulterior la fața locului s-a întors inculpatul Caraiman împreună cu sora acestuia pe nume ***** care l-a amenințat că-i va tăia gâtul, comunicându-i totodată că are frați și urmează să discute și cu aceștia. În rezultat la fața locului a sosit ambulanța, sora inculpatului a chemat soția sa la fața locului, unde se afla pe scări la antreul căminului. S-a urcat în ambulanță, unde Derjalov a verificat dacă a lanțul de aur la gât. A fost transportat la spital, a fost operat, fiindu-i cusută plaga de la cap și internat în spital aproximativ de 7 zile, după care a continuat tratamentul la domiciliul aproximativ încă aproximativ 2 săptămâni. Concretizează că pe data de 28 noiembrie la spital a sosit colaboratorii de poliție. Fiind în spital a explicat circumstanțele cauzei depunând declarații și la poliție. Concretizează că prima lovitura i-a fost aplicată de către Caraima cu pumnul în față. Pentru a se apară a scos o țeava de metal din pământ. A încercat sa îndepărteze inculpații. Din cîte își amintește nu a lovit pe nimeni. Afirmă că luând țeava în mână se gândea că inculpații o să se sperie. Susține că i s-a aplicat o lovitura cu țeava în regiunea capului de către Caraman. Inculpații Dirjalov și Moldovean îl țineau de mînă și l-au aplecat către inculpatul Caraman care se afla în fața sa. Indică că i s-a zmuls țeava și simultan a fost lovit. Țeava i-a fost zmulsa din mână în timpul îmbrâncelilor de către Caraman. Solicită prejudiciul moral și material conform acțiunii civile care urmează sa fie înaintată.

- Declarațiile martorului *****i ***** care încadrul ședinței de judecată a indicat că se afla*****ul de pe adresa str. Putenie. La aproximativ 12 noaptea a bătut la usa sa ***** și a anunțat-o că ********** stătea jos la intrare*****. În curgea sânge de la cap. A fost chemată ambulanta. Inculpații erau la fata locului, toți trei. L-a recunoscut pe Caraiman Oleg îi dădea cu piciorul în soțul său (**********) care era jos la pământ. Sotul său a fost ajutat sa se ridice de către șoferul ambulantei si unul din

inculpații. Ulterior s-a ridicat în odaie de oarece copilul mic o aștepta. Susține că medicii au spus ca soțul său *****are*****. ********** a fost internat in spital aproximativ 3 zile, ulterior a primit tratament acasă. A stat acasă mai mult de 10 zile. ********** i-a povestit că s-a certat cu trei băieții si a fost lovit cu o țeavă de metal în cap. Nu i-a comunicat din ce motiv s-a certat cu inculpații. ********** i-a comunicat ca nu îi cunoaște pe inculpați.

Instanța reține că vina inculpatului ***Caraiman Oleg*** se mai dovedește prin materialele dosarului, examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

- **proces-verbal de cercetare la faţa locului** din 28.11.2016, fiind examinat locul comiterii infracţiunii (f.d. 11-13).
- **raport de expertiză medico-legală** nr. 6015 din 28.11.2016, potrivit căruia lui ********** i-au fost cauzate leziuni corporale, care se califică drept vătămare uşoară. Totodată, expertul a constatat, că vătămările corporale depistate la *****i I. nu puteau fi provocate în urma căderii (f.d. 45).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. ********** s-au ridicat patru fotografii care atestă starea numitului imediat după comiterea infracţiunii (f.d. 73-75).
- **proces-verbal de examinare** a fotografiilor ridicate de la ********** (f.d. 76).
- **mijloace materiale de probă** fotografiile ridicate de la ********** (f.d. 77, 74-75).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. Caraiman Oleg s-au ridicat patru fotografii care atestă starea lui ********** după comiterea infracţiunii (f.d. 79-80).
- **proces-verbal de examinare** a patru fotografii ridicate de la Caraiman Oleg (f.d. 81).
- **mijloace materiale de probă** - fotografiile ridicate de la Caraiman Oleg (f.d. 82. 80).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. ********** s-au ridicat hainele în care acesta era îmbrăcat în ziua comiterii infracţiunii, şi anume o pereche de pantaloni, un pulover, telefonul mobil de model ''Huawei" (f.d.97).
- **proces-verbal de examinare** a hainelor şi telefonului ridicate de la ********** (f.d. 98-102).
- **corpuri delicte** - hainele şi telefonul ridicate de la ********** (f.d. 103).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Caraiman Oleg, în cadrul că partea vătămată a declarat, că a fost lovit de către cet. Caraiman Oleg cu ţeava în cap (f.d. 68-71).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Moldovan Victor (f.d. 92-95).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Derjalov Mihail (f.d. 117-120).
- **proces-verbal de confruntare** dintre ********** şi Caraiman *****.

Totodată instanța reține că necătînd la nerecunoașterea vinei sale de către inculpatul ***Derjalov Mihail***, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal se confirmă prin:

- Declarațiile părții vătămate ********** care în ședința de judecată a declarat că la data de 27 spre 28.11.2016 în jurul orelor 23:00, se întorcea cu familia ***** din ***** *****, ulterior a ajuns ***** soția a ieșit împreună cu copilul minor, s-a urcat sus în camera de cămin, iar dînsul a luat bagajul și a plecat*****, a intrat în cameră a lăsat bagajul. Împreună cu partea vătămată era prietenul său ***** După întrevederea

cu prietenul său Maxim, apropiindu-se de ușa de intrare***** a auzit zgomote, ceartă. Apropiindu-se de ușă a observat că a ieșit inculpatul Caraiman Oleg, i-a făcut observație că este oră târzie și de ce face gălăgie. În rezultat acesta a răspuns nesatisfăcut, totodată în spatele lui Caraiman era inculpatul Derjalov Mihail. La observația sa ambii au reacționat negativ și în rezultat a început o ceartă între ei. Partea vătămată afirmă că i-a rugat ca să se îndepărteze de la ferestrele locatarilor pentru a clarifica situația, în rezultat inculpații l-au numit cu cuvinte necenzurate, la care dîsul le-a răspuns în același mod. Din cearta care s-a iscat, în rezultat Caraiman Oleg a început să îl îmbrâncească, la care inculpatul Derjalov a încercat să-i despartă și să le explice. În partea dreaptă se afla Derjalov în partea stângă Modovan Victor, iar în spatele lor se afla Caraiman Oleg, unde în rezultat inculpatul Caraiman l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului, la care partea vîtîmată nu a reacționat. Continuând discuția cu Derjalov și Moldovan, inculpatul Caraiman Oleg din nou l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului. În rezultat a început să-i înlăture de lângă el pe inculpați, i-a împins inclusiv pe Caraiman Oleg. În rezultat între partea vătămată și inculpați s-au început îmbrânceli, lovituri. După încăierarea și-a verificat dacă lucrurile sunt toate la dînsul, telefonul, portmoneul, cheile de la automobil, după care inculpații îi cereau explicații cu privire la observațiile sale adresate lor, unde în rezultat între ei la fel au continuat îmbrânceli, lovituri, bătaie. Partea vătămată ieșind din încăierare, a ridicat de jos o țeavă metalică ca să se apere de inculpați, unde în rezultat inculpatul Caraiman i-a luat țeava din mână și l-a lovit cu ea în cap. În partea dreapta a sa era Derjalov iar în stânga era Moldovan. În rezultat și-a pierdut cunoștința, iar după ce și-a revenit lângă dînsul erau inculpații Derjalov și Moldovan. Le-a solicitat chemarea ambulanței, însă aceasta a sosit nu în rezultatul solicitării lui Derjalov. În rezultat Derjalov și Moldovan după ce și-a revenit l-au apucat de brațe, ridicându-l până la antreul căminului la primul etaj, respectiv recepționera, intendenta căminului a chemat ambulanța. Ulterior la fața locului s-a întors inculpatul Caraiman împreună cu sora acestuia pe nume ***** care l-a amenințat că-i va tăia gâtul, comunicându-i totodată că are frați și urmează să discute și cu aceștia. În rezultat la fața locului a sosit ambulanța, sora inculpatului a chemat soția sa la fața locului, unde se afla pe scări la antreul căminului. S-a urcat în ambulanță, unde Derjalov a verificat dacă a lanțul de aur la gât. A fost transportat la spital, a fost operat, fiindu-i cusută plaga de la cap și internat în spital aproximativ de 7 zile, după care a continuat tratamentul la domiciliul aproximativ încă aproximativ 2 săptămâni. Concretizează că pe data de 28 noiembrie la spital a sosit colaboratorii de poliție. Fiind în spital a explicat circumstanțele cauzei depunând declarații și la poliție. Concretizează că prima lovitura i-a fost aplicată de către Caraima cu pumnul în față. Pentru a se apară a scos o țeava de metal din pământ. A încercat sa îndepărteze inculpații. Din cîte își amintește nu a lovit pe nimeni. Afirmă că luând țeava în mână se gândea că inculpații o să se sperie. Susține că i s-a aplicat o lovitura cu țeava în regiunea capului de către Caraman. ***Inculpații Dirjalov și Moldovean îl țineau de mînă și l-au aplecat către inculpatul Caraman care se afla în fața sa.*** Indică că i s-a zmuls țeava și simultan a fost lovit. Țeava i-a fost zmulsa din mână în timpul îmbrâncelilor de către Caraman. Solicită prejudiciul moral și material conform acțiunii civile care urmează sa fie înaintată.

- Declarațiile martorului *****i ***** care încadrul ședinței de judecată a indicat că se afla*****ul de pe adresa str. Putenie. La aproximativ 12 noaptea a bătut la usa sa ***** și a anunțat-o că ********** stătea jos la intrare*****. În curgea sânge de la cap. A fost chemată ambulanta. Inculpații erau la fata locului, toți trei. L-a recunoscut pe Caraiman Oleg îi dădea cu piciorul în soțul său (**********) care era jos la pământ. Sotul său a fost ajutat sa se ridice de către șoferul ambulantei si unul din inculpații. Ulterior s-a ridicat în odaie de oarece copilul mic o aștepta. Susține că medicii au spus ca soțul său *****are*****. ********** a fost internat in spital aproximativ 3 zile, ulterior a primit tratament acasă. A stat acasă mai mult de 10 zile. ********** i-a povestit că s-a certat cu trei băieții si a fost lovit cu o țeavă de metal în cap. Nu i-a comunicat din ce motiv s-a certat cu inculpații. ********** i-a comunicat ca nu îi cunoaște pe inculpați.

Instanța reține că vina inculpatului ***Derjalov Mihail*** se mai dovedeşte prin materialele dosarului, examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

- **proces-verbal de cercetare la faţa locului** din 28.11.2016, fiind examinat locul comiterii infracţiunii (f.d. 11-13).
- **raport de expertiză medico-legală** nr. 6015 din 28.11.2016, potrivit căruia lui ********** i-au fost cauzate leziuni corporale, care se califică drept vătămare uşoară. Totodată, expertul a constatat, că vătămările corporale depistate la *****i I. nu puteau fi provocate în urma căderii (f.d. 45).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. ********** s-au ridicat patru fotografii care atestă starea numitului imediat după comiterea infracţiunii (f.d. 73-75).
- **proces-verbal de examinare** a fotografiilor ridicate de la ********** (f.d. 76).
- **mijloace materiale de probă** fotografiile ridicate de la ********** (f.d. 77, 74-75).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. Caraiman Oleg s-au ridicat patru fotografii care atestă starea lui ********** după comiterea infracţiunii (f.d. 79-80).
- **proces-verbal de examinare** a patru fotografii ridicate de la Caraiman Oleg (f.d. 81).
- **mijloace materiale de probă** - fotografiile ridicate de la Caraiman Oleg (f.d. 82. 80).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. ********** s-au ridicat hainele în care acesta era îmbrăcat în ziua comiterii infracţiunii, şi anume o pereche de pantaloni, un pulover, telefonul mobil de model ''Huawei" (f.d.97).
- **proces-verbal de examinare** a hainelor şi telefonului ridicate de la ********** (f.d. 98-102).
- **corpuri delicte** - hainele şi telefonul ridicate de la ********** (f.d. 103).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Caraiman Oleg, în cadrul că partea vătămată a declarat, că a fost lovit de către cet. Caraiman Oleg cu ţeava în cap (f.d. 68-71).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Moldovan Victor (f.d. 92-95).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Derjalov Mihail (f.d. 117-120).
- **proces-verbal de confruntare** dintre ********** şi Caraiman *****.

Totodată instanța reține că necătînd la nerecunoașterea vinei sale de către inculpatul ***Moldovan Victor***, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal se confirmă prin:

- Declarațiile părții vătămate ********** care în ședința de judecată a declarat că la data de 27 spre 28.11.2016 în jurul orelor 23:00, se întorcea cu familia ***** din ***** *****, ulterior a ajuns ***** soția a ieșit împreună cu copilul minor, s-a urcat sus în camera de cămin, iar dînsul a luat bagajul și a plecat*****, a intrat în cameră a lăsat bagajul. Împreună cu partea vătămată era prietenul său ***** După întrevederea cu prietenul său Maxim, apropiindu-se de ușa de intrare***** a auzit zgomote, ceartă. Apropiindu-se de ușă a observat că a ieșit inculpatul Caraiman Oleg, i-a făcut observație că este oră târzie și de ce face gălăgie. În rezultat acesta a răspuns nesatisfăcut, totodată în spatele lui Caraiman era inculpatul Derjalov Mihail. La observația sa ambii au reacționat negativ și în rezultat a început o ceartă între ei. Partea vătămată afirmă că i-a rugat ca să se îndepărteze de la ferestrele locatarilor pentru a clarifica situația, în rezultat inculpații l-au numit cu cuvinte necenzurate, la care dîsul le-a răspuns în același mod. Din cearta care s-a iscat, în rezultat Caraiman Oleg a început să îl îmbrâncească, la care inculpatul Derjalov a încercat să-i despartă și să le explice. În partea dreaptă se afla Derjalov în partea stângă Modovan Victor, iar în spatele lor se afla Caraiman Oleg, unde în rezultat inculpatul Caraiman l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului, la care partea vîtîmată nu a reacționat. Continuând discuția cu Derjalov și Moldovan, inculpatul Caraiman Oleg din nou l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului. În rezultat a început să-i înlăture de lângă el pe inculpați, i-a împins inclusiv pe Caraiman Oleg. În rezultat între partea vătămată și inculpați s-au început îmbrânceli, lovituri. După încăierarea și-a verificat dacă lucrurile sunt toate la dînsul, telefonul, portmoneul, cheile de la automobil, după care inculpații îi cereau explicații cu privire la observațiile sale adresate lor, unde în rezultat între ei la fel au continuat îmbrânceli, lovituri, bătaie. Partea vătămată ieșind din încăierare, a ridicat de jos o țeavă metalică ca să se apere de inculpați, unde în rezultat inculpatul Caraiman i-a luat țeava din mână și l-a lovit cu ea în cap. În partea dreapta a sa era Derjalov iar în stânga era Moldovan. În rezultat și-a pierdut cunoștința, iar după ce și-a revenit lângă dînsul erau inculpații Derjalov și Moldovan. Le-a solicitat chemarea ambulanței, însă aceasta a sosit nu în rezultatul solicitării lui Derjalov. În rezultat Derjalov și Moldovan după ce și-a revenit l-au apucat de brațe, ridicându-l până la antreul căminului la primul etaj, respectiv recepționera, intendenta căminului a chemat ambulanța. Ulterior la fața locului s-a întors inculpatul Caraiman împreună cu sora acestuia pe nume ***** care l-a amenințat că-i va tăia gâtul, comunicându-i totodată că are frați și urmează să discute și cu aceștia. În rezultat la fața locului a sosit ambulanța, sora inculpatului a chemat soția sa la fața locului, unde se afla pe scări la antreul căminului. S-a urcat în ambulanță, unde Derjalov a verificat dacă a lanțul de aur la gât. A fost transportat la spital, a fost operat, fiindu-i cusută plaga de la cap și internat în spital aproximativ de 7 zile, după care a continuat tratamentul la domiciliul aproximativ încă aproximativ 2 săptămâni. Concretizează că pe data de 28 noiembrie la spital a sosit colaboratorii de poliție. Fiind în spital a explicat circumstanțele cauzei depunând declarații și la poliție. Concretizează că prima lovitura i-a fost aplicată de către Caraima cu pumnul în față. Pentru a se apară a

scos o țeava de metal din pământ. A încercat sa îndepărteze inculpații. Din cîte își amintește nu a lovit pe nimeni. Afirmă că luând țeava în mână se gândea că inculpații o să se sperie. Susține că i s-a aplicat o lovitura cu țeava în regiunea capului de către Caraman. ***Inculpații Dirjalov și Moldovean îl țineau de mînă și l-au aplecat către inculpatul Caraman care se afla în fața sa.*** Indică că i s-a zmuls țeava și simultan a fost lovit. Țeava i-a fost zmulsa din mână în timpul îmbrâncelilor de către Caraman. Solicită prejudiciul moral și material conform acțiunii civile care urmează sa fie înaintată.

- Declarațiile martorului *****i ***** care încadrul ședinței de judecată a indicat că se afla*****ul de pe adresa str. Putenie. La aproximativ 12 noaptea a bătut la usa sa ***** și a anunțat-o că ********** stătea jos la intrare*****. În curgea sânge de la cap. A fost chemată ambulanta. Inculpații erau la fata locului, toți trei. L-a recunoscut pe Caraiman Oleg îi dădea cu piciorul în soțul său (**********) care era jos la pământ. Sotul său a fost ajutat sa se ridice de către șoferul ambulantei si unul din inculpații. Ulterior s-a ridicat în odaie de oarece copilul mic o aștepta. Susține că medicii au spus ca soțul său *****are*****. ********** a fost internat in spital aproximativ 3 zile, ulterior a primit tratament acasă. A stat acasă mai mult de 10 zile. ********** i-a povestit că s-a certat cu trei băieții si a fost lovit cu o țeavă de metal în cap. Nu i-a comunicat din ce motiv s-a certat cu inculpații. ********** i-a comunicat ca nu îi cunoaște pe inculpați.

Instanța reține că vina inculpatului ***Moldovan Victor*** se mai dovedeşte prin materialele dosarului, examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

- **proces-verbal de cercetare la faţa locului** din 28.11.2016, fiind examinat locul comiterii infracţiunii (f.d. 11-13).
- **raport de expertiză medico-legală** nr. 6015 din 28.11.2016, potrivit căruia lui ********** i-au fost cauzate leziuni corporale, care se califică drept vătămare uşoară. Totodată, expertul a constatat, că vătămările corporale depistate la *****i I. nu puteau fi provocate în urma căderii (f.d. 45).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. ********** s-au ridicat patru fotografii care atestă starea numitului imediat după comiterea infracţiunii (f.d. 73-75).
- **proces-verbal de examinare** a fotografiilor ridicate de la ********** (f.d. 76).
- **mijloace materiale de probă** fotografiile ridicate de la ********** (f.d. 77, 74-75).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. Caraiman Oleg s-au ridicat patru fotografii care atestă starea lui ********** după comiterea infracţiunii (f.d. 79-80).
- **proces-verbal de examinare** a patru fotografii ridicate de la Caraiman Oleg (f.d. 81).
- **mijloace materiale de probă** - fotografiile ridicate de la Caraiman Oleg (f.d. 82. 80).
- **proces-verbal de ridicare,** prin care de la cet. ********** s-au ridicat hainele în care acesta era îmbrăcat în ziua comiterii infracţiunii, şi anume o pereche de pantaloni, un pulover, telefonul mobil de model ''Huawei" (f.d.97).
- **proces-verbal de examinare** a hainelor şi telefonului ridicate de la ********** (f.d. 98-102).
- **corpuri delicte** - hainele şi telefonul ridicate de la ********** (f.d. 103).

- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Caraiman Oleg, în cadrul că partea vătămată a declarat, că a fost lovit de către cet. Caraiman Oleg cu ţeava în cap (f.d. 68-71).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Moldovan Victor (f.d. 92-95).
- **proces-verbal de confruntare** dintre cet. ********** şi Derjalov Mihail (f.d. 117-120).
- **proces-verbal de confruntare** dintre ********** şi Caraiman *****.

Astfel, reieşind din probele administrate şi apreciate, în baza art.101 Cod de Procedură Penală al R. Moldova, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, instanţa de judecată consideră că vina inculpaților Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor este dovedită şi califică acţiunile lui în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal al R. Moldova, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Instanţa de judecată conchide că declaraţiile părții vătămate ********** și a martorului *****i *****, date în cadrul şedinţei de judecată, urmează a fi apreciate drept veridice, care se mai confirmă şi se completează prin cumulul de probe (înscrisuri) cercetate multilateral şi obiectiv la examinarea cauzei.

Astfel, instanţa de judecată reţine că prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că inculpații Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor la 28.11.2016, aproximativ la orele 00^{10}, aflîndu-se în faţa căminului de pe ***** din *****, acţionînd cu intenţie direct, din intenţii huliganice, încîlcind ordinea publică au iniţiat un conflict cu cet. *****, după ce, manifestînd comportament agresiv faţă de el, i-au aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele şi cu o ţeavă metalică pe diverse regiuni ale corpului, inclusiv în cap, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6015 din 29.11.2016 plagă contuză pe cap, sector excoriat la nivelul regiunii frontale, echimoze la nivelul braţului drept, care se califică ca vătămare uşoară.

Prin acţiunile sale intenţionate, inculpații Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor au comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Luînd în consideraţie cele expuse, ţinînd cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpaților Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor, în comiterea infracţiunii incriminate a fost dovedită pe deplin fiind calificată corect în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal întrunind elementele constitutive ale infracțiunii imputate după cum urmează:

- Sub aspectul laturii obiective instanța reține prezența faptei prejudiciabile exprimată în acțiunile inculpaților Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor prin care a încălcat ordinea publică, aplicînd violență fizică față de partea vătămată ********** folosind o bară de metal în calitate de obiect pentru vătămarea integrității corporale, cu care a lovit partea vătămată în regiunea capului,

raportate la consecințele infracționale ale acțiunilor inculpatului soldate cu vătămarea corporală ușoară a părții vătămate **********.

- Obiectul material al infracțiunii este corpul părții vătămate.
- Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârşirii faptei, instanţa apreciază că inculpații Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor au acționat cu intenție directă având motive huliganice și scopul de a se răzbuna pe partea vătămată pentru observațiile verbale făcute inculpaților.
- Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii faptei avea vîrsta de cel puțin 14 ani, care se încadrează în vîrsta inculpatului la momentul săvîrșirii faptei.

Mai mult la caz, instanța de judecată audiind explicațiile contradictorii ale părților, va pune la baza sentinței în primul rînd declarațiile martorului *****i ***** și a părții vătămate ********** care au fost audiați sub jurămînt și preveniți asupra răspunderii penale pe care o poartă, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor false, fără a încălca în acest sens principiul prezumției de nevinovăție a inculpaților Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor, în detrimentul declarațiilor ultimilor, care utilizînd orice căi de apărare, sunt în drept de a nu da declarații împotriva sa, fiind în drept să-și aleagă orice tactică de dezvinovățire, inclusiv cea de a ascunde adevărul.

Prin urmare circumstanțele constatate din totalitatea de probelor cercetate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, acestea demonstrînd comiterea de către inculpații Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor a infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Cu referire la răspunderea penală a inculpaților Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, aceasta se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit art. 72 alin. (1) și (3) Cod Penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în temeiul art. 76, 77 Cod Penal în privința inculpatului Caraiman Oleg, instanța nu a stabilit, precum și nici temeiuri de liberare de la răspundere penală prevăzute de art. 53 Cod Penal.

Astfel analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, ţinînd cont de prevederile art. 61 Cod Penal, care explică, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii, corectarea inculpatului Caraiman Oleg, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamntului, cît şi a altor personae, luînd în considerare gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal este una gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, de faptul că inculpatul Caraiman Oleg nu și-a recunoscut vina, de atitudinea inculpatului față de cele săvîrșite, totodată avînd în vedere că anterior prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 1-672/16 din 08.11.2016 inculpatul Caraiman Oleg a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea

infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit.b[2]) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei stabilite lui Caraiman Oleg a fost suspendată condiționat pe un termen de 5 ani, dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei (f.d. 54-56) – sentință care a devenit irevocabilă fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-745/17 din 11.04.2017. Prin urmare ținînd cont de scopul pedepsei penale, precum și de faptul că incuplatul Caraiman Oleg nu s-a corectat, iar după condamnarea sa penală în baza sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 1-672/16 din 08.11.2016 acesta a săvîrșit la la 28.11.2016 infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal, în rezultat instanţa apreciază că, pentru realizarea scopului pedepsei prevăzut de art.61 alin. (2) Cod penal, privind prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către inculpatul Caraiman Oleg și pentru reeducarea acestuia, se impune aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitencir de tip semiînchis.

Cu referire la pedeapsa aplicabilă inculpaților Derjalov Mihail și Moldovan Victor ținînd cont de faptul că careva circumstanțe atenuante sau agravante în temeiul art. 76, 77 Cod Penal instanța nu a stabilit, precum și nici temeiuri de liberare a inculpaților de la răspundere penală prevăzute de art. 53 Cod Penal, mai mult inculpații Derjalov Mihail și Moldovan Victor după cum rezultă din materialele dosarului nu au antecedente penale (vol. I, f.d. 85, 108), luînd în considerare gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal este una gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și circumstanțele săvîrșirii, instanţa consideră că, corijarea şi reeducarea inculpaților Derjalov Mihail și Moldovan Victor este posibilă şi raţională cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, dar cu aplicarea art.90 Cod Penal, adică prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, cu stabilirea restricțiilor legale.

Cu referire la cererea inculpatului Derjalov Mihail privind liberarea de pedeapsa penală în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), instanța o consideră neîntemeiată, care nu se încadrează în prevederile art. 2 alin. (1) al Legii menționate supra, potrivit căreia - procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.

Astfel conform art. 287 alin. (3) Cod Penal, huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvîrşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Prin urmare ținînd cont de faptul că pedeapsa penală prevăzută pentru săvîrșirea infracțiunii în temeiul art. 287 alin. (3) Cod Penal, este cu închisoare de la 3 la 7 ani, se reține că prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), nu sunt aplicabile speței în cauză.

Cît privește acțiunea civilă a părții vătămate **********, aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.221 Cod de Procedură Penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

(2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

(3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

(4) Procurorul poate intenta şi susţine acţiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităţilor publice prin infracţiune, precum şi pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorităţii publice.

(5) Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Potrivit art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Astfel deși instanţa de judecată a constatat vinovăţia inculpaților Caraiman Oleg, Derjalov Mihail și Moldovan Victor în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, iar partea vătămată ********** a înaintat în cadrul cercetării judecătoreşti acțiune civilă (neîntrunind forma scrisă) instanţa de judecată va respinge acţiunea civilă, din următoarele considerente.

Potrivit art.1998 Cod Civil al R. Moldova, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Conform art. 2036 Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

(5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, instanța de judecată reține că de către partea vătămată ********** nu au fost prezentate careva probe sau argumente concludente, ce ar justifica cauzarea prin acțiunile inculpaților a prejudiciului moral, sau material, ce ar îndreptăți admiterea acțiunii civile, din care motiv în lipsa unui suport probator în acest sens, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea civilă, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la corpurile delicte recunoscute prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 24.01.2017 și anume o pereche de pantaloni de culoare neagră, un pulover de culoare sură cu elemente de culoare alb și negru și un telefon mobil de model Huawei de culoarea neagră cu IMEI ***** (vol. I, f.d. 103) instanța va dispune conform art. 161-162 Cod de Procedură Penală.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra instanța reține că cheltuielile judiciare privind efecuarea expertizei medico-legale nr. 6015 din 28.11.2016 în mărime de 23 lei urmează a fi trecute în contul statului.

Conducîndu-se de prevederile art. 72, 90 Cod Penal, art.art. 221, 229, 384-389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Caraiman Oleg a.n. ***** IDNP ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al R. Moldova şi în baza acestei legi a-i numi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitencir de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Caraiman Oleg a.n. ***** IDNP ***** al calcula din momentul reținerii acestuia, după rămînerea definitivă a sentinței.

Derjalov Mihail a.n. ***** IDNP *****, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al R. Moldova, şi în baza acestei legi a-i numi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitencir de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa aplicată lui Derjalov Mihail prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod Penal, Derjalov Mihail este obligat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent.

Moldovan Victor a.n. ***** IDNP *****, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al R. Moldova, şi în baza acestei legi a-i numi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitencir de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa aplicată lui Moldovan Victor prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod Penal, Moldovan Victor este obligat să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent.

Acţiunea civilă intentată de **********, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 24.01.2017 și anume o pereche de pantaloni de culoare neagră, un pulover de culoare sură cu elemente de culoare alb și negru și un telefon mobil de model Huawei de culoarea neagră cu IMEI *****, de restituit proprietarului.

Cheltuielile judiciare privind efecuarea expertizei medico-legale nr. 6015 din 28.11.2016 în mărime de 23 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Cazacu Grigorii