Dosarul nr. 4r-3819/25
4-25102212-02-4r-29092025

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Judecător: Vitalie FACHIRA

D E C I Z I E
în numele Legii

23 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Galina VARTIC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-67/25 din 12 septembrie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. MAI06 527798 din 03 iulie 2025, în privința lui **Galina VARTIC,** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 18.07.2025 până la 12.09.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 29.09.2025 până la 23.09.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurentă, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 03.07.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei LUNGU, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, în privința Galinei VARTIC, pentru faptul că, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus menționate pentru a vota „NU” la referendum sau un candidat un anumit concurent electoral de la alegerile parlamentare.

Prin decizia agentului constatator Andrei LUNGU, adoptată la 03.07.2025, Galina VARTIC a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1

alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

La 11.07.2025, Galina VARTIC a depus la IP Ștefan Vodă o contestație care vizează anularea procesului-verbal contravențional întocmit în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional. Contestatoarea invocă lipsa vinovăției, susține că fapta nu a fost comisă, iar procesul-verbal ar fi nul pentru că nu ar conține descrierea completă a faptei și a temeiului juridic. Se menționează lipsa unor probe concludente în susținerea acuzațiilor și se solicită încetarea procesului contravențional.

La 17.07.2025, IP Ștefan Vodă a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

La 30.07.2025, contestatoarea a depus în instanță o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile. În motivarea cererii, se afirmă că probele ar fi fost obținute în mod nelegal, că nu ar avea valoare concludentă sau că nu respectă condițiile de formă și fond prevăzute de lege. Se contestă în special declarațiile martorilor, unele înscrisuri, precum și anumite materiale vizuale, invocând lipsa autenticității sau a legăturii directe cu fapta imputată. De asemenea, este invocat dreptul la un proces echitabil și se solicită ca dosarul să fie curățat de probele considerate necorespunzătoare, cu consecința încetării procesului contravențional. În aceeași zi, contestatoarea a depus în instanța de judecată o cerere de completare a contestației inițiale, declarând că acțiunile pentru care a fost sancționată nu ar fi avut un scop electoral, ci ar fi fost motivate de considerații umanitare sau de sprijin social, fără legătură cu procesul de vot. Se invocă caracterul disproporționat al sancțiunii aplicate și se solicită reevaluarea circumstanțelor cauzei.

A solicitat petiționara Galina VARTIC, în temeiul art.443, 445 Cod contravențional, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, încetarea procesului contravențional și emiterea încheierii interlocutorii în privința acțiunilor agentului constatator.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-67/25 din 12 septembrie 2025,* a fost respinsă contestația înaintată de Galina VARTIC, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.07.2025 seria nr. MAI06 527798 și decizia de sancționare din 03.07.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a Galinei VARTIC în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

A fost menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.07.2025 seria nr. MAI06 527798 și decizia de sancționare din 03.07.2025, prin care în privința Galinei VARTIC a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Galina VARTIC, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-67/25 din 12 septembrie 2025, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional.*

În motivarea recursului, recurenta a susținut că hotărârea instanței de fond ca fiind neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și

obiectiv, nu a apreciat corespunzător probele administrate și nu a ținut cont de principiile fundamentale aplicabile procedurii contravenționale.

Un prim motiv al recursului îl constituie faptul că agentul constatator a încadrat juridic în mod eronat pretinsele acțiuni ale recurentei în prevederile art.47/1 alin.(1) Cod contravențional. Potrivit acestei norme, pentru existența contravenției este necesară demonstrarea acțiunii de pretindere, acceptare sau primire efectivă a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, precum și existența scopului de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale. În cauza examinată nu au fost prezentate probe care să confirme aceste elemente constitutive ale contravenției.

Recurenta susține că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în mod necorespunzător, deoarece descrierea faptei este neclară, incompletă și nu permite stabilirea exactă a circumstanțelor presupusei contravenții. În procesul-verbal nu sunt indicate concret modalitatea prin care acesta ar fi pretins, acceptat sau primit mijloace bănești, persoana de la care ar fi provenit avantajul, suma pretins primită, data exactă a acțiunii sau alte împrejurări care ar demonstra comiterea faptei. Invocă faptul că agentul constatator nu a demonstrat existența unei acțiuni concrete de corupere electorală pasivă, ci s-a bazat doar pe presupuneri, respectiv pe existența unei aplicații mobile „PSB”, pe anumite liste și pe informații generale, fără a demonstra că aplicația a fost utilizată pentru primirea unor mijloace bănești sau că recurenta ar fi obținut vreun avantaj material în scop electoral.

Un motiv important al recursului îl reprezintă lipsa probelor suficiente și admisibile care să demonstreze vinovăția recurentei. Acesta arată că, potrivit art.425 Cod contravențional, probele trebuie să fie pertinente, concludente și administrate în conformitate cu legea. În cauză nu există probe directe privind transferul sau primirea mijloacelor bănești, nu există date bancare, înregistrări, mesaje, declarații de martori, constatări tehnice sau alte mijloace de probă care să confirme fapta imputată. Recurenta susține că simpla instalare a unei aplicații sau apariția numelui unei persoane într-o listă nu poate constitui dovadă a comiterii unei contravenții. Aceste circumstanțe reprezintă doar presupuneri și nu pot substitui obligația organului constatator de a demonstra vinovăția persoanei dincolo de orice dubiu rezonabil.

De asemenea, recurenta contestă legalitatea folosirii raportului de analiză informațional-criminală întocmit în cadrul unei cauze penale. Acesta menționează că raportul respectiv nu a fost administrat legal în cadrul procedurii contravenționale, nu identifică direct persoana recurentei și nu constituie un mijloc de probă care să confirme existența contravenției. Totodată, acesta susține că raportul conținea mențiunea privind utilizarea sa doar în cadrul cauzei penale, iar autorizarea utilizării anumitor probe din cauza penală nu permite automat folosirea tuturor materialelor întocmite în acea cauză.

Invocă încălcarea prezumției de nevinovăție prevăzute de art.375 Cod contravențional și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acesta menționează că procedura contravențională are caracter penal în sensul Convenției, iar sarcina probei revine organului constatator. În lipsa unor probe certe și concludente, orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei sancționate, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

Totodată a menționat contravenienta încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. Recurenta susține că nu i-au fost respectate pe deplin drepturile procedurale, nu i-au fost explicate corespunzător drepturile, iar instanța de fond nu a analizat toate

argumentele invocate în contestație și nu a oferit o apreciere completă probelor prezentate. Mai invocă faptul că procesul-verbal nu respectă cerințele art.443 Cod contravențional, deoarece nu conține o descriere clară a faptei, timpul și circumstanțele exacte ale presupusei contravenții. Acesta menționează existența unor contradicții privind perioada comiterii faptei, fiind indicată o perioadă generală și incertă, ceea ce afectează dreptul persoanei de a cunoaște exact acuzația formulată împotriva sa.

Totodată, recurenta consideră că instanța de fond nu a aplicat corect principiul individualizării răspunderii contravenționale și nu a verificat existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției. Instanța nu a stabilit existența unei fapte concrete, vinovăția persoanei și legătura cauzală dintre acțiunile recurentei și norma contravențională invocată.

În opinia recurentei, instanța de fond a examinat cauza superficial și unilateral, bazându-se în principal pe constatările agentului constatator, fără a verifica dacă acestea sunt confirmate prin probe obiective. Or, simpla întocmire a procesului-verbal nu poate constitui o dovadă suficientă a vinovăției, deoarece nicio probă nu are valoare prestabilită.

În consecință, susține că în cauză nu este demonstrată existența faptului contravenției, fiind aplicabile prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional privind încetarea procesului contravențional în cazul inexistenței faptei.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenienta au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de*

persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Galina VARTIC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ştefan Vodă) nr. 5r-67/25 din 12 septembrie 2025, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.* În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.*

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea*

contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.*

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 03 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei LUNGU, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527798, potrivit căruia, Galina VARTIC, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus menționate pentru a vota „NU" la referendum sau un candidat un anumit concurent electoral de la alegerile parlamentare.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 03 iulie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientei, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 11.07.2025, Galina VARTIC a depus o contestație împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527798 din 03 iulie 2025 și a solicitat anularea deciziei de sancționare contravențională din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional (f. d. 3-9).

Drept consecință prin Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-67/25 din 12 septembrie 2025*,* a fost respinsă contestația înaintată de Galina VARTIC, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.07.2025 seria nr. MAI06 527798 și decizia de sancționare din 03.07.2025, emise în procesul contravențional de învinuire a Galinei VARTIC în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va

respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

8. ***Cu referire la legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 07 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui Galina VARTIC, -or, acesteia i-a fost adusă la cunoștință drepturile şi obligațiile acestuia inclusiv prin remiterea în adresa contravenientei a procesului verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare,

Totodată, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care a fost refuzat de a semna procesul verbal cu privire la contravenție. În consecință, agentul constatator a aplicat prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, potrivit cărora *absența persoanei legal citate pentru întocmirea procesului-verbal sau refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în act şi se confirmă prin semnătura a*

cel puțin unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia. În situația imposibilității identificării unui martor, legea prevede documentarea refuzului prin mijloace tehnice (audio/video).

În speță, rubrica destinată semnăturii făptuitorului este necompletată, întrucât procesul verbal a fost întocmit în absența contravenientei. Pentru asigurarea legalității actului constatator, agentul a procedat la consemnarea absenței și la confirmarea acestuia prin semnătura martorului asistent.

Astfel, în rubrica „martor asistent", agentul constatator a indicat datele martorului PARFENI Pavel, or.*****, iar aceasta a semnat procesul-verbal, confirmând absența contravenientei. Completarea rubricii cu numele, prenumele și adresa martorului denotă respectarea cerințelor legale privind forma și modul de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție

Referitor la alegația recurentei privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice, Colegiul penal relevă că potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: data/perioada pretinsei comiteri a faptei (*în perioada anului 2024*); locul desfășurării (*Ștefan Vodă, sat. ******,); conduita imputată (*urmare a implementării de către organizația criminală „Şor" a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazbank, a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti, în vederea determinării persoanei sus menționate pentru a vota „NU" la referendum sau un candidat un anumit concurent electoral de la alegerile parlamentare*); norma legală pretins încălcată (*art.47/1 alin.(1) Cod contravențional*).

Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot. Astfel, exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenții rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.

La caz, Colegiul apreciază critic alegațiile lui Galina VARTIC, precum că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat pe motiv că nu este indicată data comiterii, deoarece în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, este imputată comiterea faptei contravenționale, comise prin intermediul mai multor acțiuni, ce au avut loc la date diferite, iar în consecință, fiind inserat „ 11 septembrie - în prezent", nu corespund realității de fapt și sunt infirmate de însuși conținutul procesului-verbal contestat.

Astfel, în rubrica destinată indicării timpului săvârșirii contravenției, agentul constatator a înscris expres ***perioada anului 2024***, fără a face vreo referire la intervalul „11 septembrie – prezent". Prin urmare, susținerea recurentei că procesul-verbal ar fi avut în vedere o perioadă

de timp și nu o dată concretă este contrară propriului înscris oficial și reprezintă o încercare de a justifica ulterior omisiuni sau neconcordanțe ale actului de constatare.

Astfel Colegiul notează că Legea impune indicarea timpului și locului săvârșirii faptei, însă nu condiționează valabilitatea procesului-verbal de precizarea unei date calendaristice exacte (zi/lună/an), atunci când natura faptei permite determinarea acesteia prin raportare la un interval temporal determinabil obiectiv.

Pentru a atrage nulitatea procesului-verbal, omisiunea trebuie să fie esențială, de natură să afecteze dreptul la apărare, imposibil de suplinit prin alte mijloace probatorii. Or, în speță locul este indicat (Ștefan Vodă, sat. *****), perioada este determinabilă juridic (în perioada anului 2024). Nu se poate susține că persoana nu ar fi înțeles acuzația sau că nu ar fi putut combate încadrarea juridică.

Prin urmare Colegiul conchide că legalitatea aplicării sancțiunii se verifică prin stabilirea momentului comiterii în baza probelor, nu prin anularea actului constatator pentru lipsa unei date calendaristice explicite, atunci când intervalul este determinabil și completabil prin probatoriu.

Prin urmare, raționamentul contravenientei este eronat deoarece interpretează excesiv formal cerința privind indicarea timpului, or lipsa indicării unei date calendaristice exacte nu constituie un viciu esențial care să atragă nulitatea procesului-verbal, atâta timp cât intervalul temporal este determinabil, iar din ansamblul probelor rezultă că fapta a fost comisă într-un moment în care norma contravențională era în vigoare.

Totodată, Colegiul penal mai notează că mențiunea „*în perioada anului 2024*," raportată la scrutinul stabilit pentru 20.10.2024, la cadrul normativ aplicabil, prin indicarea locului comiterii (Ștefan Vodă, sat. *****), modalitatea concretă (prin aplicația BSP), permite delimitarea temporală a conduitei în interiorul unui interval juridic determinat și verificabil. În materia contravențională, cerința individualizării timpului este satisfăcută atunci când perioada indicată permite identificarea fără echivoc a cadrului normativ aplicabil și exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Nu se impune o precizie absolută, ci una rezonabilă și suficientă.

Prin urmare, raționamentul contravenientei este eronat deoarece interpretează excesiv formal cerința privind indicarea timpului, or lipsa indicării unei date calendaristice exacte nu constituie un viciu esențial care să atragă nulitatea procesului-verbal, atâta timp cât intervalul temporal este determinabil, iar din ansamblul probelor rezultă că fapta a fost comisă într-un moment în care norma contravențională era în vigoare.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit.a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor

lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Respectiv, Colegiul respinge alegațiile recurentei referitoare la declararea nulității procesului contravențional, or legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării* în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientei de a semna.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527798 din 03 iulie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

9. ***Sub aspectul temeiniciei*** procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când

administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 07 iunie 1999*).

Relaționând elementele de drept citate supra la starea de lucruri definită în cauza contravențională de referință, Colegiul alăturat instanței de judecată observă că agentul constatator a administrat un spectru larg, concludent, util și relevant de mijloace probatorii, care susțin învinuirea adusă pe caz lui Galina VARTIC, în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527798 din 03 iulie 2025;

- copia ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina CARAJELEASCOV din 22.10.2024;

- copia Încheierii și a mandatului judecătoresc Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024;

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024;

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;

- copia ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina CARAJELEASCOV din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigație;

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024;

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 09.12.2024;

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

- copia Încheierii și a mandatului judecătoresc Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025;

- copia raportului de analiză informațional-criminală;

- extrasul din fișierul Excel privind descifrările telefonice pe numărul de telefon care aparține cet. Galina VARTIC;

- copia procesului verbal de examinare din 09.04.2025.

Prin urmare, având în vedere susținerile recurentei, potrivit cărora agentul constatator nu a indicat în mod expres probele pe baza cărora ar fi putut reține că Galina VARTIC a săvârșit fapta contravențională imputată, precum și faptul că la dosar nu au fost administrate probe pertinente, concludente și suficiente care să demonstreze existența vreunui folos material sau primirea unui mijloc financiar de către aceasta, Colegiul apreciază că se impune o clarificare completă și efectivă a tuturor elementelor constitutive ale contravenției reținute în sarcina Galinei VARTIC.

Această clarificare urmează a fi realizată printr-o analiză integrală, obiectivă și coroborată a probatoriului administrat în cauză, cu respectarea principiului aflării adevărului și ținând seama de poziția procesuală a contravenientei, care a negat în mod constant săvârșirea faptei imputate.

Potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 Cod contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Colegiul notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102). În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țară sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art.2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art.38 „(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, supremația legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

10. ***Cu referire la contravenția prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:***

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului. În cauză, Galina VARTIC, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul al contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, *se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni* de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale, unde, *pretinderea* este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; *acceptarea* – constituie consimțământul de a primi ceva (*fie explicit, fie prin comportament pasiv*); iar *primirea* este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

Cu referire la cele invocate de către recurentă în cererea de recurs declarată precum că, nu a fost demonstrată vinovăția sa, Colegiul penal reține că acest argument este unul declarativ și lipsit de suport probant, fiind o poziție a contravenientei formulată în apărarea sa.

Prin urmare, indiferent dacă mijloacele bănești au fost efectiv ridicate sau primite de către Galina VARTIC, din probatoriul acumulat *in concreto* a extrasului ce conține rezultatul măsurilor speciale de investigații, rezultă că aceasta utiliza numărul de telefon *****pe dispozitivul în care era instalată cartela SIM respectivă și aplicația PSB. Totodată, din analiza traficului de date reiese că, prin intermediul numărului de telefon menționat, aplicația PSB a fost accesată, fiind indicate și mesaje SMS de intrare, astfel fiind recepționate în 8 mesaje SMS. Prin urmare, este demonstrată latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, constând în acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuveneau, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Chiar dacă nu s-a dovedit primirea efectivă a bunurilor, probele (mesaje SMS primite prin aplicația PSB, de pe numărul asociat contravenientei) ***au demonstrat acceptarea bunurilor***, respectiv Colegiul reține că pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional este suficientă constatarea doar a unei acțiuni prejudiciabile — în speță, ***acceptarea***. Prin urmare nu este necesar ca avantajele sau bunurile să fi fost efectiv primite sau ridicate, este suficientă acceptarea lor, ca manifestare a consimțământului, pentru a se întruni elementele constitutive ale contravenției. Astfel latura obiectivă este astfel dovedită prin comportamentul de acceptare, demonstrat prin probe indirecte (mesaje, corespondență electronică etc.).

Or, din rezultatul colectării de informații obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau

„ПСБ”, a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon al contravenientei, a fost instalată aplicația „PSB”. Totodată, din analiza traficului de date reiese că, prin intermediul numărului de telefon lui Galina VARTIC (*****), aplicația PSB a fost accesată activ în perioada 02.08.2024-14.10.2024, prin urmare fiind demonstrat faptul acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Respectiv, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Galina VARTIC se folosește de numărul de telefon în care este instalată cartela SIM cu numărul de telefon *****, în care era instalată aplicația PSB și care a fost accesată. De asemenea, instanța constată că contravenienta nu a primit mesaje doar într-o zi sau o singură dată, ci în mai multe zile, după cum se observă din extrasul anexat la materialele cauzei, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cetățenii nu sunt împiedicați de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui o faptă sancționabilă, întrucât libertatea de a instala aplicații pe telefonul personal reprezintă un drept, nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna unor valori de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțării politice. Astfel, exercitarea unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie analizată în contextul scopului real, al cadrului factologic și al implicațiilor sociale generate de utilizarea acesteia.

Doar în această perspectivă poate fi evaluată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special cele privind contravențiile cu caracter financiar electoral.

În speță, subiectul evaluării juridice nu este simpla instalare a aplicației, ci ansamblul factorilor cumulativi ce însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (de exemplu, mesaje recepționate), lipsa unei justificări rezonabile din partea persoanei în cauză, caracterul opac al conduitei și refuzul de cooperare pe parcursul procesului.

Contravenția prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

Contravenția prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla *acceptare* a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

Colegiul penal subliniază că *contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică*, respective pretinderea,

acceptarea, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune.

În cauza concretă examinată, Colegiul a reținut că nu este necesară demonstrarea primirii efective a bunurilor ori avantajelor materiale, este suficientă acceptarea acestora, care se poate manifesta și prin comportament pasiv, cum ar fi consimțământul exprimat tacit sau prin recepționarea mesajelor ce conțin ofertele respective.

Astfel, contravenția a fost considerată consumată din momentul acceptării primirii acestor bunuri, fapt dedus din manifestarea consimțământului contravenientei – în speță, prin recepționarea mesajelor SMS prin aplicația PSB.

Prin urmare, în viziunea Colegiului latura obiectivă a contravenției este îndeplinită prin simpla acceptare (indiferent de primirea efectivă), momentul consumării contravenției coincide cu momentul acceptării (nu al primirii), iar probele electronice (mesajele recepționate) constituie un indiciu suficient pentru a demonstra existența consimțământului și, implicit, consumarea contravenției.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional, care sancționează coruperea alegătorilor, exprimă atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta săvârșită și față de urmările acesteia. În cazul coruperii electorale pasive, această latură se caracterizează prin intenția directă a contravenientei. Făptuitorul cunoaște că bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele materiale oferite nu i se cuvin în mod legal și că acestea sunt propuse în scopul influențării modului de exercitare a dreptului său de vot. Cu toate acestea, el acceptă conștient aceste avantaje, manifestând o voință liberă de a se lăsa influențat în exercitarea drepturilor electorale, ceea ce relevă existența intenției directe.

Scopul faptei este acela de a obține un folos material sau un avantaj necuvenit pentru sine ori pentru o altă persoană, în legătură cu exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot. Acest scop particularizează forma de vinovăție și diferențiază fapta contravențională de alte încălcări similare ale legislației electorale.

Motivul comiterii faptei este, de regulă, material, constând în dorința de a obține un folos economic, dar poate fi și politic, atunci când alegătorul urmărește să susțină un anumit candidat. Deși motivul nu influențează existența contravenției, el poate fi avut în vedere la individualizarea sancțiunii..

Pentru a fi întrunită latura subiectivă, este suficient ca persoana să fi avut reprezentarea clară că acceptă bunuri sau servicii necuvenite oferite în scop electoral, fără a fi necesar ca primirea efectivă a acestora să se producă. Acceptarea – fie ea expresă sau tacită – demonstrează existența consimțământului și, implicit, intenția contravenientei.

Subiectul contravenției prevăzute de art.47/1 este persoana fizică care deține calitatea de alegător. Aceasta înseamnă că subiectul trebuie să aibă drept de vot conform legislației electorale și să participe, în mod potențial, la exercitarea acestuia. În doctrină, un asemenea subiect este calificat drept subiect special al contravenției, întrucât nu orice persoană poate comite fapta prevăzută de norma dată, ci doar acea persoană care are o legătură juridică directă cu procesul electoral – respectiv, statutul de alegător.

În concluzie, latura subiectivă a contravenției de corupere a alegătorilor se caracterizează prin intenția directă a făptuitorului de a obține avantaje necuvenite în legătură cu exercitarea drepturilor electorale, iar subiectul acestei fapte este alegătorul – persoana fizică titulară a dreptului de vot. Fapta se consideră consumată din momentul manifestării consimțământului de acceptare a bunurilor, serviciilor sau avantajelor oferite, indiferent dacă acestea au fost primite efectiv sau nu, întrucât prin simpla acceptare se realizează scopul ilicit al contravenției.

11. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, Galina VARTIC a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar prin aplicația PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

Astfel, cet. Galina VARTIC prin acțiunile sale este pasibilă de a fi atrasă la răspundere contravențională conform prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată, din analiza circumstanțelor concrete ale cauzei, se reține că în speță sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, întrucât *subiectul activ* al contravenției este o persoană fizică cu drept de vot (alegător) în speță fiind Galina VARTIC, *obiectul material* îl constituie bunurile și avantajele necuvenite oferite în context electoral, *acțiunea* contravențională se manifestă prin acceptarea acestora, scopul faptei este influențarea comportamentului electoral, iar *forma de vinovăție* este intenția directă. Prin urmare, contravenția se consideră consumată din momentul acceptării bunurilor sau avantajelor respective, fiind dovedită existența răspunderii contravenționale a lui Galina VARTIC.

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovată de contravenția prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către Galina VARTIC instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă și nimic mai mult. Respectiv fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestația depusă și susținută și în cadrul cererii de recurs, or Galina VARTIC s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei contestate.

Obiecțiile formulate de către recurentă în cererea de recurs apar ca fiind lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător

argumentele invocate de recurentă, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional. În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

12. Cu referire la alegațiile contravenientei privind excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, instanța de recurs reține faptul că probele prezentate și anexate sunt probe legale, ce urmează a fi reținute de către instanță, acestea în ansamblu configurând o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei prin prisma acceptării mijloacelor bănești și vinovăția subiectului sancțiunii. Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că terminalul mobil atribuit contestatarului a recepționat, în contextul unei anchete penale de interes public major, 8 mesaje text, provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

Tot cu referire la cele invocate de recurentă cu referire la probe, precum că ar fi fost anexate și nu administrate și că nu sunt pertinente și concludente, fiind fără sursă de proveniență, instanța de recurs reține că în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută (*beyond reasonable doubt*), ca în materia penală. Jurisprudența națională și a CEDO admite că probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile.

În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții sau o poziție subiectivă a agentului constatator (cum invocă recurenta), ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

Instanța de recurs consideră pertinent să evidențieze chestiunea admisibilității probatoriului, abordată cu un grad înalt de diligență din partea agentului constatator, astfel fiind autorizată, în condițiile stipulate de art.136 alin.(7) Cod de procedură penală, folosirea datelor, rezultatelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații în cauza penală nr. *****în actuala contravențională.

Pe fondul probatoriu, Colegiul reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. "Moldcell" , SA privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB".

Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138/4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB". Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin

intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. În lipsa unor explicații rezonabile (ex. Utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale), Colegiul nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absenteismul procesual al contestatarului, justifică menținerea acuzațiilor înaintate.

Colegiul reține că acceptarea bunurilor prin intermediul unui mijlocitor și aplicație bancară, chiar în lipsa unui transfer fizic direct dovedit prin documente bancare, este confirmată atât prin conduita procesuală cât și materialele cauzei contravenționale.

În atare circumstanțe Colegiul constată că în afara oricăror dubii, fapta incriminată *prin prisma elementului de acceptare a avut loc*, cu vinovăție, chiar dacă recurenta invocă lipsa faptei contravenției, Colegiul remarcă că, argumentele acestuia nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.

Această probe, corelate cu circumstanțele de timp, loc și scop ale faptei, demonstrează că sunt îndeplinite toate elementele constitutive ale contravenției.

Instanța de recurs subliniază că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și *manifestarea intenției clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale*. Astfel prin descrierea detaliată a modului de operare întăresc concluzia privind vinovăția persoanei și confirmă temeinicia și legalitatea procesului-verbal contestat. Consecvent, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art.47/1 a Codului contravențional.

13. În aserțiunea dată, instanța de recurs notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui Galina VARTIC, de comiterea contravenției de coruperea electorală pasivă dovedesc incontestabil vinovăția acesteia, respectiv probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Concomitent celor analizate supra, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul petiționarului Galina VARTIC precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția reținută în sarcina sa, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527798 din 03 iulie 2025 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator

personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Astfel, instanța de recurs reține că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientei în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz. Respectiv, Colegiul concluzionează că probele administrate de agentul constatator, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv probatorul anexat la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine veridicitatea circumstanțelor constatate de agentul constatator și înserate în procesul verbal cu privire la contravenție, or, Galina VARTIC în perioada electorală 2024 (02.08.2024-14.10.2024), prin intermediul aplicației mobile a acceptat bunuri care nu i se cuvin în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024. Mai mult, în speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data comiterii contravenției, și nici ulterior cu contestarea procesului verbal nu a anexat nici o probă în susținerea afirmațiilor privind nevinovăția sa, respectiv acțiunile acesteia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, Colegiul reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Galina VARTIC în perioada electorală. La fel instanța de recurs remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al acestuia.

Colegiul concluzionează că elementul de acceptare (acceptarea acțiunilor care duc la instalarea aplicației) este întrunit. Faptul că aplicația a ajuns pe telefonul contravenientei (indiferent cine a executat instalarea efectivă) reprezintă materializarea faptei. Vinovăția este reținută sub forma neglijenței sau imprudenței: contravenienta a creat condițiile necesare producerii rezultatului prin propria conduită și nu a manifestat diligența minimă pe care o persoană rezonabilă ar fi avut-o în situația respectivă. Drept urmare, chiar dacă contravenienta nu ar fi executat acțiunea personal, lipsa de diligență menține imputabilitatea juridică.

În dreptul contravențional, procesul-verbal al agentului constatator se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, până la proba contrară. Contravenienta nu a infirmat constatările agentului, nu a oferit probe contrare concludente și nu a demonstrat o situație de forță majoră, eroare esențială sau vreo formă de constrângere, respectiv instanța de recurs reține corect că prezumția nu a fost răsturnată.

Colegiul subliniază că finalitatea sancțiunii contravenționale reprezintă prevenirea comportamentelor similare, întărirea ordinii de drept, protecția valorilor sociale ocrotite de lege, transmiterea unui mesaj social de respectare a normei. Acest raționament este conform cu

principiile prevăzute Codul contravențional, care stau la baza regimului sancționator și justifică aplicarea sancțiunii chiar și atunci când contravenienta invocă motive defensive lipsite de suport probator.

14. Cu referire la alegațiile recurentei precum că agentul constatator nu a demonstrat care este legătura cauzală a înscrisurilor prezentate *in concreto* a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, cu învinuirea adusă lui Galina VARTIC, instanța de recurs reține faptul că probele prezentate și anexate sunt probe legale, ce au fost reținute de către instanță, acestea în ansamblu configurând o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei prin prisma acceptării mijloacelor bănești și vinovăția subiectului sancțiunii. Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că terminalul mobil atribuit contravenientei a recepționat, în contextul unei anchete penale de interes public major, 8 mesaje text, provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

Mai mult, instanța de recurs reține că în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută (*beyond reasonable doubt*), ca în materia penală. Jurisprudența națională și a CEDO admite că probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile.

În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții sau o poziție subiectivă a agentului constatator (cum invocă recurenta), ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

Cu referire la alegațiile contravenientei precum și din cererea sa privind excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, instanța de recurs reține faptul că probele prezentate și anexate la contestație au sunt probe legale, ce nu contravin ce urmează a fi reținute de către instanță. Or, potrivit încheierii judecătorului de instrucție nr.13-2239/2025, 13-2236/2025 s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.*****în cauza contravențională RAP01 433516. Astfel, Colegiul reiterează, că cauza contravențională RAP01 433516 a fost intentată pe faptul acțiunilor persoanelor, care sunt implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Respectiv, prin încheierea menționată supra, Judecătorul de instrucție a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.*****în cauza contravențională RAP01 433516. Și, la caz, Colegiul califică motivele invocate de către Galina VARTIC în cererea de recurs declarată, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul notează că măsurile speciale de investigații desfășurate pe caz au avut loc cu respectarea strictă a prevederilor art.138/4 Cod de procedură penală și au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind numărul de telefon al lui Galina VARTIC, (*****) și mesajele recepționate de la aplicația mobilă de tip banking ”PSB”. Prin urmare constatarea tehnică respectivă nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă- fie voluntară, fie prin intermediere-între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

15. Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Galina VARTIC sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Salabiaku v. Franța, 07.10.1998, § 27*, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (*Radio France și alții v. Franța, 30.03.2004, § 24*).

Colegiul penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientei Galina VARTIC i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Subsidiar, Colegiul penal reconfirmă corectitudinea aprecierilor instanței de fond, reținând că făptuitorul formulează apărări exclusiv pe aspecte procedurale, pe care le consideră, în opinia sa, apte să conducă la încetarea procesului contravențional. Cu toate acestea, în ceea ce privește fapta propriu-zisă reținută în sarcina sa, acesta nu prezintă nici o situație de fapt sau împrejurare concretă care să infirme caracterul ilicit sau existența elementelor constitutive ale contravenției reținute.

16. Respectiv ținând cont de faptul că vinovăția lui, Galina VARTIC a fost dovedită pe deplin, Colegiul apreciază, întemeiată sancțiunea contravențională aplicată sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25000 lei, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a

recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurentă. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurentă, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către apărare în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurenta nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Galina VARTIC, și a menține Hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-67/25 din 12 septembrie 2025, fără modificări.

17. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Galina VARTIC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) nr. 5r-67/25 din 12 septembrie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. MAI06 527798 din 03 iulie 2025, în privința lui **Galina VARTIC,** în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI