Dosarul nr. 5r-123/2024
4-24004438-12-5r-09012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Elena Costiuc
Grefier Ivan Bulgac
Cu participarea:
Avocatului contestatarei S.R.L. „Abujana” Caciuc Gheorghe
Agentului constatator Alexandru Mîțu
În lipsa:
Reprezentantului contestatarei S.R.L. „Abujana” Buga Eugenia

a judecat în ședința publică contestația înaintată de Buga Eugenia, administrator al S.R.L. „Abujana”, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 59, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017623 din 22 decembrie 2023, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod Contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La data de 29 decembrie 2023, administratorul S.R.L. „Abujana” – Buga Eugenia, a depus contestație nemotivată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017623 din 22 decembrie 2023. Potrivit căreia a solicitat constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și anularea decizia de sancționare a persoanei juridice S.R.L. „Abujana”, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod Contravențional, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 440 unități convenționale ce constituie de 22 000,00 lei.

Potrivit învinuirii aduse, rezultă că, „*la data de 14 noiembrie 2023, ora 16:30, în mun. Chișinău, șos. Balcani, în urma examinării materialelor probatorii, acumulate și înregistrate la Agenție cu nr.11/1-4-822 din 17.11.2023, s-a constatat că întreprinderea firma S.R.L. „Abujana”, a admis ieșire în cursă, confirmat prin foaia de parcurs DAA nr. 53245696 din 13-18 noiembrie 2023 a automobilului de model „Iveco” cu n/î *****”, condus de Toma Ștefan, vehicul care prin construcție depășește masa maximă admisă sectorului de drum public, deplasare constatată prin procesul-verbal ANTA01017606 din 14.11.2023, în lipsa Autorizației Speciale de Transport. Ignorînd cerințele și obligațiunile prevăzute de CTR nr. 150 din 17.07.2024, și anume: art. 49 lit. a), b), p), q), cât și încălcări a art. 62[1] alin. (1) CTR nr. 150/2014, Legea Transporturilor nr. 509*”.

În ședința de judecată, avocatul contestatarei S.R.L. „Abujana” – Caciuc Gheorghe, a înaintat explicații scrise, potrivit cărora se solicită admiterea contestației, și anularea procesului-verbal cu privire la conravenție. Iar în cadrul susținerilor verbale, avocatul contestatarei, a invocat netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.12.2023, și lipsa faptului contravenției în acțiunile persoanei juridice, precum și din motive de nulitate. A menționat, că conform certificatului de înmatriculare, autovehiculul de model ***** cu n/î ***** este o

autospecială, cu tip de caroserie pompare beton, ceea ce semnifică că, prin construcția sa, acest model de vehicul nu poate efectua transportul mărfurilor, persoanelor sau încărcăturilor, fiind dotat din fabricație cu funcția de pompare a betonului, iar agentul constatator, nu a probat prin probe pertinente și concludente vinovăția persoanei juridice în săvârșirea contravenției prevăzută la art. 197 alin. (29) Cod contravențional. Totodată, a susținut că, agentul constatator a indicat în calitate de mijloc de probă telefonul Iphone 10. La fel nu este clar modul în care a fost identificată masa autovehiculului și depășirea masei totale al acestuia, or nu a avut cântărirea acestuia. La fel a mai indicat că înscrisurile anexate nu pot fi admise ca probe, or aceste sunt copii de pe materialele altei cauze. A mai iterat avocatul că la materialele cauzei contravenționale nu se regăsește niciun proces-verbal de ridicarea copiilor materialelor dintr-o altă cauză și anexarea acestora ca probe la cauza respectivă.

Agentul constatator Alexandru Mîțu în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.448 alin.(1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Petiţionarul SRL ,,Abujana, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017623 din 22 decembrie 2023 „*la data de 14 noiembrie 2023, ora 16:30, în mun. Chișinău, șos. Balcani, în urma examinării materialelor probatorii, acumulate și înregistrate la Agenție cu nr.11/1-4-822 din 17.11.2023, s-a constatat că întreprinderea firma S.R.L. „Abujana", a admis ieșire în cursă, confirmat prin foaia de parcurs DAA nr. 53245696 din 13-18 noiembrie 2023 a automobilului de model „Iveco" cu n/î *****", condus de Toma Ștefan, vehicul care prin construcție depășește masa maximă admisă sectorului de drum public, deplasare constatată prin procesul-verbal ANTA01017606 din 14.11.2023, în lipsa Autorizației Speciale de Transport. Ignorînd cerințele și obligațiunile prevăzute de CTR nr. 150 din 17.07.2024, și anume: art. 49 lit. a), b), p), q), cât și încălcări a art. 62[1] alin. (1) CTR nr. 150/2014, Legea Transporturilor nr. 509*".

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 197 alin. (29) Cod contravențional, prevede că nerespectarea în cadrul desfășurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.31^{21}, art.31^{26} alin.(4), art.31^{36} alin. (6), art.31^{42} alin.(3), art.48, art.49, art.62^{2} alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, se sancţionează cu amendă de la 240 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.326 din 18.05.2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depășirea masei totale, a maselor pe axe și/sau a dimensiunilor maxime admise.

Articolul 49 lit. d),p),q) din Codul Transporturilor Rutiere, prevede că operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii să încheie, în localitatea unde există mai multe autogări, contracte cu una dintre acestea, la libera alegere, în vederea prestării serviciilor de transport rutier prin servicii regulate pe rutele atribuite spre deservire în modul stabilit şi să notifice imediat Agenţia despre contractul încheiat. ***Să efectueze transporturile rutiere numai cu respectarea maselor totale maxime autorizate*** și/sau în limita capacității de îmbarcare stabilită de uzina producătoare a vehiculului rutier utilizat și/sau de standardele în vigoare și să respecte regulile ***şi procedurile ce trebuie urmate în cazul vehiculelor rutiere sau al încărcăturilor cu greutăţi şi/sau gabarite care depăşesc limitele maxime admise***.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că există: - procesul-verbal seria/nr. ANTA01017623 din 22 decembrie 2023; - dovadă de expediere a procesului-verbal cu privire la contravenție; - Raportul nr. 11/1-4-822 din 17.11.2023, potrivit căruia se atestă ***că masa proprie a mijlocului de transport cu n/î ********, construită pe trei axe, conform datelor din certificat de înmatriculare ***este de 26 tone***, ***astfel depășește greutatea de 22 tone***, iar în acest caz poate fi admis spre circulație pe drumurile publice doar cu existența autorizației speciale de transport cu achitarea taxelor respective. - Informație despre întreprindere; - Copia procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA01017606 din 14.11.2023, potrivit căruia Toma Ștefan, în calitate de conducător al autospecialei de marca Iveco cu n/î *****, a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 200 Cod contravențional. - Declarație/explicația cet. Toma Ștefan din 14.11.2023 (*potrivit cărora ultimul a indicat că: aflîndu-se la volanul mijlocului de transport Iveco cu n/î ***** se deplasa de la auto srvice din Ghidighici spre str. Industrială, fără autorizație specială.*). - certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport. - Copia foii de parcurs seria/nr. DAA 53245496 din 13-18 noiembrie 2023; – Foto-tabel; – Interpelare către Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI; – Răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, cu anexe foto; – Cerere pentru eliberare a autorizației.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea contravenției.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția S.R.L. „Abujana” în comiterea contravenției, ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

Reieșind din argumentele enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or S.R.L. „Abujana” nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspectul nevinovăției, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea S.R.L. „Abujana”, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul S.R.L. „Abujana” în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce făptuitorul a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări esențiale ce ar afecta fondul cauzei, iar contravenientul deși a pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal seria/nr. ANTA01017623 din 22 decembrie 2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional, fiind întocmite în mod corespunzător.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or S.R.L. „Abujana” corect și întemeiat a fost găsită vinovată de comiterea faptei contravenționale fiind dispusă tragerea acesteia la răspundere contravențională.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, conform prevederilor Deciziei de inadmisibilitate *a sesizării nr. 44g/2019* privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravențional (*semnificația noțiunii de „definitiv" în procedurile contravenționale*) din 05.03.2019: „(…) *23. Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].*

Din cele menționate rezultă că, deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravențională şi se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului. Odată stabilit momentul în care o decizie administrativă de aplicare a sancțiunii contravenționale devine definitivă, Curtea consideră necesar să verifice dacă legislația contravențională este clară în privința momentului în care hotărârile instanțelor judecătoreşti devin definitive în contextul soluționării cauzelor contravenționale.

Curtea observă că deciziile administrative de aplicare a sancțiunilor contravenționale pot fi contestate prin intermediul a două căi de atac, i.e. prima instanță şi recursul. Având în vedere faptul că în materie contravențională nu există calea de atac a apelului, Curtea reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală. (…)".

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă că contravenția a fost comisă la data de 14 noiembrie 2023.

Astfel, la moment este evident că, de la data comiterii contravenției a trecut mai bine de un an, termen care nu a fost întrerupt. Faptul că partea interesată a contestat în instanța de judecată decizia agentului constatator, care nu este una definitivă, nu a suspendat curgerea termenului, or examinarea contestației este o continuitate a examinării fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, la data examinării cauzei contravenționale instanța de judecată consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a S.R.L. „Abujana", din care considerent instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 30, 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. b), 448, 460, 462 – 463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge, ca neîntemeiată, contestaţia S.R.L. „Abujana” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01017623 din 22 decembrie 2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 440 unități convenționale, ce constituie 22000,00 lei.

Se încetează procesul contravențional în privința S.R.L. „Abujana”, pornit în baza prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Elena Costiuc
Judecător,