Dosarul nr. 4-7/2025
4-25002241-15-4-09012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Victor Grămadă
Avocatului în interesele lui Munteanu Ion Victoria Palencu
În absența:
Victimei Veronica Stuparu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Munteanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Munteanu Ion Alexandru, d.n.*****, IDNP *****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal seria MAI06 382743 din 02.01.2025, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Grămadă Victor, a reținut în sarcina lui Munteanu Ion săvârșirea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: că acesta, la data de 01 ianuarie 2025, ora 16:10, venind la domiciliul situat în s.*****, r-nul Cahul, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr.12 din 01.01.2025 pe un termen de 10 zile, până la data de 11.01.2025, manifestând un comportament neadecvat.

Acțiunile lui Munteanu Ion, încadrate de agentul constatator în baza art.318[1] Cod Contravențional, cauza fiind expediată pentru examinare după competența instanței de judecată, solicitându-se aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Victor Grămadă, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

A mai menționat că, la data de 01 ianuarie 2025, ca urmare a unui conflict familial, în privința lui Munteanu Ion a fost emis ordinul de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, care i-a fost înmânat acestuia. Însă, sub pretextul că nu are unde dormi, Munteanu Ion s-a întors la domiciliu, astfel a fost chemată din nou grupa operativă și documentat cazul.

La întrebările instanței, agentul constatator a declarat că, ordinul de restricție a fost emis la data de 01 ianuarie 2025, însă, probabil membrii echipajului 112 au greșit anul. Dar, atât din conținutul ordinului, cât și a materialelor cauzei, rezultă că circumstanțele au avut loc la data de 01 ianuarie 2025.

Avocata Palencu Victoria în interesele lui Munteanu Ion, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

Victima Stuparu Veronica, în ședința de judecată pentru examinarea cauzei în fond, nu s-a prezentat, solicitând prin cererea depusă la data de 28.01.2025, ca toate cauzele în privința sa și Munteanu Ion să fie examinate în lipsa sa, din motiv că nu va fi acasă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Ion Munteanu, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, iar citația expediată în adresa acestuia a fost restituită la sediul instanței cu mențiune "plecat". Totodată, instanța a dispus aducerea silită a lui Munteanu Ion, însă fără vreun rezultat pozitiv, iar potrivit procesului-verbal din 19.02.2025 și adeverinței eliberată de Primăria com.*****, Munteanu Ion este înregistrat în comuna *****, însă, la moment nu se află pe teritoriul comunei, este plecat într-o direcție necunoscută.

În aceste circumstanțe, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Stuparu Veronica și făptuitorului Munteanu Ion.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața și, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* şi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile

legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data, și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal este semnat de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Munteanu Ion, care fără a înainta careva obiecții, a semnat procesul-verbal la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv la pct.18 – *Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită, fapt pentru ce semnez*.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi *Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *Raportul nr.19 din 01.01.2025*, potrivit căruia, la data de 01.01.2025, ora 16:21, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, precum că s-a adresat cet.Stuparu Veronica, loc. s.*****, r-nul Cahul, care a comunicat că, concubinul său, cet.Munteanu Ion, a revenit la domiciliu, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență în mod repetat, care i-a fost întocmit la data de 01.01.2025, pe un termen de 10 zile ***(f.d.4);***

-*plângerea lui Stuparu Veronica,* prin care aceasta solicită organelor de poliție să ia măsuri cu concubinul său cet.Munteanu Ion, care la data de 01.01.2025, s-a întors acasă, încălcând ordinul de restricție (***f.d.5***);

-*proces-verbal de audiere a victimei din 01.01.2025*, în care sunt consemnate declarațiile lui Stuparu Veronica, precum că, la data de 01.01.2025, aproximativ pe la ora 16:10, se afla la domiciliu. A auzit gălăgie afară, când a ieșit, a observat că concubinul ei, Munteanu Ion, a revenit la domiciliul, ignorând ordin de restricție, care a fost întocmit la data de 01.01.2025, până la 11.01.2025. La cerințele sale de a părăsi domiciliul, ultimul a început să o numească cu cuvintele necenzurate, să sară la bătaie, din acest motiv a apelat la 112 (***f.d.6***);

-*proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2025 cu planșa fotografică*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul cet.Stuparu Veronica, în special, într-o cameră, a fost depistat Munteanu Ion (***f.d.7-8***).

Fiind întrebat în ședința de judecată privitor la persoana care se observă pe planșa fotografică, acesta a comunicat că persoana de pe imaginea este Munteanu Ion.

-*Ordin de restricție de urgență nr.202415012 din 01.01.2024*, potrivit căruia, la data de 01.01.2025, în jurul orei 10:00, cet.Munteanu Ion a agresat-o fizic pe cet.Stuparu Veronica, lovind-o cu pumnii în cap. Prin ordinul respectiv, Munteanu Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din s.*****, r-nul Cahul, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Măsurile de restricție au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 01.01, ora 11:00 și până la ziua de 11.01.2025, ora 11:00. Ordinul de restricție i-a fost înmânat contra semnătura lui Munteanu Ion (***f.d.10)***;

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Munteanu Ion a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

În conformitate cu art.318[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Astfel, stabilind faptul că Munteanu Ion, având emis în privința sa Ordin de restricție de urgență nr. 202415012 (înregistrat în REI-2 cu nr.12), ora 11:00, potrivit căruia, i s-a interzis lui Munteanu Ion în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență (10 zile), să nu revină în locuința amplasata în s.*****, r-nul Cahul, unde domiciliază victima, totuși la data de 01.01.2025, ora 16:10, a revenit în locuința sus-indicată, încălcând astfel ordinul de restricție - instanța conchide că acesta este vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional - *neexecutarea intenționată cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Munteanu Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele legii.

Careva informații dacă Munteanu Ion anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional din materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 45 (*patruzeci și cinci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**