Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Svetlana Bucur

dosarul nr.2r-1047/25
2-25015099-02-2r-23052025

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.56/120 și Manoli Alexei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Domente Marin, reprezentantul reclamanților SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.156/120, Manoli Alexei către Scipnic Ivan, Primăria com.Ciorescu, Consiliul local com.Ciorescu, ÎM ,,Regia Comunal-Locativă Ciorescu" privind încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2025, prin care s-a respins cererea privind amânarea plății taxei de stat și,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.03.2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 03.02.2025, avocatul Domente Marin, reprezentantul reclamanților SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.156/120 și Manoli Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Scipnic Ivan, Primăria com.Ciorescu, Consiliul local com.Ciorescu, ÎM ,,Regia Comunal-Locativă Ciorescu privind încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.9-15).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2025, s-a respins cererea cu privire la amânarea taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Brothers Construction Company”, ACC nr.156/120 și Manoli Alexei.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată menționate, fiind explicat potențialilor reclamanți despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 99 584 lei, în termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată a fost explicat faptul că în cazul neînlăturării neajunsurilor menționate, cererea de chemare în judecată va fi restituită (f.d.85).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.03.2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Brothers Construction Company”, ACC nr.156/120, Manoli Alexei către Scipnic Ivan, Primăria com.Ciorescu, Consiliul local com.Ciorescu, ÎM „Regia Comunal-Locativă Ciorescu” privind încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă (f.d.87).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 14.05.2025, avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților SRL „Brothers Construction Company”, ACC nr.56/120 și Manoli Alexei, a depus recurs, solicitând casarea încheierii din 13.02.2025 privind respingerea cererii de amânare a plății taxei de stat și admiterea cererii de amânare a plății taxei de stat acestora, precum și a solicitat casarea încheierii din 20.03.2025 și dispunerea judecării cauzei în fond (f.d.92-95).

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților SRL „Brothers Construction Company”, ACC nr.56/120 și Manoli Alexei a invocat că prin încheierea din 13.02.2025, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în mod neîntemeiat, a respins cererea de amânare a plății taxei de stat formulată în temeiul art.86 alin.(1) CPC, invocând lipsa unor înscrisuri privind situația financiară a reclamanților. Ulterior, prin încheierea din 20.03.2025, instanța a restituit cererea de chemare în judecată, fără a reflecta în mod efectiv existența cererii de amânare, tratând cauza formal și lipsit de echitate.

A notat că instanța nu a efectuat nicio analiză proporțională, ci s-a limitat la invocarea valorii mari a litigiului.

A specificat că temeiurile juridice de exercitare a recursului nu pot fi disociate de contextul factual și legal în care s-au emis încheierile atacate.

A conchis că acestea afectează în mod direct dreptul reclamantului la un proces echitabil, întrucât s-a refuzat nejustificat amânarea plății taxei de stat, fără analiză proporțională; s-a restituit cererea fără a reflecta motivarea reală a imposibilității de plată; instanța a ignorat principiul accesului efectiv la justiție în contextul unei situații financiare precare.

În context a solicitat casarea încheierii din 13.02.2025 privind respingerea cererii de amânare a plății taxei de stat și admiterea cererii de amânare a taxei de stat; casarea încheierii

din 20.03.2025 privind restituirea cererii de chemare în judecată și dispunerea judecării cauzei în fond.

Termenul de declarare a recursului:

6. În corespundere cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierile contestate au fost emise la 13.02.2025 și 20.03.2025. Încheierea din 13.02.2025 a fost expediată prin poșta electronică a avocatului Domente Marin la 07.03.2025, iar încheierea din 20.03.2025 a fost expediată prin poșta terestră, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepției încheierii de către recurent.

La cererea e recurs a fost anexată de către avocatul Domente M., reprezentantul recurenților, copia plicului și extrasul referitor la trimiterea poștală, prin care se atestă că livrarea finală a avut loc la 29.04.2025 (f.d.101).

Astfel, recursul declarat de avocatul Domente M., reprezentantul recurenților, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2025 și 20.03.2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
8. Conform art.424 alin.(l) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
9. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
10. Conform art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.a), b), c) și e), judecătorul emite în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
11. Potrivit art.167 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat și/sau de taxei de timbru.
12. În conformitate cu art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.
13. În temeiul art.86 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ţinând cont de situaţia lor materială

şi de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat şi/sau taxa de timbru, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol.

14. Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
15. Din actele cauzei, instanța de recurs a constatat că SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.156/120 și Manoli Alexei, prin intermediul avocatului Domente Marin, au depus cerere de chemare în judecată către Scipnic Ivan, Primăria com.Ciorescu, Consiliul local com.Ciorescu și ÎM ,,Regia Comunal-Locativă Ciorescu" privind încasarea profitului ratat de 215 686, 60 euro, prejudiciului moral de 10 000 euro și asistența juridică în mărime de 2 000 euro. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, au solicitat amânarea plății taxei de stat până la pronunțarea hotărârii asupra fondului cauzei, invocând starea financiară precară (f.d.9-15).
16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2025:

- s-a respins cererea de amânare a plății taxei de stat, pentru depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.156/120, Alexei Manoli către Scipnic Ivan, Primăria com. Ciorescu, Consiliul local com. Ciorescu, ÎM ,,Regia Comunal-Locativă Ciorescu" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral;
- nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.156/120, Alexei Manoli către Scipnic Ivan, Primăria com. Ciorescu, Consiliul local com. Ciorescu, ÎM ,,Regia Comunal-Locativă Ciorescu" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral;
- s-a comunicat potențialilor reclamanți despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 99 584,74 lei, acordându-le un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauza.
- s-a explicat potențialilor reclamanți că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d.85-85 verso).

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.03.2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.156/120, Manoli Alexei către Scipnic Ivan, Primăria com. Ciorescu, Consiliul local com. Ciorescu, ÎM ,,Regia Comunal-Locativă Ciorescu" privind încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă (f.d.87).
18. Analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar concluzionează că soluția instanței de fond este una corectă, întrucât potențialii reclamanți nu au demonstrat imposibilitatea achitării taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și, ulterior, nu au îndeplinit în termen

cerințele stabilite în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

19. Prin urmare, având în vedere neîndeplinirea în termen a cerințelor stabilite prin încheierea din 13.02.2025, potențialii reclamanți urmează să suporte consecințele procesuale aferente nelichidării neajunsurilor indicate.
20. Totodată, Colegiul apreciază că instanța de fond în mod corect a statuat asupra respingerii cererii de amânare a plății taxei de stat, în contextul în care reclamanții au omis să demonstreze, prin probe pertinente și concludente, pretinsa situație materială precară pe care o invocă.
21. Studiind cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Domente Marin, reprezentantul potențialilor reclamanți SRL „Brothers Construction Company", ACC nr.56/120 și Manoli Alexei, instanța de recurs constată că capitolul V din cererea de chemare în judecată, este întitulat ca "Aspecte privind amânarea plății taxei de stat", făcând referire la prevederile **art.85** Cod de procedură civilă și fiind invocat situația materială precară, solicitând amânarea plății taxei de stat până la pronunțarea hotărârii asupra fondului cauzei (f.d.14).
22. Deși, avocatul Domente Marin, reprezentantul potențialilor reclamanți, a solicitat amânarea plății taxei de stat, a făcut referire la prevederile art.85 Cod de procedură civilă care stipulează - Scutirile de taxă de stat şi/sau de taxă de timbru.
23. Judecătorul primei instanțe, a soluționat solicitarea de amânare a plății taxei de stat sub aspectul legal conform art.86 Cod de procedură civilă, norma de drept ce corespunde solicitării, dar nu conform normei de drept art.85 Cod de procedură civilă indicată de avocatul Domente Marin, care nu are atribuție la amânarea plății taxei de stat.
24. În temeiul art.86 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, **ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens.**
25. Astfel, Completul judiciar constată că judecătorul instanței de fond just a constatat că de către potențialii reclamanți nu a fost prezentată nici o probă în susținerea solicitării de amânare a plății taxei de stat.
26. În cererea de chemare în judecată este indicată rubrica "Anexă" în care este indicat: 1) Copia cererii de chemare în judecată; 2) Copia deciziei CSJ din 01.02.2023; 3) Copia încheierii CSJ din 28.09.2022; 4) Copia ordonanței din 25.08.2020; 5) Copia somației din 12.04.2024; 6) Copia răspunsului la somația din 12.04.2024; 7) Dovada plății taxei de timbru în mărime de 200 lei; 8) Mandatul avocațial (f.d.15).
27. Prin urmare, se atestă că din anexele la cererea de chemare în judecată, nu a fost prezentată nici o probă confirmativă ce ar atesta situația precară materială a potențialilor reclamanți, iar invocarea situației precare fără prezentarea probatoriului este declarativă și simpla invocare a avocatului că situația este precară nu constituie temei de amânare a plății taxei de stat.
28. La fel, Colegiul judiciar constată că deja în recursul înaintat de avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților SRL „Brothers Construction Company", ACC nr.56/120 și

Manoli Alexei, este indicat art.86 Cod de procedură civilă și solicită casarea încheierii din 13.02.2025 și soluționarea de către instanța de recurs a cererii privind amânarea plății taxei de stat prin admiterea acesteia, însă nefiind prezentat nici un act confirmativ în susținerea solicitării date, fiind invocat din nou doar declarativ situația precară a potențialilor reclamanți.

29. Pentru stabilirea situației materiale a potențialilor reclamanți, urmează a fi analizate probele prezentate în acest sens raportate la criteriile de apreciere a situației materiale, însă avocatul Domente M. doar indică situația precară a potențialilor reclamanți, fără măcar a desfășura în ce constă situația precară a acestor trei potențiali reclamanți separat și nefiind prezentat nici un înscris în acest sens.
30. Astfel, nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților, că s-a refuzat nejustificat amânarea plății taxei de stat, ba dimpotrivă justificat a fost respinsă amânarea plății taxei de stat, fiind motivată această poziție de instanța de fond că nu a fost prezentat nici un înscris în susținerea solicitării de amânare a plății taxei de stat.
31. Nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților, că instanța nu a justificat refuzul și nu a oferit oportunitatea de completare a dovezilor.
32. La acest aspect, instanța de recurs notează că odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată și solicitarea avocatului Domente M., reprezentantul potențialilor reclamanți, de a amâna plata taxei de stat, avocatul urma să prezinte actele confirmative în susținerea solicitării date și să le anexeze la cererea de chemare în judecată.
33. Referitor la invocarea că nu i s-a oferit oportunitatea de completare a dovezilor, instanța de recurs relevă că nici nu au fost prezentate dovezi în susținerea solicitării de amânare a plății taxei de stat, ceea ce cert rezultă și din anexele indicate în cererea de chemare în judecată.
34. Totodată, avocatul Domente M., reprezentantul potențialilor reclamanți, a recepționat prin poșta electronică la 07.03.2025 încheierea prin care a fost respinsă amânarea plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. Astfel, avocatul Domente M., reprezentantul potențialilor reclamanți, după recepționarea încheierii, nu a întreprins nici o acțiune de a înainta vreo cerere în baza art.115 CPC, de a prezenta careva dovezi în susținerea solicitări sale sau de a înainta orice altă cerere, prin urmare, avocatul nici nu a înaintat vreo cerere către instanța de judecată și nici nu a înlăturat neajunsurile, în cazul dat având un rol pasiv și nu a întreprins nici o acțiune.
35. În această ordine de idei, Colegiul reține că în cauza Kreuz vs Polonia (cererea nr.28249/95 par.52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

36. În aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal **nu este absolut** ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă). Totuși, Curtea indică asupra faptului că limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.
37. Cu referire la situația de fapt din prezenta cauză, prin cererea de recurs înaintată, recurentul a solicitat amânarea plății taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, invocând prevederile art. 85 Cod de procedură civilă și pretinsa situație financiară complicată.
38. Astfel, Completul de judecată reține că simpla invocare a unei situații materiale dificile nu constituie temei suficient pentru amânarea plății taxei de stat, întrucât, pentru verificarea realității celor afirmate, era necesară anexarea unor înscrisuri justificative privind valoarea patrimoniului disponibil, nivelul veniturilor, existența unor obligații patrimoniale sau orice alte acte care să probeze imposibilitatea obiectivă de plată. În lipsa unor asemenea dovezi, cererea de amânare nu este pasibilă de a fi admisă, instanța de fond a expus în mod explicit motivele respingerii cererii.
39. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că soluția primei instanțe este legală și temeinică, întrucât aceasta a aplicat corect normele procedurale referitoare la obligația achitării taxei de stat, precum și consecințele procesuale aferente neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit. Prin urmare, critica recurentului sub acest aspect, este nefondată.
40. De asemenea, Colegiul reținând că în temeiul art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime ,,în modul stabilit de lege”, sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept, respinge ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că potențialilor reclamanți le-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție.
41. La acest segment, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție.
42. Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierilor contestate şi care ar duce la casarea acestora, Colegiul judiciar conchide de a respinge recursul declarat de avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților SRL ,,Brothers Construction Company”, ACC nr.56/120 și Manoli Alexei împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2025 și 20.03.2025.
43. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Domente Marin, reprezentantul recurenților SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.56/120 și Manoli Alexei.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.02.2025 și 20.03.2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Domente Marin, reprezentantul reclamanților SRL ,,Brothers Construction Company", ACC nr.156/120, Manoli Alexei către Scipnic Ivan, Primăria com.Ciorescu, Consiliul local com.Ciorescu, ÎM ,,Regia Comunal-Locativă Ciorescu" privind încasarea venitului ratat, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu