Dosar nr.2-304/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 septembrie 2025 or.
Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță, Liliana Levițchi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan împotriva Primăriei comunei Mîndrești raionul Telenești, intervenienți accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău și Structura Teritorială Asistență Socială Telenești cu privire la restabilirea în drepturile părintești,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului.

La data 29 aprilie 2025 Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, intervenient accesoriu Structura Teritorială Asistență Socială Telenești cu privire la restabilirea în drepturile părintești.

În motivarea acțiunii, reclamanții a invocat că, la 22 septembrie 2017 Bosîii Leonela și Bosîi Ruslan au încheiat căsătorie, care este menținută și în prezent.

Susțin reclamanții că, din căsătorie au doi copii minori *****0 și *****. Mai susțin că, Bosîi Leonela mai are un copil minor *****, din căsătoria încheiată la 11.07.2013 cu Cornici Ion, care a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01.12.2015.

Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 17.01.2025 ambii părinții Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan au fost decăzuți din drepturi părintești în privința copiilor minori *****, precum și Bosîi Leonela în privința copilului minor *****.

Menționează reclamanta Bosîi Leonela că, la 09.04.2025 a făcut cunoștință cu hotărârea judecătorească, iar la 22.04.2025 a mers la Centrul de plasament temporar a copiilor separați de părinți „Aproape de tine” și a luat copii *****, deoarece reprezentanți autorității tutelare silit i-au luat copii de la școală, grădiniță și i-au plasat fără știrea ei, deoarece tatăl Bosîi Ruslan se află la muncă peste hotarele țării.

Invocă că, în toată perioadă de aflare a copiilor la plasament, ei ca mamă i-au fost create circumstanțe abuzive ca să nu-și vadă copii, fiind încălcat drepturile copiilor de a se integra în familia lor biologică, de a comunica cu familia, cu frații și surorile, separarea ilegală a fraților, dezintegrarea copiilor din familie, astfel fiind încălcat drepturile primordiale a copiilor și interesul suprem al lor de a trăi în familia lor.

Relevă că, autoritatea tutelară necunoscând circumstanțele reale de fapt și de drept și anume că ea este unicul părinte biologic al copilului *****, l-a plasat la părinții lui Cornici Ion, deoarece Cornici Ion este plecat peste hotarele țării din 28.04.2025, astfel copilul ***** fiind lăsat în grija părinților. Mai mult, Cornici Ion este înscris ca tata a copilului în certificatul de naștere, dar ambii cunosc că nu el este tatăl biologic al copilului, din care motiv a renunțat ca executorul judecătoresc să încaseze pensie de întreținere.

Susține că, circumstanțele indicate în hotărârea judecătorească privind decăderea din drepturi părintești sunt ilegale, or, ei dețin condiții de trai decente atât moral cât și material să crească și să dezvolte, deoarece tatăl Bosîi Ruslan este plecat la muncă peste hotarele țării.

Menționează că, în prezent copii sun cu mama Bosîi Leonela, care merg la medic pentru a trata traumele primite din partea autorității tutelare prin separarea lor de părinții în mod silit, ilegal și în mod abuziv.

Reiterează că, circumstanțele invocate la decăderea din drepturi părintești nu au fost și nici în prezent nu există, nu a avut un comportament amoral, indecent care să atenteze la viața copilului, nu a săvârșit infracțiuni contra vieții, sănătății copilului, precum ș alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Solicită reclamanții Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan restabilirea în drepturi părintești în privința copiilor minori *****, ***** și ***** drepturi din care a fost decăzută în temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr. 2-426/2024 din 17 aprilie 2025.

În drept și-a întemeiat cererea de chemare în judecată prin prisma prevederilor art. art.51, 53, 61, 68, 70 Codul familie.

Prin încheiere protocolară din 30.07.2025 a fost admisă cererea reprezentatul reclamanților Bosîi Leonela şi Bosîi Ruslan, avocatul Frunza Adela privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău, prin prisma prevederilor art.22, 23, 27 Cod de procedură civilă.

De asemenea, prin încheiere protocolară din 30.07.2025, din oficiu, prin prisma prevederilor art.62 alin.(2) Cod de procedură civilă, a fost dispusă înștiințarea Primăriei comunei Mîndrești raionul Telenești despre posibilitatea de a interveni în proces, în calitate de pârât.

*La 25 august 2025, prin încheiere protocolară, prin prisma prevederilor art.166 alin.(2) lit.c), art.61 alin.(1) lit.b), art.62 alin.(5) Cod de procedură civilă a fost admisă cererea reprezentatul reclamanților Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan, avocatul Frunza Adela privind atragerea în calitate pârât Primăriei comunei Mîndrești raionul Telenești, or, la cererea de chemare în judecată a acesteia a fost decăzut din drepturi părintești Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan în privința copiilor minori *****, ***** și *****.*

Elucidarea prezenței și poziția participanților la proces:

Reclamanții Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan, în ședință de judecată nu s-au prezentat, însă aceștia au fost reprezentați de avocatul Frunză Adela, astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(2) Cod de procedură civilă instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamanților.

În ședință de judecată reprezentantul reclamanților Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan, avocatul Frunză Adela a susținut cererea de chemare în judecată și a relatat că Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan sunt în relație de căsătorie, care au la întreținere doi copii ***** și ***** iar copilul minor Cornici Francezc este la întreținerea tatălui biologic. Indică că, conform certificatelor medicale Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan nu se află la evidență medicului psihiatru și narcolog. De asemenea, potrivit cazierului aceștia nu au comis careva infracțiuni, respectiv nu au antecedente penale. A relatat că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Sectorul Botanica a constatat că familia Bosîi au condiții de trai bune, starea sanitaro-igienică este respectată, prin urmare sunt create condiții necesare pentru creșterea și educarea copiilor *****. Copii sunt încadrați în instituție de învățământ și grădiniță.

Concluzionează că, în continuarea sunt circumstanțe pentru a fi restabilită în drepturi părintești în privința copiilor minori *****, ***** și *****. Reclamanta Bosîi Leonela face studii de contabilitate și urmează a se angaja în câmpul muncii.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată și în temeiul art.70 Codul Familie urmează ca Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan să fie restabiliți în drepturi părintești în privința copiilor minori *****, ***** și ***** drepturi din care a fost decăzută în temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr. 2-426/2024 din 17 aprilie 2025.

Pârâta Primăria comunei Mîndrești raionul Telenești, în persoana primarului Guzun Oxana, în ședință de judecată a relatat că în calitate de autoritate publică a acționat în conformitate cu prevederile Legii nr. 140, nr.436, Codul familiei și atribuțiile în calitate de primar indicate la art.29, respectiv a depus cererea de chemare în judecată în interesul superior al copiilor pentru a-i decade din drepturi părintești pe Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan.

A menționat că, în urma celor constate de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău și de faptul că în prezent reclamanții locuiesc în municipiul Chișinău susține cererea de chemare în judecată, dar atenționează reclamanții că în cazul în care se vor stabili din nou cu traiul în localitatea Mîndrești, autoritatea locală în continuarea își va exercita atribuțiile și familia în cauza va fi la evidența autorității.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești reprezentat de Balan Mariana în ședință de judecată a explicat că copii minori *****, ***** și ***** au fost plasați în centrul de plasament în baza dispoziției autorității publice locale cu posibilitatea prelungirii plasamentului în contextul în care mama nu a întreprins toate acțiunile și recomandările comisie pentru integrarea copiilor în familia biologică. Ulterior, autoritatea locală a înaintat cererea de chemare în judecată privind decăderea din drepturi părintești, deoarece termenul de plasament expira.

A menționat că, un alt aspect relevant este că copilul minor ***** a fost integrat în familia biologică a tatălui, la voinței copilului. Un al doilea aspect este că Bosîi Leonela pe toată perioada de plasament a beneficiat de dreptul său și a vizitat copii, dar a încălcat regulamentul centrului și autoritatea teritorială de asistență socială a fost nevoită să sesizeze poliția pe faptul comportamentului neadecvat a Leonelei Bosîi, la care aceasta a fost sancționată.

A invocat că, Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești a explicat Leonelei Bosîi procedura de luare a copiilor de plasament și reclamanta a cunoscut-o cu certitudine, dar aceasta contrar regulamentului la data de 22 aprilie 2025, în jurul orei 16:45 min., a luat copii fără acordul autorității teritoriale din cadrul centrului.

A susținut că, este îmbucurător că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău a concluzionat pozitiv în privința Leonelei Bosîi, respectiv aceasta a întreprins acțiunile care urma a fi efectuate în raza teritorială Telenești și anume dispune de spațiu locativ, are condiții de trai bune pentru creșterea și educare copiilor minor, copii i-a integrat în instituții de învățământ.

A relatat că, nu poate să-și expună poziția asupra cererii de chemare în judecată privind restabilirea în drepturi părintești, deoarece de la luarea copiilor din plasament până în prezent Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești nu cunoaște despre condiții sociale și de trai ale familiei Bosîi, dar consideră că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău în referință a relatat circumstanțele de fapt și reale.

Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar prin referință a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente în conformitate cu

dispoziția art.206 alin.(1) CPC, instanța de judecată a dispus examinarea pricinii în lipsa acesteia.

Totodată, a depus referință și a indicat că, familia este în următoarea componență: mama Bosîi Leonela a.n.*****, tata Bosîi Ruslan a.n.*****, plecat la muncă în Franța, copilul *****, înscrisă în clasa a 2-1 la Liceul Teoretic „Traian, copilul *****0, în scris la grădinița nr.142, copilul *****, înscris în clasa a 6-a la Liceul Teoretic „Traian", care temporar locuiește la tătl Cornici Ion, satul Bărboieni raionul Nisporeni.

A menționat că, locuiește într-un apartament închiriat, cu suprafața totală de 60 m.p., format din două odăi, bucătărie, bloc sanitar și antreu. Condițiile de trai sunt bune, starea sanitaro-igienică este respectată, iar la momentul vizitei în casă era ordonat și îngrijit. Locuința este dotată și utilată bine, cu mobilier și electrocasnice, totodată este conectată la toate rețele de distribuție. Copii dispun de odaie separată, dotată corespunzător cu mobilier și alte bunuri de primă necesitate, inclusiv dispune de spațiu de joacă. Condițiile de trai sunt bune și corespund normelor sanitare.

A invocat că, din relatările reclamantei relațiile între copii sunt bune, financiar familia este susținută de Bosîi Ruslan, inclusiv îndemnizația lunară a copiilor din România.

Consideră că, la domiciliul actual al familiei Bosîi sunt create condiții necesare pentru creșterea și educarea copiilor *****.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil situației litigioase:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform articolul 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Dispozițiile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin. (1).

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Prevederile art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Materialele cauzei denotă că, potrivit certificatului de naștere seria nr.2881605, rezultă că părinții copilului mior *****, sunt tata Cornici Ion și mama Bosîi Leonela. (f.d.12)

Potrivit certificatului de divorț seria nr.*****, rezultă că căsătoria între Cornici Ion și Cornici Leonela este desfăcută în baza hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04.01.2016. (f.d.14)

Potrivit certificatului de naștere seria nr.278414F, rezultă că părinții copilului mior Bosîi Francesa născut la 06.08.2017, sunt tata Bosîi Ruslan și mama Bosîi Leonela. (f.d.15)

De asemenea, potrivit certificatului de naștere seria nr.NA-VI 3412764, rezultă că părinții copilului mior *****, sunt tata Bosîi Ruslan și mama Bosîi Leonela. (f.d.13)

La 17 ianuarie 2025 Judecătoriei Orhei sediul Telenești a pronunțat o hotărâre prin care reclamanții Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan, au fost decăzuți din drepturi părintești în privința copiilor minori *****, ***** și *****. (f.d.30-34)

Totodată instanța reține că, potrivit hotărârii, drept temei al decăderii din drepturi părintești ale lui Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan asupra copiilor minori *****, ***** și ***** a fost neîndeplinirea obligațiilor părintești.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios supus spre examinare.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (2) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului.

Conform art. 70 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părinţii pot fi restabiliţi în drepturile părinteşti dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi şi dacă restabilirea în drepturile părinteşti este în interesul copilului. (2) Restabilirea în drepturile părinteşti se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare teritoriale. (3) La restabilirea în drepturile părinteşti se ţine cont, în mod obligatoriu, de opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate.

Potrivit art.3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 /pentru R. Moldova în vigoare de la 25.02.1993/, rezidă că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, iar implimentarea lui-o obligaţie de prim plan pentru statele membre care au ratificat-o.

Potrivit materialelor cauzei, rezultă că, drept temei pentru decăderea din drepturi părintești ai reclamanților Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan asupra copiilor minori *****, ***** și ***** a constituit neîndeplinirea obligațiilor părintești.

Instanța a stabilit însă, conform materialelor dosarului (referința emisă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău) cât și din explicațiile reprezentantului reclamanților, care nu au fost combătute de partea pârâtă, că reclamanții pe perioada în care au fost decăzuții din drepturile părintești asupra copiilor minori Cornici Francezco, *****, au închiriat un spațiu locativ, creându-le condiții necesare pentru creșterea și educarea acestora, precum și instituționalizându-i în instituții școlare și preșcolare.

Prin urmare, reclamanții Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan au înlăturat circumstanțele care au stat la baza adoptării hotărârii judecătorești din 17.01.2025 și anume cele de neîndeplinirea obligațiilor părintești. Or, în viziunea instanței de judecată, însăși depunerea unei cereri privind restabilirea în drepturi părintești manifestă o dorință a reclamanților de a schimba circumstanțele în care a ajuns față de copii.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că temeiul care a stat la baza lipsirii reclamantului de drepturi părintești asupra copiilor Cornici Francezco, ***** au decăzut.

De asemenea, instanța de judecată la examinarea acestui litigiu, are în vedere interesul superior al copilului, astfel cum este conturat în art.3 și art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului și Legea cu privire la drepturile copilului.

Potrivit art.2, 16-18 din Legea cu privire la drepturile copilului, orice act juridic emis sau încheiat în domeniul respectării și promovării drepturilor copilului, se subordonează cu prioritate principiului interesului superior al copilului.

Respectiv, în considerarea interesului superior al copilului, drepturile copilului garantate prin Lege, care potrivit art. 16-17, sunt de a-și cunoaște ambii părinți, de a beneficia de grija lor și de a coabita cu aceștia, menținerea relațiilor cu ambii părinți și contacte și contacte directe drepturi care pol fi realizate prin întâlniri le copilului cu părintele, vizitarea copilului la domiciliul acestuia, găzduirea copilului pe perioadă determinată de către părintele care locuiește separat de copil, corespondența ori altă formă de comunicare cu copilul, transmiterea de informații referitoare la copil, inclusiv fotografii recente, evaluări medicale sau școlare către părinte.

Potrivit art.8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie.

Prin acest articol, Convenția protejează o sferă largă de interese de natură personală, aceste dispoziții aplicându-se pe deplin și în cazul relațiilor dintre părinte și copil.

Or, în cauza Ignaccolo-Zenide împotriva României, Curtea a reiterat că art.8 implică dreptul părintelui de a beneficia de a fi alături de copilul său, precum și obligația autorităților naționale de a dispune aceste măsuri. Respectarea vieții de familie astfel înțeleasă, implică pentru stat obligația de a acționa în așa fel încât să permită dezvoltarea normală a acestor raporturi.

De asemenea, în cauza Amanalachioai vs România, Curtea a statuat că, interesul copiilor prezintă un dublu aspect: pe de o parte să le garanteze copiilor o evoluție într- un mediu sănătos, pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia. Interesul copiilor impune că numai anumite circumstanțe cu totul excepționale să poată duce la o ruptură a unei părți a legăturii de familie și ca să se facă tot posibilul să se păstreze relațiile personale și, dacă este cazul, la momentul potrivit „să se reconstituie" familia.

Astfel, prin prisma prevederi legale și a interpretării Curții Europene a Drepturilor Omului a prevederilor art.8 din Convenție, instanța de judecată apreciază că interesul copilului impune respectarea dreptului acestuia de a avea o viață de familie, deziderat care nu se poate realiza decât prin menținerea legăturilor personale, în mod efectiv, între copil și părintele căruia nu i-a fost încredințat.

În speța respectiva, instanța nu a stabilit situații excepționale în care să se probeze că există motive temeinice de natură a periclita dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială a copiilor dacă copii ar fi încadrați în familia biologică.

Instanța reiterează că, copilul trebuie să crească într-un climat armonios, propice dezvoltării și securității psihice și morale. Un copil traumatizat de ruptura cu familia în care a crescut și a evoluat poate fi afectat ireversibil, cu consecințe grave asupra dezvoltării sale armonioase, indiferent că vina părinților este mai mare sau mai mică. Ceea ce este important la această vârstă relativ fragedă, este contactul direct și regulat al acestora dintre părinte și copii minori.

În acest sens, în spiritul bunei credințe și a înțelegerii, în interesul superior al copiilor, principial, să locuiască în familie, să coabiteze cu ambii părinți, de așa manieră încât copii să se bucure de prezența și afecțiunea lor.

În acest context, împrejurările că reclamanții anterior nu și-au executat obligațiile părintești asupra copiilor minori Cornici Francezco, ***** au decăzut, or, s-a constatat că aștia se ocupă cu creșterea, educația și întreținerea copiilor minori, și totodată manifestă intenția de a-și exercita pe deplin obligațiunile în calitate de părinți, fapt ce reiese și din faptul înaintării prezentei acțiuni.

Instanța de judecată, ţinînd cont de faptul că decăderea din drepturile părinteşti a reclamanților a fost o sancțiune foarte gravă la care au recurs autoritățile, precum și de faptul că copii minori ***** locuiesc împreună cu părinții biologici Bosîi Ruslan și Bosîi Leonela, respectiv este un drept al copiilor de care nu poate fi lipsit de autorități. Cu atît

mai mult, reclamanții Bosîi Ruslan și Bosîi Leonela nu se află la evidența medicului psihiatru, narcolog, nu au antecedente penale, iar Bosîi Ruslan este angajat în câmpul muncii peste hotarele țării, dispunând de venituri lunare pentru întreținerea copiilor lor minori.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată conchide despre admiterii acțiunii reclamanților și oportunitatea restabilirii în drepturile părintești a reclamanților Bosîi Ruslan și Bosîi Leonala, față de copii minori *****, iar Bosîi Leonela și față de copilul minor Cornici Francezco.

în conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Bosîi Leonela și Bosîi Ruslan împotriva Primăriei comunei Mîndrești raionul Telenești, intervenienți accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica a Primăriei mun.Chișinău și Structura Teritorială Asistență Socială Telenești cu privire la restabilirea în drepturile părintești.

Se restabilește Bosîi Leonela, IDNP *****, a.n. *****, în drepturile părintești în privința copiilor minori *****, ***** și ***** drepturi din care a fost decăzută în temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr. 2-426/2024 din 17 aprilie 2025.

Se restabilește Bosîi Ruslan, IDNP *****, a.n. *****, în drepturile părintești în privința copiilor minori ***** și ***** drepturi din care a fost decăzut în temeiul hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr. 2-426/2024 din 17 aprilie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Ciobanu

judecătorul