Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Nadejda Mazur

dosarul nr.2r-2379/25
2-25164871-02-2r-03122025

# D E C I Z I E

**29 ianuarie 2026**
**mun.Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ**
**al Curții de Apel Chișinău**

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Boldișor Victoria,

în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Boldișor Viorel,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27.11.2025, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor

**a c o n s t a t a t:**

1. La data de 26.11.2025, avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor, s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Boldișor Viorel (f.d.3-5).
2. În susținerea cererii, avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor, a menționat că victima se află în relație de căsătorie cu Boldișor Viorel, iar în perioada căsătoriei este supusă unui regim de violență fizică și psihologică din partea soțului.

În continuare a notat că Boldișor Viorel nu lucrează și sistematic consumă băuturi alcoolice. Actele de violență la care o supune acesta, se caracterizează prin violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale și violență fizică. Violență fizică se manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului.

De asemenea, în relatarea faptelor a indicat faptul că agresorul Boldișor Viorel este periculos, agresiv, violent și are un comportament necontrolabil. Astfel, ultimul act de violență a avut loc

la 21.11.2025, fiind aplicată violență fizică și violență psihologică față de Boldișor Victoria, agresorul Boldișor Viorel a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat multiple lovituri în față și în piept. Ulterior aceasta a apelat numărul 112, cazul fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliție Ciocana, cu nr.18865.

Astfel, la data de 21.11.2025 în privința agresorului Boldișor Viorel a fost emis ordin de restricție nr.299 pentru un termen de 10 zile și anterior, la data de 27.08.2024 în privința agresorului Boldișor Viorel, la fel a fost emis ordin de restricție nr.127, pentru un termen de 10 zile.

Avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor a solicitat:

- obligarea lui Boldișor Viorel de a sta departe de locul aflării Victoriei Boldișor la o distanță ce ar asigura securitatea subsemnatei, dar nu mai puțin de 300 m, excluzând și orice contact vizual cu subsemnata;
- a interzice lui Boldișor Viorel de a vizita locul de trai a subsemnatei;
- a interzice lui Boldișor Viorel de a o contacta pe ultima prin telefon, corespondență poștală sau prin orice alt mod.

**Soluția instanței de fond:**

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27.11.2025, a fost admisă parțial cererea înaintată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Boldișor Viorel, fiind emisă ordonanță de protecție prin care s-a stabilit în favoarea Victoriei Boldișor, pe un termen de 60 de zile, măsuri de protecție a victimei violenței în familie, față de agresorul Boldișor Viorel, după cum urmează:

- de a nu se apropia de domiciliul victimei Boldișor Victoria din mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.*****.
- de a sta departe și a nu se apropia de locul aflării victimei Boldișor Victoria, respectând distanța de 300 metri.
- de a nu o contacta pe Boldișor Victoria telefonic, inclusiv prin corespondența poștală sau prin orice alt mod, măsurile fiind dispuse cu monitorizarea electronică (f.d.38-41).

**Solicitarea recurentului:**

4. La data de 28.11.2025, recurentul Boldișor Victoria, prin intermediul avocatului Andrușciac Victor, a declarat recurs, solicitând casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei hotărâri, cu aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni în privința victimei Boldișor Victoria (f.d.46-48).

**Argumentele recursului:**

5. În motivarea recursului, s-a menționat că încheierea nominalizată urmează a fi parțial casată, stabilind o perioadă de 3 luni masurilor de protecție fața de victima Boldișor Victoria împotriva agresorului Boldișor Viorel.

În susținerea poziției relatate supra a invocat faptul că la 26.11.2025, Boldişor Victoria a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa victimelor violenţei în familie împotriva acțiunilor lui Boldişor Viorel, solicitând eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni.

Reprezentantul a precizat că în ședința de judecată Boldişor Victoria a susținut cererea înaintată şi a menționat că a cerut eliberarea ordonanței de protecție, ca să nu să se repete acțiunile violente din partea lui Boldişor Viorel.

A reiterat faptul că Boldişor Victoria este subiect al violenței în familie în sensul legii, totodată luând în considerație și practica CtEDO pe art.3 și art.8 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată prin declarațiile victimei Boldişor Victoria și materialele cauzei, s-a stabilit că Boldişor Viorel a manifestat violență fizică şi violență psihologică în raport cu victima Boldişor Victoria, astfel, se impune necesitatea eliberării ordonanței de protecție, pe un termen de 3 luni.

**Aprecierea instanței de recurs:**

6. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Boldișor Victoria, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.
7. Conform prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
8. În conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45/01.03.2007*, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
9. Articolul 15 alin.(1) și (3) al *Legii menţionate* prevede că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului măsuri.

**Măsurile de protecţie** prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, **pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate** sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

10. Astfel, la data de 26.11.2025, avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor s-a adresat instanței cu o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele

violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Boldișor Viorel, solicitând instituirea acestora pe un termen de 90 de zile (3 luni).

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 27.11.2025, a fost admisă parțial cererea înaintată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor, fiind emisă o ordonanță de protecție prin care au fost stabilite, în favoarea acesteia, pe un termen de 60 de zile, măsuri de protecție împotriva agresorului Boldișor Viorel (f.d. 39-52).
12. Ulterior pronunțării încheierii, prin recursul înaintat la data de 28.11.2025, avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor a solicitat casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27.11.2025 și emiterea unei noi hotărâri, prin care măsurile de protecție solicitate să fie aplicate pe un termen de 3 luni, în privința Victoriei Boldișor, în temeiul cererii depuse la 26.11.2025.
13. Colegiul reține că în cauzele ce vizează violența în familie, scopul emiterii ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, în situațiile în care viața și sănătatea victimei au fost puse în pericol, precum și în asigurarea de urgență a protecției acesteia, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei sau ale familiei.
14. În cererea de emitere a ordonanței de protecție, Victoria Boldișor a indicat mai mulți factori care demonstrează că este supusă violenței fizice și psihologice din partea soțului/agresorului Boldișor Viorel, fapt ce se demonstrează și prin ordinele de restricție de urgență emise de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, la data de 27.08.2025 și ulterior, la 21.11.2025 (f.d.21-22, 25-26).
15. Instanța de fond constatând existența premiselor pentru emiterea ordonanței de protecție în privința victimei violenței în familie, a dispus aplicarea măsurilor de protecție în favoarea Victoriei Boldișor pe un termen de 60 de zile, termen apreciat ca rezonabil, în vederea oferirii posibilității agresorului de a-și reaprecia propria conduită și acțiunile violente manifestate față de soția sa.
16. Potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie în cazul Victoriei Boldișor, întocmit de IP Ciocana, nivelul de risc a fost evaluat ca fiind ”*moderat*” (f.d.15-17).
17. La acest segment, reținând probatoriul prezentat și argumentele recursului, Colegiul consideră că aplicarea măsurilor de protecție pentru un termen de 60 de zile sunt justificate, fiind un termen rezonabil și echitabil în raport cu circumstanțele specifice ale cauzei examinate și în vederea asigurării protecției victimei violenței în familie, Boldișor Victoria.
18. Justificând scopul eliberării ordonanței de protecție și, anume, prevenirea unui risc real şi imediat, precum şi prevederile legale care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecție, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond în mod temeinic a aplicat măsurile de protecție pe un termen de 60 de zile.
19. Totodată, Completul de judecată nu a constatat existența unor motive invocate în recurs care să susțină cele solicitate și care să demonstreze că instanța de fond a adoptat o soluție

contrară circumstanțelor cauzei, întrucât argumentele expuse nu justifică, la momentul actual, aplicarea măsurilor de protecție pentru perioada solicitată, adică de 3 luni.

20. La fel, Colegiul relevă că în condițiile în care asupra victimei se menține pericolul supunerii la violență sau la alte acțiuni ilegale din partea agresorului, aceasta nu este lipsită de dreptul de a solicita prelungirea termenului măsurilor de protecție aplicate, în conformitate cu prevederile art.278[8] alin. (1) Cod de procedură civilă.
21. Din considerentele expuse supra, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, întrucât aceasta s-a pronunțat justificat și a argumentat toate aspectele relevante ale cauzei și a ajuns, în mod corect, la concluzia admiterii parțiale a cererii înaintate de Boldișor Victoria privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Boldișor Viorel.
22. Astfel, în lipsa constatării unor temeiuri de fapt și de drept care să dovedească ilegalitatea încheierii contestate și care ar impune casarea acesteia, Colegiul judiciar conchide asupra respingerii recursului ca neîntemeiat și menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 27.11.2025.
23. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul recurentului Boldișor Victoria.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27.11.2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Andrușciac Victor, reprezentantul Victoriei Boldișor privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Boldișor Viorel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca