Dosarul nr.5r-291/2024
4-24108737-15-5r-26092024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului Ignat Dumitran
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Boris Dornea
Victimelor Ion Șcheau, Iulia Șcheau
În absența:
Contestatarului Mihail Buia

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui Buia Mihail împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul Dornea Boris, asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 333765 din 20.08.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333765 din 20.08.2024, încheiat de agentul constatator al IP Cahul Dornea Boris, Buia Mihai a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 42 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, prin contestația depusă la 04.09.2024, Buia Mihail a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333765 din 20.08.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, invocând următoarele motive.

Susține autorul contestației, că locul unde s-au pus aceste două plăci de beton nu este drum, ci este intrarea la întreprinderea pe care o administrează, și au fost instalate cu scopul ca să nu-i blocheze trecerea la transportul de tonaj mare în întreprindere.

Consideră, că aceste plăci nu limitează accesul la vecinii lui, deoarece ei au ieșire și intrare de pe str.Griviței.

În ședința de judecată, *avocatul Dumitran Ignat în interesele contestatarului*, a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia, menționând suplimentar că art.226 alin.(4) Cod contravențional, prescrie amplasarea obiectelor în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia, însă agentul constatator a calificat fapta prin indicarea concomitentă a acesteia prin: încălcarea regulilor de folosire a drumului, a zonei de protecție a acestuia și a regulilor de folosire și de protecție a zonei drumului.

De asemenea, a relatat avocatului că, într-adevăr, de către Buia Mihail au fost instalate aceste plăci din beton, însă, prin acesta victimelor nu li se îngrădește nici un drept, deoarece au cale de acces separată, ceea ce se observă pe imaginile foto prezentate. Consideră că în cazul din speță, victimă urma să fie Primăria, dar nu soții Șcheau.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Durnea Boris, a solicitat, în ședința de judecată, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. În susținerea poziției sale, a prezentat o referință scrisă, care a fost anexată la dosar.

Victima Șcheau Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, împreună cu soția Șcheau Iulia sunt co-proprietari la două imobile cu două numere cadastrale separate, amplasate pe str.Griviței și str.Dunării din mun.Cahul, fapt care este indicat în proiectul anexat la materialele cauzei. Blocurile din beton au fost instalate de către Buia Mihail, acesta având în proprietate un imobil situat în aceeași clădire și pe același teren. Prin instalarea a două blocuri și a unui pilon din beton, i-a fost îngrădit accesul la imobilul său. Aceste blocuri au fost instalate la data de 16.10.2023, la momentul când se executau lucrările de drum. Alți proprietari au acces la bunurile imobile sale prin altă intrare. Cu referire la imaginile anexate pe care se observă automobilul său, a comentat că a trecut spre poartă prin trotuar. Imobilul aparține persoanei fizice Șcheau Iulia. Au acces la 2 imobile cu două adrese diferite. În anul 2022 a primit autorizare reconfirmată. Din anul 2012 până în 2023 obiectele reprezentau bunuri separate. În 2022 autorizarea pentru reconstruire a fost reconfirmată.

Victima Șcheau Iulia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că în anul 2012, atunci când au procurat imobilele, erau 2 imobile cu teren diferite, situate pe str.Griviței. Comasarea într-un bun imobil s-a efectuat în anul 2022. Intrarea pe teritoriul ei era din partea lui Buia Mihail, de pe str.Dunării, care avea în proprietate de asemenea un bun imobil, însă nu avea intrare separată. Cu un an în urmă, Buia Mihail a pus 3 blocuri de beton în drum, la intrarea în proprietatea ei, blocând astfel accesul. La solicitarea lor de a lua blocurile, dumnealui refuză nemotivat și se indignează. În opinia lor, dumnealui a pus blocurile cu rea intenție, pentru a-i închide accesul. S-au adresat la poliție și la primărie în privința acestui fapt. Când a venit poliția, ea nu a fost prezentă la fața locului. La moment, acele blocuri tot stau acolo, nu au fost luate,

indiferent de solicitarea poliției și primăriei. Acele blocuri de beton au fost puse pe drumul public, blocând accesul spre proprietatea lor. Unica cale de acces la momentul de față este pe trotuar. Solicită respingerea contestației lui Buia Mihail. La întrebările adresate, victima a comunicat că nu au acces la intrare de pe str.Dunării. Se consideră parte vătămată, a fost recunoscută de agentul constatator în calitate de victimă.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului și examinând cauza prin prisma argumentelor invocate în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

În continuare, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părții, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Din analiza actului contestat, instanța stabilește că agentul constatator a indicat numele și prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate, precum și numărul de identificare personală (IDNP) a făptuitorului, a descris circumstanțele comiterii contravenției și încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, indicând și data comiterii acesteia, deci au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contestatarul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia (*lipsa faptei contravențională*).

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.226 alin.(4) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice - *amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație.*

Instanța reiterează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 333765 din 20.08.2024, încheiat de agentul constatator al IP Cahul Dornea Boris, Buia Mihai a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 42 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional, fiind reținută în sarcina făptuitorului săvârșirea contravenției în următoarele circumstanțe: „*La data de 16.10.2023, în mun.Cahul, str.Dunării, cet.Buia Mihail a amplasat trei blocuri de beton armat în zona drumului*

în lipsa autorizației prevăzute de legislație, ce îi limitează liberul acces cet.Șcheau Ion și Șcheau Ilia spre proprietatea lor privată de pe str.Griviței 20, mun.Cahul".

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ședința de judecată, au fost cercetate următoarele probe prezentate de participanții la proces:

-*cerere* privind plasarea ilegală a blocului de beton, depusă de Șcheau Ion și adresată IP Cahul, prin care se menționează despre faptul că, Buia Mihail, a blocat intenționat drumul de acces către proprietatea lui, cu două blocuri de beton, pe str.Griviței 20 (***f.d.9***);

-*procesele-verbale de audiere a victimelor*, în care sunt consemnate declarațiile a lui Șcheau Ion și Șcheau Ilia, care sunt similare cu cele făcute în ședința de judecată (***f.d. 10-12***);

-*proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, din 05.08.2024*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate în mun.Cahul, str.Griviței 20. Și anume că în paralel cu bordură, se află două bucăți de beton armat care au dimensiunile aproximativ 7m*10 cm. Pe bucățile de beton care se află mai spre carosabil, este scrisă inscripția „Nu blocați" și litera „P" încercuit și tăiat. Între bucățile de beton armat în paralel cu ele cresc mai mulți pomi fructiferi (***f.d.13-14***);

-*planul cadastral* pentru reconstrucția și schimbarea destinației bunului imobil în depozit comercial str.Griviței, nr.20, or.Cahul, pe care se observă că, către imobilul situat în perimetrul străzilor Griviței și str.Dunării, dinspre str.Dunării, este un drum de acces, iar potrivit mențiunilor de pe planul de amenajare a teritoriului, acest drum este blocat (***f.d.16- 18***);

-*autorizații de construire și certificate de urbanism*, elaborate pentru executarea lucrărilor de finalizare a lucrărilor de construcție a bunului imobil situat în mun.Cahul, s.Griviței 20 (***f.d.19-22***);

-*planul cadastral* pentru bunurile imobile cu nr.cadastral 1701124195 și 1701124147, proprietarii cărora sunt cet.Șcheau Iulia și Șcheau Ion respectiv (***f.d. 23, 24***);

-*demers* și *cerere* din numele lui Șcheau Ion prin care se solicită implicarea autorităților publice locale în vederea eliberării segmentului spațiului public de pe str.Griviței 20 – Dunării, de obiecte neautorizare: blocuri de beton, garduri, indicatoare, accesuri de intrare, etc. (***f.d.25-26***);

-*răspunsul Primăriei mun.Cahul*, potrivit cărui, de către specialiștii Primăriei mun.Cahul, a fost examinată chestiunea, expusă în demers, cu ieșire la fața locului, și au constatat că, pe terenul proprietate publică, sunt instalate ilegal blocuri de beton armat, în fața proprietății private SRL „Clemiro", situat pe șos.Griviței, 20, cu nr.cadastral 1701124232. Astfel, SRL „Clemiro" a

fost preîntâmpinat de către Primăria mun.Cahul prin prescripție ca, în termen de 10 zile , să elibereze terenul public, cu evacuarea blocurilor de beton armat. La răspunsul menționat este anexată prescripție (***f.d.27, 28***);

-*extras din Registrul bunurilor imobile*, potrivit cărui, proprietarul bunului imobil cu nr.1701124.232 (02, 04, 07) este SRL „Clemiro" (***f.d.33***);

-*imagini foto*, pe care se observă drumul de acces către o clădire, pe acest drum sunt amplasate câteva blocuri din beton, iar pe un bloc este scris „Nu blocați accesul" (***f.d. 69-73***);

Deci, analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, instanța apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent.

Astfel, probele cercetate, fiind apreciate în ansamblu, inclusiv în coroborare cu explicațiile părților, denotă cu certitudine că, Buia Mihail, fără a deține autorizație de amplasare a obiectivului, a amplasat trei blocuri din beton armat în zona drumului public de acces spre imobilul din str.Griviței 20, limitând astfel accesul cet.Șcheau Ion și Șcheau Ilia spre proprietatea lor privată, prin ce a comis contravenție prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional.

Pe de altă parte, contestatarul nici nu neagă faptul amplasării acestor blocuri de beton, contestând doar faptul că locul unde au fost puși aceste blocuri din beton reprezintă intrarea la întreprinderea pe care o administrează, și nu un drum.

Instanța apreciază critic argumentul dat, având în vedere următoarele raționamente.

În conformitate cu Legea drumurilor (nr.509 din 22.06.1995), și anume potrivit art.1 alin.(3): *drumuri* – căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația vehiculelor și a pietonilor; *teren aferent drumului* – zona drumului, zonele de protecție ale acestuia și zona străzilor.

De asemenea, potrivit art.3 alin.(1) pct.1) lit.a) din Legea sus-menționată, suprafețele de teren aferente drumului public sunt următoarele: 1) zona drumului public, care cuprinde: a) ampriza drumului – suprafața de teren ocupată de elementele constructive ale drumului: partea carosabilă, trotuare, piste pentru cicliști, acostamente, șanțuri, rigole, taluzuri, șanțuri de gardă, pavilioane pentru pasageri, parcaje și platforme pentru staționarea mijloacelor de transport, ziduri de sprijin și alte lucrări de artă.

Din sensul prevederilor art.6 alin.(3) și art.9 din Legea nominalizată, rezultă că, pentru amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, este necesară obținerea autorizației de amplasare, eliberată de către administratorul drumului.

Raportând prevederile legale sus-menționate la circumstanțele ce rezultă din analiza materialelor dosarului, în special imagini foto (*f.d.14*) și planul de amenajare a teritoriului (*f.d.18-verso*), rezultă cu certitudine că blocurile sunt amplasate **în zona drumului public** de acces de pe str.Dunării spre imobilul situat în str.Griviței 20, și anume **pe ampriza drumului** – partea carosabilă.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, agentul constatator a determinat

caracterul veridic al contravenției imputate, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviință ca contestația formulată de Buia Mihail să se respingă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravențional, în numele legii, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lui Buia Mihail împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul Dornea Boris, asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 333765 din 20.08.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**