dosarul nr.1-1746/2025 (nr.urmărire penală - 2024011146)
PIGD nr. 1-25093753-12-1-02072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iunie 2026 municipiul *****

Judecătoria *****, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Cebotari Denis
Apărătorului inculpatului, avocatul - Scripnic Veaceslav
Inculpatului - Muntean Ion

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului **Muntean** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din r-nul Florești, sat. Frumușica, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, nu este încadrat în grad de dezabilitate, nu are distincții de stat sau titluri speciale, anterior nejudecat, în prezenta cauză se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

c o n s t a t ă:

Muntean *****, la data de 06 septembrie 2024, aproximativ ora 22:50 min., aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, fără a deține permis de conducere, pe str. *****, nr. ***** din mun. *****, efectuând manevra de deplasare în spate, nu s-a isprăvit cu ghidajul automobilului și în consecință s-a tamponat în automobilul de model „*****” cu n/î *****, care era parcat. Ulterior, în cadrul examinării accidentului rutier, colaboratorul de poliție, suspectându-l pe Muntean Ion că se află sub influența băuturilor alcoolice, i-a solicitat ultimului de a fi supus testării alcoolscopice prin utilizarea aparatului „Drager”, în vederea stabilirii stării de ebrietate. În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că, la 06.09.2024, ora 23:15, potrivit datelor testului cu nr. 273, concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de către Muntean Ion, era de 0,90 mg/l. Ca urmare, Muntean Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și condus la Dispensarul Republican de Narcologie de pe str. Grenoble, nr. 147 din mun. *****, unde a fost supus examinării medicale. Conform procesului - verbal nr. 1138 din 07.09.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s- a stabilit concentrația alcoolului etilic în sângele lui Muntean Ion de 1,80 g/1, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,71 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134/12 alin. (3) din Codul penal și a punctului 4 lit.b) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și

naturii ei, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat. În circumstanțele expuse, Muntean Ion a încălcat prevederile punctului 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care stipulează că, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Muntean *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Scripnic Veaceslav, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 25.05.2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Muntean ***** în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște integral. A mai declarat că, la data de 06.09.2024 fiind la volanul automobilului de model ***** Grat Wall cu n/î *****, fără a deține permis de conducere, a efectuat manevra de deplasare în spate și a tamponat automobilul de model ***** ci n/î *****. În urma acestui accident, unul din vecini a solicitat intervenirea echipajului de poliție la fața locului. La sosirea poliției și la fața locului a fost supus controlului stării de ebrietate cu aparatul de tip Drager, și în urma analizei efectuate a arătat rezultatul alcoolului în aerul expirat de 0,90 mg/l. a mai indicat că, după efectuarea analizei a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială. A mai declarat că, după aceasta a fost condus la DRN și în urma examinării în aerul expirat s-a constatat 0,71 mg/l iar în sânge a fost depistat 1,80 mg/l. a mai menționat că, înainte de a se urca la volanul automobilului a servit băuturi alcoolice fiind la serbare și a servit anume rachiu.

Pe lângă faptul că inculpatul Muntean Ion a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită şi pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către inculpat și au fost obiect de discuție în ședința judiciară şi anume.

- Conținutul declarațiilor martorului *****, care a declarat că la data de la data de 06.09.2024, fiind implicat în serviciu de MOP și ASCR împreună cu colegul său Ghicovoi Serghei, cu automobilul de serviciu MAI 9921, la ora aproximativ 2250 min., au primit informația de la dispecerat despre faptul că pe str. ***** *****, mun. *****, s-a produs un accident rutier, iar conducătorul auto dorește să părăsească locul accidentului rutier. Astfel, împreună cu colegul, Ghicovoi Serghei s-au deplasat la fața locului, unde au depistat că conducătorul automobilul de model „*****”, cu n/î ***** s-a tamponat în automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care era parcat. Menționează că atunci când a ajuns la fața locului careva persoane în automobilul de model „*****”, cu n/î ***** nu erau. Astfel, din spusele vecinilor și martorilor s-a stabilit că la volanul automobilul de model „*****” cu n/î ***** se afla cet. Muntean Ion, astfel din discuțiile cu acesta au apărut suspiciuni că este în stare de ebrietate

alcoolică, din motiv că din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. în scurt timp la fața locului a sosit ambulanța și angajații din cadrul Serviciului Documentare Accidente Rutiere a Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. *****, care au documentat accidentul rutier. Menționează că conducătorul auto Munteanu Ion a recunoscut despre faptul că s-a aflat la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î ***** și a tamponat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care era parcat pe str. ***** *****, mun. *****. Astfel, Muntean Ion a fost testat cu aparatul „Drager” din dotarea MAI, unde rezultatul fiind de 0,90 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior conducătorul auto, Muntean Ion a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, iar automobilul de model „*****”, cu n/î ***** a fost ridicat și transmis la Parcarea Specială „Magda Tur” din localitatea Trușeni, mun. *****. în continuare cet. Muntean Ion a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, de pe str. *****, mun. *****, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde ultimul a acceptat testarea cu aparatul „Drager”, unde avea rezultatul de 0,71 mg/l, și prelevarea probelor biologice. (f.d. 23);

- Conținutul declarațiilor martorului *****, care a declarat că la data de 06.09.2024, fiind implicat în serviciu de MOP și ASCR împreună cu colegul său *****, cu automobilul de serviciu MAI 9921, la ora aproximativ 2250 min., au primit informația de la dispecerat despre faptul că pe str. ***** *****, mun. *****, s-a produs un accident rutier, iar conducătorul auto dorește să părăsească locul accidentului rutier. Astfel, împreună cu colegul, ***** s-au deplasat la fața locului, unde au depistat că conducătorul automobilul de model „*****”, cu n/î ***** s-a tamponat în automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care era parcat. Menționează că atunci când au ajuns la fața locului careva persoane în automobilul de model „*****” cu n/î ***** nu erau. Astfel, din spusele vecinilor și martorilor s-a stabilit că la volanul automobilul de model „*****”, cu n/î ***** se afla cet. Muntean Ion, astfel din discuțiile cu acesta au apărut suspiciuni că este în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool. în scurt timp la fața locului a sosit ambulanța și angajații din cadrul Serviciului Documentare Accidente Rutiere a Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. *****, care au documentat accidentul rutier. Menționează că conducătorul auto Munteanu Ion a recunoscut despre faptul că s-a aflat la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î ***** și a tamponat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care era parcat pe str. ***** *****, mun. *****. Astfel, Muntean Ion a fost testat cu aparatul „Drager” din dotarea MAI, unde rezultatul fiind de 0,90 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior conducătorul auto, Muntean Ion a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, iar automobilul de model „*****”, cu n/î ***** a fost ridicat și transmis la Parcarea Specială „Magda Tur”, din localitatea Trușeni, mun. *****. în continuare cet. Muntean Ion a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, de pe str. *****, mun. *****, pentru a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde ultimul a acceptat testarea cu aparatul „Drager”, unde avea rezultatul de 0,71 mg/l, și prelevarea probelor biologice. Verificând în baza de date „E-data Systems” a constatat că cet. Muntean Ion nu deține permis de conducere (Anexează copia la proces-verbal de audiere). (f.d. 26);

- Conținutul declarațiilor martorului Golub Anton, care a declarat că la data de 06.09.2024, în timp ce mă la domiciliu de pe str. ***** *****, ap. 9, mun. *****, împreună cu familia undeva la ora aproximativ 2230 min., se auzea muzică și gălăgie afară, astfel privind l-a observat pe vecinul Muntean Ion, care se afla la volanul automobilului de „*****”, cu n/î *****, iar alături de el, pe bancheta din față se afla concubina acestuia pe numele Ina, menționez că ambii consumau băuturi alcoolice, și anume vin, la fel vrea să adauge că motorul automobilului era

conectat, iar conducătorul Muntean Ion încerca să se pornească, apăsând pe accelerație, însă nu-i reușea din cauza stării de ebrietate avansată. După aproximativ 10 minute a auzit o bubuitură și sa apropiat din nou la geam, unde a observat cum vecinul Muntean Ion a comis un accident rutier, lovind mașina care era parcată în spatele lui și anume automobilul de model „*****”, de culoare gri, care avea semnalul de avariere conectat. A apelat serviciul 112 și a anunțat despre cele întâmplate, apoi s-a deplasat la fața locului, unde l-a observat pe vecinul Muntean Ion împreună cu un alt vecin, pe nume *****, care se certau. Menționez că Muntean Ion era vizibil în stare de ebrietate alcoolică, deoarece din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. în scurt timp la fața locului au sosit angajații poliției, care au documentat cazul dai, au ridicat automobilul de model „*****”, cu n/î ***** și l-au transmis la parcarea specială, iar pe Muntean Ion l-au condus la Dispensarul Republican de Narcologie, de pe str. *****, mun. *****, pentru a fi supus examinării medicale. La fel vrea să adauge din auzite că vecinul Muntean Ion nu deține permis de conducere, și anterior nu l-a văzut să conducă vehicule. Menționează că pe Muntean Ion îl cunoaște de aproximativ 4 ani, locuiesc în același bloc, ca persoană este problematic și conflictual, consumă des băuturi alcoolice. (f.d. 30);

- Conținutul declarațiilor martorului ***** *****, care a declarat că la data de la data de 06.09.2024, în timp ce se afla la domiciliu de pe str. ***** *****, *****, mun. *****, împreună cu familia, undeva la ora aproximativ 2300 min., a fost telefonat de către vecinul Igor, numele căruia nu-1 cunoaște, care i-a comunicat că automobilul său de model „*****”, cu n/î ***** a fost accidentat, auzind aceasta îndată a ieșit în curte ca să vadă ce s-a întâmplat. Astfel, ajungând în curtea blocului de locuit, unde era parcat automobilul personal, mai sus menționat, a observat că bara de protecție din față și farul drept sunt deteriorate, în urma accidentării de către automobilul de model „*****”, cu n/î *****, care aparține vecinului Muntean Ion. După lovitură, automobilul său a fost proiectat și tamponat în gard, fiind deteriorată și bara de protecție spate, iar geamul din spate fiind spart. La fața locului era vecinul Muntean Ion împreună cu concubina sa Ina, numele căreia nu-1 cunoaște, care se certau și se băteau, menționează că ambii vizibil erau în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. A încercat să discute cu vecinul Muntean Ion, unde l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care ultimul a comunicat că a încurcat vitezele și nu a putut controla situația, astfel a lovit automobilul său, care era parcat în spatele acestuia. Menționează că în timpul discuțiilor cu cet. Muntean Ion, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. La fel la fața locului era vecinul, Sergiu, căruia i-a fost deteriorat gardul, și vecinul Golub Anton, care a apelat serviciul unic 112 și a solicitat poliția. Din discuții cu vecinul, Golub Anton, a aflat că cet. Muntean Ion se afla la volanul automobilului său de model „*****”, cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică avansată și a tamponat automobilul lui. Ulterior, până la sosirea poliției, a avut un conflict cu cet. Muntean Ion. în scurt timp, la fața locului au sosit două echipaje de poliție, care au documentat cazul dat, apoi cet. Muntean Ion a fost supus testării cu aparatul „Drager”, unde rezultatul fiind de 0,90 mg/l, iar automobilul acestuia de model „*****”, cu n/î ***** a fost ridicat și transmis la parcarea specială din loc. Trușeni, mun. *****. Din câte cunoaște, vecinul Muntean Ion nu deține permis de conducere și anterior nu l-a văzut să conducă vehicule. Menționează că pe Muntean Ion îl cunoaște de aproximativ 4 ani, locuiesc în același bloc de locuit, ca persoană fiind problematică, conflictuală, gălăgioasă și consumă des băuturi alcoolice. (f.d. 99);

- Conținutul procesului-verbal nr. 1138 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07.09.2024, potrivit căruia s-a constatat că la cet. Muntean *****, a.n. 1982, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,71 mg/l si în sânge de 1,80 g/1. (f.d. 18);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.09.2024, potrivit căruia de la martorul, ***** Oleg, a.n., 1979, a fost ridicat un CD cu secvențe video efectuate la data de 07.09.2024, în incinta Dispensarului Republican de Narcologie, de pe str. *****, mun. ***** cu privire la efectuarea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07.09.2024, a cet. Muntean *****, a.n. 1982. (f.d. 34);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 25.09.2024, potrivit căruia a fost examinat un CD cu secvențe video efectuate la data de 07.09.2024, în incinta Dispensarului Republican de Narcologie, de pe str. *****, mun. ***** cu privire la efectuarea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei din 07.09.2024, a cet. Muntean *****, a.n. 1982. (f.d. 36).

Acuzatorul de stat, procurorul Cebotari Denis, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut inculpatul Muntean ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei și să-i fie aplicată acestuia o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Scripnic Veaceslav, care acționează în interesele inculpatului Muntean Ion în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, în limitele minime prevăzute de acest articol, or inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise.

Inculpatul Muntean Ion în ultimul cuvânt a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că regretă fapta comisă și sincer îi pare rău.

Analizând declarațiile inculpatului Muntean ***** oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că faptele inculpatului Muntean ***** urmează a fi încadrate juridic: în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei) - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal la data comiterii infracțiunii (06.09.2024) ca pedeapsă prevedea muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

La moment, infracțiunea comisă de inculpat este prevăzută la art.264/1 alin.(5) Cod penal - faptele prevăzute la alin.(1)-(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat

dreptul de a conduce mijloace de transport – se pedepsește cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 10 Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alin.(2) a normei vizate prevede că, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Având în vedere cele menționat supra, instanța va aplica legea care este în favoarea inculpatului, și anume, legea care era în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Infracțiunea incriminată lui Muntean Ion, prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei) face parte din categoria infracțiunii ușoare, pentru care legea prevede pedepse alternative, la momentul comiterii faptei, sub forma de munca neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, instanţa de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovăției, precum şi de condiţiile de viaţă a acesteia.

Prin prisma art. 76 Cod penal, instanța reține în privința lui Muntean ***** următoarele circumstanțe ce atenuează răspunderea penală: căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Muntean ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Muntean *****, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este cu studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat

judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenţionate Muntean Ion a comis infracţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Codul penal.

Potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art.**264/1,** 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În circumstanțele descrise, instanța va stabili noi limite conform art. 80/1 alin.(2) Cod penal la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), și anume, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 180 de ore sau închisoare de până la 9 luni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că infracțiunea comisă de către inculpatul Muntean Ion face parte din categoria celor ușoare, anterior inculpatului nu a mai fost judecat, în ședința de judecată acesta a recunoscut vina și sincer s-a căit de cele comise, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța ajunge la concluzia de a aplica inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, ținând cont de prevederile art.364/1 Cod de procedură penală și art.80/1 Cod penal, ținând conte de faptul că în ședința de judecată inculpatul a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicţiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă. Instanța consideră că prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, va fi atins scopul acesteia adică restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Măsura preventivă în privința inculpatului Muntean ***** obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, aplicată prin ordonanța din 24.12.2024, a expirat de drept.

Potrivit art.162 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă de păstrat la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Corpuri delicte în cauză nu sunt. Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

În conformitate cu prevederile art.80/1 Cod penal, art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Muntean ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal (în redacția Legii nr.311/26.10.2023 în vigoare din 24.11.2023) şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei de păstrat la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia