Dosarul nr. 2c-2065/2024
(2-24105532-12-2c-19092024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa părților la 5 februarie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 25 februarie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 29 aprilie 2025

05 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" împotriva societății cu răspundere limitată „Prosecutor" cu privire la încasarea despăgubire de asigurare în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată –

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.

La 18 septembrie 2024, societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Prosecutor" cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta indică faptul că între pârâtul – „Prosecutor" societatea cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic" a fost încheiat contractul nr. 004 din 01.03.2021 privind paza tehnică a obiectivului prevăzut în Anexa nr. 1 la contract, situat mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 14.

Reclamanta societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" precizează că potrivit prevederilor pct. 3.9 din contractul nr. 004 din 01.03.2021 privind paza tehnică a obiectivului încheiat de pârât societatea cu răspundere limitată „Prosecutor" în calitate de executor și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic" în calitate de beneficiar, primul în calitate de executor și-a asumat obligația să restituie beneficiarului în decurs de 30 zile calendaristice de la data stabilirii cuantumului prejudiciului material suportat de către beneficiar, ca urmare a acțiunilor sau inacțiunilor executorului.

De asemenea, reclamanta menționează că în corespundere cu pct. 3.3 din contract, la primirea semnalului de alarmă, GIR sosește la obiectiv în timp de 3 min. între orele 22.01-06,59 (timp de noapte), iar între orele 07.00-22.00 (timp de zi) GIR va sosi la obiectiv în maxim 7 min. pentru întreprinderea măsurilor de apărare a vieții, sănătății și patrimoniului Beneficiarului, a vieții, sănătății, patrimoniului personalului său și a altor persoane aflate la obiectiv, împotriva atentatelor criminale.

Totodată, reclamanta notează că potrivit Ordonanței privind începerea urmăririi penale din 13.05.2022, la data de 07.05.2022 orele 03.34, persoane necunoscute au

pătruns în magazinul „Enter” situat mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 14, unde, au sustras bunuri ce aparțineau SRL „Ultracom Electronic”.

În acest sens, reclamanta menționează că având în vedere că, între societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” a fost încheiat contractul nr. AB0130/2021 din 26.08.2021 de asigurare facultativă a bunurilor, obiect al contractului constituie obiectele amplasate mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 14, la data de 10.05.2022, societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” a recepționat scrisoarea de informare din partea societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic”, care a solicitat constatarea pagubei și achitare a despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosarul de daună nr. 21/B/2022.

Corespunzător, la data de 10.05.2022 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunei, cu participarea inginerului expert a societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” și a reprezentantului societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic”, dl. Ceban Andrei.

Reclamanta susține că potrivit calculului despăgubirii de asigurare facultativă a bunurilor întocmit la 26.06.2023, s-a calculat despăgubirea de asigurare în sumă de 116215,82 lei, care a fost achitată către societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” potrivit ordinului de plată nr. 6123-din 07.07.2023.

În argumentarea cererii, reclamanta precizează că conform pct. 8.2.5 al contractului nr. AB0130/2021 din 26.08.2021 de asigurare facultativă a bunurilor oferă dreptul asigurătorului: să înainteze o acțiune de regres împotriva persoanei responsabile sau culpabile de producerea cazului asigurat.

Conform pct. 3.3 al contractului nr. C/004 din 01.03.2021 privind paza tehnică a obiectivului, la primirea semnalului de alarmă , GIR sosește la obiectiv în timp de maxim 3 min. între orele 22.01 - 06.59 (timp de noapte), iar între orele 07.00 - 22.00 (timp de zi) GIR va sosi la obiectiv în maxim 7 min.

În acest sens, reclamanta menționează că din datele oferite de societatea cu răspundere limitată „Prosecutor”, cel din urmă, în data de 07.05.2022, ora 03:34:07 a recepționat semnalul de alarmă de la obiectivul situat mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân nr. 14. Echipajul grupei operative a sosit la obiectiv la orele 03:41:35, corespunzător peste termenul maxim admis în pct. 3.3 din contract, nefiind identificați suspecți la fața locului.

În această ordine de idei, reclamanta conchide asupra faptului executării necorespunzătoare de către societatea cu răspundere limitată „Prosecutor” a obligațiilor prevăzute în pct. 3.3 din contractul nr. 004 din 01.03.2021 privind paza tehnică a obiectivului situat mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân nr. 14.

Corespunzător celor enunțate, reclamanta face referire la prevederile pct. 3.9 al contractului nr. 004 din 01.03.2021 privind paza tehnică a obiectivului care relevă: executorul își asumă următoarele obligații, să restituie beneficiarului în decurs de 30, zile calendaristice de la data stabilirii cuantumului prejudiciului material suportat de către beneficiar, ca urmare a acțiunilor sau inacțiunilor executorului.

În acest sens, constatând incidențele prevederii legale indicate, societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” a expediat pretenția nr. 1308 din 28.07.2023 cu

privire la restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 116 215,82 lei, recepționată de către pârât la data de 01.08.2023, însă care nu a fost soluționată.

Totodată, la data de 16.05.2024, societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" a expediat în adresa pârâtului în sensul soluționării pe cale amiabilă a prezentului litigiu, pretenția repetată cu nr. 895 privind restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 116 215,82 lei, recepționată de către pârât la data de 22.05.2024, însă care a fost lăsată fără răspuns.

În drept, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" a fost întemeiată pe prevederile art. 15, 19, 20-21 din Legea nr. 414 din 22.12.2006, art. 1856 alin. (1), art. 2004 Cod civil, art. 75, 80 alin. (1),(6), 81, 90, 94, 166-168 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură părților procesului, la adresele indicate în cerere.

Astfel, la 20 septembrie 2024, pârâtei societății cu răspundere limitată „Prosecutor" i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu anexe, fiindu-i comunicată, inclusiv, și încheierea de acceptare a acțiunii în procedură scrisă cu valoare redusă, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8020222111AS (f.d. 50).

Contrar acestui fapt, pârâta nu a formulat și nu a depus referință asupra acțiunii înaintate de societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale".

Drept urmare, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Totodată, art. 276^4 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și

înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Din materialele dosarului rezultă că la 26 august 2021, între societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic" a fost încheiat contractul nr. AB0130/2021 de asigurare facultativă a bunurilor, unde societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" are calitatea de asigurător, iar societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic" – calitatea de asigurat (f.d. 6-9).

În aceeași ordine de idei, judecătorul stabilește că în data de 01 martie 2021, a fost încheiat contractul nr. C/004 privind paza tehnică a obiectivului între societatea cu răspundere limitată „Prosecutor", în calitate de executor și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic", în calitate de beneficiar (f.d. 37-39).

La data de 10 mai 2022, societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" a recepționat scrisoarea de informare din partea societății cu răspundere limitată „Ultracom Electronic", care a solicitat constatarea pagubei și achitare a despăgubirii de asigurare, fiind deschis dosarul de daună nr. 21/B/2022 (f.d. 11).

Corespunzător, la data de 10 mai 2022 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunei, cu participarea inginerului expert a societății pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" și a reprezentantului societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic", dl. Ceban Andrei (f.d. 32-33).

În data de 13 mai 2022, prin Ordonanța ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Ciocana al DP mun. Chișinău, s-a constatat că la 07 mai 2022, aproximativ la ora 03:34 min., persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în magazinul „Enter", situat pe bd. Mircea cel Bătrân 14, mun. Chișinău, de unde au sustras mai multe telefoane mobile și 17 cutii de la telefoanele mobile, astfel cauzându-i societății cu răspundere limitată „Ultracom Electronic" daune în proporții considerabile în sumă totală de 75 833 lei. Astfel, s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (f.d. 30).

La 20 septembrie 2022, prin Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Popa Victoria, s-a dispus suspendarea urmăririi penale pe cauza penală din motiv că nu este identificată persoana care poate fi pusă sub învinuire, până la stabilirea unor noi circumstanțe sau stabilirea și identificarea făptuitorilor (f.d. 31).

Potrivit Ordinului nr. 21/B/2022 din 29 iunie 2023, emis de Directorul general al societății pe acțiuni „Intact Asigurări Generale", s-a dispus achitarea beneficiarului societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic" despăgubirea de asigurare în sumă de 116 215,82 lei, precum și înaintarea pretenției de regres în sumă de 116215,82 lei față de societatea cu răspundere limitată „Prosecutor" în vederea recuperării despăgubirii achitate de către societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale" (f.d. 35).

Totodată, judecătorul stabilește că prin Ordinul de plată nr. 6123 din 07 iulie 2023, societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” a achitat societății cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” suma de 116 215,82 lei, care constituie despăgubirea de asigurare conform Ordinului nr. 21/B/2022 din 29 iunie 2023 (f.d. 36).

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, reclamanta societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” a înaintat în adresa pârâtei societatea cu răspundere limitată „Prosecutor” 2 cereri de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară (f.d. 40-41).

Constatând lipsa diligenței pârâtei societatea cu răspundere limitată „Prosecutor” de a achita suma de 116 215,82 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, reclamanta societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, judecătorul a stabilit următoarele.

La 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Judecătorul a stabilit că actul juridic în baza căruia se pretinde încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres a fost încheiat la 26 august 2021, adică ulterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional, adică în vigoare la 26 august 2021.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1)-(3) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil stabilește că temeiul executării rezidă în existența unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit dispozițiilor art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Totodată, art. 993 alin. (2) Cod civil prevede că părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

În conformitate cu art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În corespundere cu art. 1851 alin. (1) Cod civil, survenirea cazului asigurat trebuie notificată de îndată asigurătorului de către contractant, asigurat sau, după caz, beneficiar, cu condiția că persoana obligată să facă notificarea cunoștea sau trebuia să cunoască existența acoperirii de asigurare și survenirea cazului asigurat. Obligația se consideră îndeplinită și dacă un terț informează asigurătorul.

Potrivit prevederilor art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

De asemenea, art. 1868 alin. (1) Cod civil stabilește că în asigurarea de bunuri, asigurătorul se obligă ca la producerea cazului asigurat să achite despăgubirea de asigurare către asigurat.

Raportând normele legale enunțate anterior la materialele cauzei, judecătorul a stabilit cu certitudine că raporturile juridice existente între societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” au fost stabilite în baza contractului nr. AB0130/2021 de asigurare facultativă a bunurilor din 26 august 2021, având ca obiect asigurarea bunurilor societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” conform Anexei nr. 1 la contractul nr. 0130/2021.

Din conținutul art. 1822 alin. (1) Cod civil, reiese că contractul de asigurare este un contract sinalagmatic (bilateral). Astfel, contractul de asigurare facultativă a bunurilor încheiat dă naștere unor obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante: asiguratul societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” și-a asumat obligația să plătească celeilalte părți prima de asigurare, iar asigurătorul societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” și-a asumat obligația să plătească asiguratului despăgubirea de asigurare la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În aceste circumstanțe, judecătorul a constatat că potrivit conținutului pct. 3.1. lit. r) din contractul menționat mai sus, asigurătorul acordă protecție de asigurare, în limita sumei asigurate, asupra bunurilor asiguratului pentru următoarele riscuri: spargerea sau deteriorarea pereților, acoperișurilor, tavanelor, ușilor, ferestrelor și dușumelelor clădirii sau a altor construcții care aparțin cu drept de proprietate sau posesie Asiguratului, precum și a mobilierului cu prilejul sustragerii, tentativei de sustragere, fie intervenirea unui alt risc asigurat.

De asemenea, conform pct. 8.1.1. lit. a) din același contract, asigurătorul este obligat să achite despăgubirea în baza prezentului contract în decursul a 30 zile

calendaristice de la data prezentării de către asigurat a următoarelor acte: în cazul survenirii riscului asigurat de sustragere sau orice altă acțiune ilicită din partea terților îndreptată împotriva bunurilor asigurate, asiguratul urmează să prezinte împreună cu cererea de despăgubire actul care atestă valoarea bunurilor sustrase sau deteriorate (facturi fiscale, devize de cheltuieli eliberate de centre de deservire tehnică privind costul reparației sau acte privind imposibilitatea reparării bunurilor afectate), dovada pornirii urmăririi penale sau inițierea unui proces contravențional pe fapta care a cauzat un prejudiciu asiguratului, care urmează a fi reparat de către asigurător, imagini video/foto a momentului survenirii cazului asigurat.

Totodată, judecătorul notează că potrivit pct. 8.2.5. din același contract, **asigurătorul este în drept să intenteze o acțiune de regres împotriva persoanei responsabile sau culpabile de producerea cazului asigurat.** În conformitate cu pct. 8.3.6. și 8.3.8, asiguratul este obligat să asigure paza (proprie sau de specialitate) în regim non-stop și să dețină contract valabil cu o agenție de pază, iar după închiderea obiectelor în care bunurile asigurate, asiguratul să întreprindă toate măsurile cu telefoanele (stocul de marfă) din standuri, mai scumpe de 8 000, 00 MDL, să fie depozitate în safeu ori dulapuri de metal (cu excepția cazului când obiectele în care sunt bunurile asigurate nu sunt dotate cu safeuri dulapuri de metal, se depozitează în dulapuri de lemn) pentru păstrare cu lacăt.

Reieșind din aceste considerente, judecătorul menționează că ambele părți și-au onorat obligațiile contractuale: asiguratul societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” a achitat în rate asigurătorului prima de asigurare conform pct. 6 din contractul nr. AB0130/2021 de asigurare facultativă a bunurilor din 26 august 2021, iar asigurătorul societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” a achitat asiguratului despăgubirea de asigurare în sumă de 116 215,82 lei odată cu survenirea riscului asigurat – sustragerea telefoanelor mobile și a 17 cutii de la telefoanele mobile din interiorul magazinului „Enter”, situat pe bd. Mircea cel Bătrân 14, mun. Chișinău în data de 07 mai 2022, aproximativ la ora 03:34 min., fapt confirmat prin Ordinul nr. 21/B/2022 din 29 iunie 2023 (f.d. 35).

Punând în aplicare conținutul pct. 8.2.5. din contractul nr. AB0130/2021 de asigurare facultativă a bunurilor din 26 august 2021, societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” solicită încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată din contul societății cu răspundere limitată „Prosecutor”, datorită faptului că la 01 martie 2021, a fost încheiat contractul nr. C/004 privind paza tehnică a obiectivului între societatea cu răspundere limitată „Prosecutor”, în calitate de executor și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic”, în calitate de beneficiar (f.d. 37-39).

În aceste circumstanțe, judecătorul menționează că subrogarea reprezintă substituirea asigurătorului în toate drepturile asiguratului sau beneficiarului asigurării – în limitele despăgubirii de asigurare – contra celor răspunzători de producerea daunei. Subrogarea urmăreşte menţinerea echilibrului financiar al asigurătorului între cuantumul primelor încasate şi despăgubirile plătite, iar sub aspectul social, obligarea celui care în mod ilegal a provocat o daună să contribuie la repararea ei. Pentru ca subrogarea să poată

fi instituită trebuie ca asigurătorul să fi plătit asiguratului despăgubirea de asigurare cuvenită. Plata despăgubirii constituie baza şi măsura subrogării. Pe calea subrogării asigurătorul dobândește dreptul asiguratului cu toate garanţiile şi accesoriile sale.

În aceste condiții, judecătorul constată că în corespundere cu pct. 3.3 din contractul nr. C/004 privind paza tehnică a obiectivului, la primirea semnalului de alarmă, GIR sosește la obiectiv în timp de 3 min. între orele 22.01 - 06.59 (timp de noapte), iar între orele 07.00 - 22.00 (timp de zi) GIR va sosi la obiectiv în maxim 7 min. pentru întreprinderea măsurilor de apărare a vieții, sănătății și patrimoniului Beneficiarului, a vieții, sănătății, patrimoniului personalului său și a altor persoane aflate la obiectiv, împotriva atentatelor criminale.

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 3.9 din contractul nr. 004 din 01.03.2021 privind paza tehnică a obiectivului încheiat de pârâta societatea cu răspundere limitată „Prosecutor" în calitate de executor și societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic" în calitate de beneficiar, primul în calitate de executor și-a asumat obligația să restituie beneficiarului în decurs de 30 zile calendaristice de la data stabilirii cuantumului prejudiciului material suportat de către beneficiar, ca urmare a acțiunilor sau inacțiunilor executorului.

În acest context, judecătorul notează că potrivit pct. 5.2. din același contract, executorul poartă răspundere pentru neîndeplinirea din culpă sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiunilor sale din Contract. În cazul declanșării semnalizării și/sau apăsării butonului de alarmă, executorul se obligă să recupereze dauna produsă beneficiarului în urma pătrunderii în obiectivul păzit dacă nu a asigurat sosirea în timpul prevăzut la pct. 3.3. a GIR-ului pentru întreprinderea măsurilor de apărare a vieții, sănătății și patrimoniului beneficiarului, a vieții, sănătății, patrimoniului personalului său și a altor persoane aflate la obiectiv, împotriva atentatelor criminale. Timpul de sosire a grupului de alarmă se va stabili în baza imaginilor video de pe camerele instalate la obiectiv sau după caz de pe clădirile vecine. În cazul nefuncționării camerelor video, timpul de sosire se va determina în baza descifrărilor de pe dispozitivul GPS din automobilul cu care grupul de alarmă s-a deplasat la obiectiv.

În corespundere cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 186 alin. (2) Cod de procedură civilă, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit de instanţă, pârâtul este decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza este examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Corespunzător, judecătorul reiterează faptul că pârâta societatea cu răspundere limitată „Prosecutor" nu a formulat și nu a depus referință asupra acțiunii înaintate de societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale", astfel cauza a fost examinată în baza materialelor anexate la dosar.

Reieșind din cele expuse mai sus, judecătorul indică că din datele oferite anterior de societatea cu răspundere limitată „Prosecutor", cel din urmă, în data de 07.05.2022, ora 03:34:07 a recepționat semnalul de alarmă de la obiectivul situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân nr. 14. Echipajul grupei operative a sosit la obiectiv la orele

03:41:35, corespunzător peste termenul maxim admis în pct. 3.3 din contract, nefiind identificați suspecți la fața locului.

Din aceste considerente, conchide asupra faptului executării necorespunzătoare de către societatea cu răspundere limitată „Prosecutor” a obligațiilor prevăzute în pct. 3.3. din contractul nr. C/004 din 01 martie 2021 privind paza tehnică a obiectivului situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân nr. 14.

Prezenta cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtei societatea cu răspundere limitată „Prosecutor”, datorită faptului că la preavizele de chemare în judecată expediate la 28 iulie 2023 (f.d. 40) și 16 mai 2024 (f.d. 41) de societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” către societatea cu răspundere limitată „Prosecutor”, reclamanta nu a primit niciun răspuns din partea pârâtei.

Cum urmează din conținutul clauzelor contractuale citate mai sus, beneficiarul societatea cu răspundere limitată „Ultracom Electronic” și-a asumat obligația de a achita retribuția convenită pentru serviciile prestate de executor - societatea cu răspundere limitată „Prosecutor”, conform pct. 2 din contractul nr. C/004 privind paza tehnică a obiectivului din 01 martie 2021.

Cu toate acestea, înscrisurile cauzei atestă că societatea cu răspundere limitată „Prosecutor” nu și-a executat cu diligență obligația ca la primirea semnalului de alarmă, GIR să sosească la obiectiv în timp maxim de 3 minute, între orele 22:01 - 06:59 (timp de noapte) pentru întreprinderea măsurilor de apărare a patrimoniului societății cu răspundere limitată „Ultracom Electronic”.

Deci, just se impune concluzia că pârâta societatea cu răspundere limitată „Prosecutor” este obligată să achite reclamantei despăgubirea de asigurare în ordine de regres în cuantum de 116 215,82 lei. Astfel, judecătorul urmează să încaseze de la societatea cu răspundere limitată „Prosecutor”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Paris, 38, în beneficiul societății pe acțiuni „Intact Asigurări Generale”, IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău, str. Cebotari Maria, 55, suma de 116 215,82 (una sută șaisprezece mii două sute cincisprezece,82) lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul a stabilit următoarele.

Judecătorul a stabilit că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” a achitat taxa de stat în cuantum de 4 036,44 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 17 septembrie 2024 (f.d. 2).

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia

i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată, respectiv judecătorul va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 4 036,44 (patru mii treizeci și șase,44) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Cod de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de societatea pe acțiuni „Intact Asigurări Generale” împotriva societății cu răspundere limitată „Prosecutor” cu privire la încasarea despăgubire de asigurare în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Prosecutor”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Paris, 38, în beneficiul societății pe acțiuni „Intact Asigurări Generale”, IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău, str. Cebotari Maria, 55, suma de 116 215,82 (una sută șaisprezece mii două sute cincisprezece,82) lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres și suma de 4 036,44 (patru mii treizeci și șase,44) lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 120 252,26 (una sută douăzeci mii două sute cincizeci și doi,26) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu