Dosarul nr. 5r-3926/2025
4-23085840-12-5r-20062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Zubcu Rodion** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 990260 din 22.05.2023 emisă de DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 22.05.2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a întocmit în privința cet. **Zubcu Rodion,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 990260, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 22 mai 2023, ora 16:40, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Jetta”, cu n/î „GIG 054”, pe str. Nicolae Milescu Spătaru 8/2 din mun. Chişinău, nu a ţinut cont de situaţia rutieră, ieşind de pe un drum adiacent, nu s-a asigurat că pe drum nu se deplasează careva mijloace de transport şi ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model „Mitsubishi” cu n/î „NSX 747”, ignorând astfel cerinţele prevederilor pct. 39 (2), pct. 45 (1), (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi cauzând o pagubă considerabilă.*
2. La 30.05.2023, **Zubcu Rodion**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 990260 din 22.05.2023 emisă de DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată contravenientul Zubcu Rodion**, a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la data de 22.05.2023 aflându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta” ieșea de pe teritoriul stației peco „Vento”. Deplasându-se pe str. Mihai Sadoveanu 8/2 a cedat trecerea la autovehiculele care se apropiau, și a preselectat banda. Fiind deja pe drumul principal, a dorit să preselecteze banda 2 de circulație și apoi Robert a virat brusc în mașina pe care el o conducea. A menționat că a încercat să ia volanul dar nu s-a primit. Ulterior a fost solicitată intervenția poliției pentru a stabili cine este vinovat. Astfel i s-a propus să dea mașina la el în service auto, dar el a solicitat polița și l-au făcut pe el vinovat. Au fost luate

probe video și angajații poliției au scris că el e vinovat conform schiței., Astfel el a semnat procesul-verbal, deoarece era cu dispoziția la pământ și nu știa cum trebuie să reacționeze. Analizând pozele mai târziu și-a dat seama că nu este vinovat și a dorit să conteste. A precizat că el deplasându-se deja pe prima banda a dorit să își schimbe banda de circulație pe banda 2 și când se deplasa spre banda 2 Robert venea din contrasens și crezând că nu e nimeni a virat în stânga și a avut loc impactul. Astfel a solicitat anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

6. **În şedinţa de judecată avocatul contravenientului – Vladimirov Natalia**, a susținut integral contestația din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Astfel a declarat că la 22.05.2023 a avut loc un accident, contravenientul a fost la volanul automobilul de model „Volkswagen Jetta", și a ieșit de pe teritoriul stației peco „Vento", iar când a ieșit s-a încadrat pe banda 1 de circulație. Ulterior a fost tamponat brusc de către automobilul condus de Romașcan Robert. A menționat că în urma vizualizării schiței accidentului și pozele efectuate nemijlocit după accident, se observă că este eronată schița. Mijlocul de transport în poza este mai drept nu cum e desenat în schiță, roata este îndreptată spre dreapta. Totodată a menționat că Zubcu Rodion ieșind din benzinărie și fiind în mișcare deplasându-se cu respectarea RCR a fost tamponat de Robert care venea din sens opus. Într-un moment dat el a vrut sa efectueze manevra de virare spre stânga și a tamponat mijlocul de transport condus de Zubcu Rodion. La caz păgubitul urma sa se asigure ca va efectua manevra in siguranță. . Astfel a solicitat anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
7. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Lazurenco Serghei și victima – Romașcanu Robert,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 145-146), nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. ***Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 22.05.2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Lazurenco Serghei, a întocmit în privința cet. **Zubcu Rodion,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 990260, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 22 mai 2023, ora 16:40, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Jetta", cu n/î „GIG 054", pe str. Nicolae Milescu Spătaru 8/2 din mun. Chişinău, nu a ţinut cont de situația rutieră, ieşind de pe un drum adiacent, nu s-a asigurat că pe drum nu se deplasează careva mijloace de transport şi ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model „Mitsubishi" cu n/î „NSX 747", ignorând astfel cerinţele prevederilor pct. 39 (2), pct. 45 (1), (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi cauzând o pagubă considerabilă.*
14. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
15. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
16. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.
17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.
20. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
22. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
23. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.
24. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
25. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
26. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
27. Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit analizei schiței accidentului rutier din 22 mai 2023, precum și a fotografiilor anexate la materialele cauzei contravenționale, rezultă că automobilul de model *Volkswagen*, condus de contravenientul **Zubcu Rodion**, a ieșit

din incinta stației PECO, de pe un drum adiacent, acordând prioritate vehiculelor care se deplasau pe drumul principal, după care a efectuat manevra de virare la dreapta, intrând pe drumul principal.

28. La momentul producerii impactului cu automobilul condus de cetățeanul **Romașcanu Robert**, automobilul condus de **Zubcu Rodion** se afla deja pe drumul principal.
29. Pe de altă parte, din aceeași schiță a locului producerii accidentului rezultă că automobilul de model *Mitsubishi*, condus de **Romașcanu Robert**, se afla în timpul efectuării manevrei de virare spre stânga — manevră care, potrivit prevederilor punctului 40 alin. (1) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, implică obligația conducătorului auto de a ceda trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau să vireze la dreapta.
30. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că cet. **Zubcu Rodion,** *la 22 mai 2023, ora 16:40, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Jetta", cu n/î „GIG 054", pe str. Nicolae Milescu Spătaru 8/2 din mun. Chişinău, nu a ţinut cont de situaţia rutieră, ieşind de pe un drum adiacent, nu s-a asigurat că pe drum nu se deplasează careva mijloace de transport şi ca rezultat s-a ciocnit cu automobilul de model „Mitsubishi" cu n/î „NSX 747", ignorând astfel cerinţele prevederilor pct. 39 (2), pct. 45 (1), (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi cauzând o pagubă considerabilă.*
31. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
32. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
33. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Zubcu Rodion** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 990260 din 22.05.2023 încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI05 990260 din 22.05.2023 încheiată de către agentul constatator Lazurenco Serghei din cadrul DP mun. Chișinău prin care **Zubcu Rodion** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea cet. **Zubcu Rodion** în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**