Dosarul nr.4-80/2024
(4-24072276-32-4-03072024)

H O T Ă R Â R E

19 septembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierii Irina Bolduratu, Lilia Plugaru și Lucia Goțonoagă

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Ionaș Andrei *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.IL PR 000014 din 1 iulie 2024, Ionaș Andrei este învinuit că, în or. Ialoveni, str. *****, la etajul 9 (nr. cadastral *****), a efectuat construcție neautorizată (Penthouse).

Astfel, acțiunile lui Ionaș Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional, iar cauza a fost expediat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare după competență.

Agentul constatator Bogos Valentin a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Ionaș Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, cu aplicarea unei pedepse conform legii.

În ședința de judecată apărătorul victimei, Natalia Cobîșnean, avocatul Larisa David, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ionaș Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art. 179 din Codul contravențional. S-a stabilit cu certitudine prin actele de la dosar, îndeosebi prin actul de constatare nr.06/I din 13 februarie 2023 că, Ionaș Andrei, a construit ilegal pe acoperiș la ap. ***** din str. *****, or. Ialoveni, Penthouse, au schimbat planimetria apartamentului, prin închiderea terasei neautorizat, instalate geamuri PVC, construit acoperiș din structură de lemn învelit cu tablă profilată, construit grup sanitar, prin ce a

prejudiciat vecinii, or, acest spațiu este al Asociației de coproprietari. La fel, situația apartamentului 101 este similară, chiar cu construirea unui bazin pe acoperiș. Pe parapetul acoperișului Penthouse-ului sunt sudate bare de oțel cu înălțimea de 2m, distanța de 1,5-2m între ele. Construcții au fost efectuat neautorizat, contrar Proiectului de execuție, deși procesul-verbal de recepție finală nu indică niciun Penthouse, este evident că, dânsul a construit neautorizat.

În ședința de judecată apărătorul persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Ionaș Andrei, avocatul Tighinean Alexei, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Ionaș Andrei și încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, or, a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, precum și nu a fost dovedită fapta contravențională prevăzută la art. 179 Cod contravențional, imputată lui Ionaș Andrei. A menționat că, bunul imobil a fost supus înregistrării la RBI, iar dânsul a procurat apartamentul după doi ani de zile mai târziu, după ce s-a dat în exploatare bunul imobil de SRL „Nadaritm", SRL „Proiect-Partner", în baza procesului-verbal cu privire la recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din mijloacele financiare proprietate privată nr. 01/04 din 1 aprilie 2019, semnat de responsabilul tehnic, proiectant atestat, diriginte de șantier, reprezentant AST.

În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Ionaș Andrei, a declarat că învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște. Astfel a indicat că, susține poziția apărătorului său.

Nu s-au prezentat în ședințele de judecată victimele, Gutium Alexandra, Cobîșnean Natalia, Ciudin Elena, precum și persoana interesată Maria Dogot, administrator al APC A5501-0016, fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d.33-35, 166-168178-180189-191, 193, vol.I, f.d. 23-26A, 29-32, vol.II)

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

Ca urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei contravenționale, întru respectarea unui proces echitabil, însă victimele și persoana interesată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul

restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților la proces legal citați.

Mai mult, victimele și persoana interesată au depus în instanță poziția lor în formă scrisă.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de **martorul, Ionaș Natalia**, a declarat că este invitată în legătură cu procesul intentat în privința soțului său Ionaș Andrei, la plângerea depusă de Cobîșneanu Natalia. Astfel, a comunicat că, în anul 2017 a fost dobândită autorizația de construcție a blocului locativ de pe str. Chișinău, or. Ialoveni. Au început construcția blocului locativ, care a fost dat în exploatare în anul 2019. De la bun început proiectantul a preconizat două apartamente în 2 nivele și tot la decizia proiectantului a fost modificat proiectul, unde au fost construite două apartamente de tip Penthouse, aceste modificări fiind coordonate cu SRL ,,Proiect Partener", ei fiind beneficiari efectivi. Menționează că, bunul imobil cu nr. ***** este format din trei odăi, hol, baie, antreu și două balcoane, unul mai mic și unul puțin mai mare. Acestea sunt două apartamente de același tip, la același nivel. Mai indică că, SRL ,,Proiect Partener" și SRL ,,Nadalin" au vândut apartamentele din acest bloc. Familia sa, a început a locui în apartament din toamna anului 2021. Cobîșneanu Natalia este locatară a blocului din or. Ialoveni, str. *****. Apartamentul ei, a fost procurat de la SRL ,,Proiect Partener". A relatat că doamna inițial a dorit să procure un alt apartament, ca ulterior să se refuze și să procure actualul apartament. Subliniază că, la darea în exploatare a imobilului erau prezente ambele companii SRL ,,Proiect Partener" în persoana administratorului Gîngota și SRL ,,Nadaritm", dirigintele de șantier, inspectorul Gandrabur Victor și un alt membru domnul Ursu. Mai precizează că, procesul-verbal de recepție finală a fost semnat, iar modificările erau deja făcute. Actul de recepție finală a fost întocmit de SRL ,,Proiect Partener". Ce ține de Cobîșneanu Natalia aceasta deja locuia în apartamentul său, atunci când ei au venit să locuiască, iar în perioada anilor 2022-2023 ea a depus plângeri la Primăria Ialoveni împotriva soțului său.

La întrebările avocatei Larisa David, a răspuns că au încheiat contract de societate civilă din 31 decembrie 2013 între ei și SRL ,,Proiect Partener". Inițial primul contract l-a semnat cu persoanele de la care a procurat terenul. Concretizează că, SRL ,,Nadaritm" este beneficiarul acestui bloc. La etajul 8-9 erau preconizate apartamente cu două nivele, apoi s-au divizat și s-au făcut la un nivel. Proiectantul a modificat din două nivele, să nu fie scări între nivele. Proprietari la apartamentul nr. ***** era SRL ,,Nadaritm" și la apartamentul nr.101 SRL ,,Proiect Partener". Nu cunoaște în baza căror acte a fost înregistrat dreptul de proprietate. Precizează că, i-a eliberat managerei SRL ,,Proiect Partener"

o procură și ultima s-a ocupat cu înregistrarea actelor la Cadastru. Fiind ghidată de managera SRL „Proiect Partener”, care a perfectat toate actele, la 3 octombrie 2019 a transmis ACC spre gestiune terenul și blocul locativ. A mai concretizat că, nu a primit blocul locativ spre gestiune deoarece aveau 50/50. SRL „Proiect Partener” au făcut lucrările de construcție și ei aveau partea lor de apartamente. A mai indicat că, ea ca beneficiar efectiv a transmis apartamentele care au fost în gestiunea companiei SRL „Nadaritm” – ACC-ului, însă SRL „Proiect Partener” nici până astăzi nu au transmis ACC-ului lor. Cu referire la acoperiș, a relatat că acest stă neatins. Ce ține de spațiile auxiliare ale blocului nu cunoaște cui aparțin, dar cel mai probabil fiecare din locatari are dreptul de proprietate în condominiu. A susținut faptul că, apartamentul nr. ***** îi aparține și are o terasă, alte detalii din casa sa nu poate da. Ce ține de contractul de societate civilă încheiat între SRL „Proiect Partener” și SRL „Nadaritm” dacă i se acordă termen, poate prezenta o copie.

La întrebările avocatului Tighineanu Alexei, a comunicat că, Ionaș Andrei ca persoană fizică, nu a construit blocului locativ. La fel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, SRL „Nadaritm ” a fost invitată și audiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată constată că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. IL PR 000014 din 1 iulie 2024, Ionaș Andrei este învinuit că, în or. Ialoveni, str. *****, nr. cadastral *****, la etajul 9 a efectuat construcție neautorizată (Penthouse).

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Constatarea faptei contravenționale în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La fel, conform art. 423^{10} alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 179 se constată de către organele specializate ale administrației publice locale, fiind în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiștii principali şi specialiștii superiori din cadrul acestora desemnați de către primar, iar procesele verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 179 Cod contravențional, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Iar, în virtutea art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 alin. (2) CEDO (*cauza Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35 din 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52 din 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Întru respectarea garanțiilor indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria IL PT şi nr. 000014 din 1 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator.

Referitor la aspectele de legalitate al procesului-verbal cu privire la contravenție, seria IL PT şi nr. 000014 din 1 iulie 2024, instanța de judecată reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravențional.

În corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:* a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea

autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; ***d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei***, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, urmează a fi reținute în acest sens prevederile art. 445 Cod contravenţional, care stipulează că, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi **a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.** Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Adițional, art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.

Din cuprinsul probelor anexate la dosar, instanța de judecată constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost încălcate cerinţele prevederilor art. 443 Cod contravențional, **prin neindicarea de către agentul constatator a datei, luna și anul comiterii faptei.**

În circumstanțele în care, în procesul-verbal cu privire la contravenție ILPR nr. 000014 din 1 iulie 2024, întocmit în privința lui Ionaș Andrei de către agentul constatator al APL, **nu a fost indicat timpul săvârșirii contravenției: ziua, luna, anul, ora sau perioada săvârșirii**, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța de judecată mai reține că, prin solicitarea din 18 iunie 2024 a Nataliei Cobîșneanu, Gutium Alexandra și Ciudin Elena au solicitat identificarea persoanelor care se fac vinovate de admiterea lucrărilor neautorizate a ,,Penthouse" pe acoperișul blocului, pentru executarea găurilor în încăperile tehnice de pe scările blocului de locuit de la etajul 1 până la etajul 10, pentru instalarea panourilor solare pe acoperișul blocului locativ amplasat în or. Ialoveni, str. ***** și pentru construcția provizorie la terasa apartamentului *****, cu informarea despre măsurile luate, identificarea persoanelor vinovate și atragerea la răspundere.

Totodată, la caz a fost anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile conform căruia bunul imobil cu nr. cadastral *****.*****, înregistrat la 12 noiembrie 2021 aparține Nataliei Ionaș și lui Ionaș Andrei (f.d. 40, vol. I); răspunsul INST cu nr. 5592/24 din 24 mai 2024, conform căruia, reprezentantul AST a aplicat concluzia la recepția finală a obiectivului cu regimul de înălțime D+P+8E pe procesul-verbal de recepție nr. 01/04 din 1 aprilie 2019, care coincide cu regimul de înălțime din autorizația de construire nr. 63 din 26 octombrie 2016; explicațiile Nataliei Ionaș din 30 mai 2024 (f.d. 9, vol. I) contractul de dare în plată din 15 octombrie 2021, conform căruia Ionaș Natalia în calitate de creditor și SRL ,,Nadaritm" în calitate de debitor, transmite cu titlu de dare a dreptului de proprietate asupra bunul imobil - unitatea în condominiu- încăperea nr. ***** situată în or. Ialoveni, str. *****, cu suprafața de 154,2 m.p., cu cota - parte în mărime de 3,56 % asupra părților comune, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la capitolul C la 17 iunie 2019 cu nr. cadastral *****.***** (f.d. 10 verso-12, vol. I), avizul de racordare nr. M40702022040005_001 din 16 octombrie 2023 valabil până la 16 octombrie 2024 (f.d. 13, vol. I); scrisoare explicativă privitor la gaura din planșeul blocului locative cu adresa or. Ialoveni, str. ***** din 20 februarie 2023 (f.d. 16, vol. I), procesul-verbal de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate private nr. 01/04 din 01.04.2019 cu plan; (f.d. 17, vol. I) scrisoarea explicativă de la administratorul A.P.C. A5501-0016, Dogot Maria din 05.06.2024; (f.d. 19, vol. I) răspunsul nr. 545 din 21 mai 2024 eliberat de Primarul or. Ialoveni, la solicitarea lui Alexandrei Gutium (f.d. 28, vol. I); răspunsul nr. 572 din 14 mai 2024 eliberat de Primarul or. Ialoveni, la solicitarea Nataliei Cobîșnean. (f.d. 29, vol. I)

Deși, actele menționate au fost anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, din cuprinsul acestora nu se poate deduce data, luna și anul comiterii faptei de către Ionaș Andrei. Or, conform procesului-verbal de recepție a

construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate private nr. 01/04 din 1 aprilie 2019, comisia de recepție a constatat finalizarea lucrărilor și a propus ca blocul locativ cu garaje la demisol, cu nivelul de înălțime D+P+8E din str. Chișinăului 4/1, or. Ialoveni, spre recepție.

Instanța de judecată mai reține că, art. 179 Cod contravențional, prevede executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Adițional, instanța de judecată apreciază că, neindicarea datei, luna și anul sau indicarea eronată a datei comiterii faptei, constituie temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. IL PR 000014 din 1 iulie 2024 în sensul art. 445 Cod contravențional, fiind un element esențial al legalității actului emis în cadrul unei proceduri contravenționale.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ionaș Andrei a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt ce în corespundere cu art. 445 din Codul contravențional, impune la anularea acestuia.

În acest sens, instanța de judecată a stabilit că, procesul-verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (1) Cod contravențional, or, actul procesual de constatare a faptei incriminate lui Ionaș Andrei este întocmit cu erori grave și ireparabile, motiv din care instanța îl va anula.

Cu referire la determinarea caracterului veridic al contravenției imputate în sensul art. 458 Codul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Deși, instanța a determinat cu certitudine condițiile care impun anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ILPR nr. 000014 din 1 iulie 2024, nefiind legată de motivarea altor argumente ridicate de participanți, totuși instanța remarcă că, în cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (V*an de Hurk împotriva Țărilor de Jos din 19*

aprilie 1994, pct. 61), din hotărâre trebuie să rezulte cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, pct. 30*).

În acest sens, instanța de judecată reține că, art. 442 alin.(1) Cod contravențional reglementează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european, fiind recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din CEDO.

Așadar, lui Ionaș Andrei i se impută că, în or. Ialoveni, str. *****, nt. cadastral *****.*****, la et. 9 a construit neautorizat ,,Penthouse".

Conform art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, prin prisma alin.(2) al aceluiași art., în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate și prin intermediul declarațiilor martorilor.

Se va reitera că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile din 17 iunie 2019 proprietari al bunului imobil, cu nr. cadastral *****.***** sunt Ionaș Natalia și Ionaș Andrei.

În plus, este notabil și faptul că, conform contractului de dare în plată din 15 octombrie 2021, Ionaș Natalia în calitate de creditor și SRL ,,Nadaritm" în calitate de debitor, a transmis cu titlu de dare a dreptului de proprietate asupra bunul imobil -unitatea în condominiu- încăperea nr. ***** situată în or. Ialoveni, str. *****, cu suprafața de 154,2 m.p., cu cota - parte în mărime de 3,56 % asupra părților comune, înregistrată în Registrul bunurilor imobile la capitolul C la 17 iunie 2019 cu nr. cadastral *****.*****. (f.d. 10 verso-12, vol. I).

Suplimentar, urmează de indicat și faptul că, deși procesul-verbal de recepție finală a bunului imobil a fost semnat la 1 aprilie 2019, proprietari ai apartamentului nr. *** din str. *****, or. Ialoveni, soții Ionaș Andrei și Ionaș Natalia au devenit la 12 noiembrie 2021, în baza contractului de dare în plată nr. 1-265 din 15 octombrie 2021.**

Relevant este și faptul că, decizia registratorului ASP de înregistrare a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. *****, în baza actelor, nu a fost refuzată soților Ionaș, respectiv se denotă că a fost necontestată, de rând cu

procesul-verbal de recepție finală, motiv pentru care, actele enunțate produc efecte juridice până în prezent.

Prin urmare, având în susținere art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată constată indubitabil că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție incorect a fost identificat făptuitorul, datele de identificare ale persoanei care urmează a fi sancționată nu corespunde realității, or, urma a fi identificată o altă persoană/entitate ca făptuitor.

Prin prisma art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În consecință, instanța de judecată examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând norma material contravenţională în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate, afirmaţiile participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide, de a înceta procesul contravențional pornit de către agentul constatator în privința lui Ionaș Andrei în baza prevederilor art. 179 Cod contravențional, *pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) și art. 443, 445, 461, 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ILPR 000014 din 1 iulie 2024, întocmit în privința lui Ionaș Andrei, în temeiul art. 179 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional, intentat în privinţa lui Ionaș Andrei *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Codul contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu