Dosarul nr.5r-3195/2023
4-21176141-12-5r-24052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
Cu participarea: avocatului Sergiu Vasiliu, care acționează în interesele legitime ale persoanei juridice S.R.L „Profact Construct", a agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandru Mîțu.

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de administratorul S.R.L „Profact Construct", Costiș Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei Agenției Naționale Transport Auto seria/nr.ANTA0***** din 08.11.2021, în baza art.197 alin.(23) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La 08 noiembrie 2021, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Garbuz Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.ANTA0*****, prin care persoana juridică S.R.L „Profact Construct", a fost sancţionată cu amendă în mărime de 270 (*două sute șaptezeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 13 500 (*treisprezece mii cinci sute*) lei, în baza art.197 alin.(23) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 07.10.2021, ora 15:41, în r-nul Cimișlia, Traseul R3 km 65, operatorul de transport rutier, a admis ieșirea în cursă a unității de transport indicat mai sus, cu depășirea masei totale maxime admise mai mult cu 20% specific categoriei de drum cu îmbrăcăminte permanentă RGL, astfel ignorând prevederile art.62[1] din Codul transporturilor rutiere.
2. La rândul său, reprezentantul S.R.L „Profact Construct", administratorul Costiș Ion, la 25 noiembrie 2021, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei Agenției Naționale Transport Auto din 08.11.2021, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința S.R.L „Profact Construct".

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în baza căruia a fost emisă decizia de sancționare contravențională, agentul constatator a comis grave încălcări ale legislației, care condiționează, în viziunea sa, nulitatea procesului-verbal și implicit a deciziei acestuia. Astfel, menționează că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului legal al S.R.L „Profact Construct", care nu a fost legal citat pentru examinarea cauzei contravenționale, contrar prevederilor art.443 din Codul contravențional. Agentul constatator ar fi constatat ți fixat pretinsa faptă de transportare a încărcăturii cu depășirea masei maxime admisibile, fără a se indica cum a fost stabilită această încălcare, ce mijloace tehnice au fost utilizate, cine și când a efectuat verificarea, cântărirea, deși potrivit art.442, 443, 443[1] Cod contravențional, o asemenea constatare era obligatorie. În calitate de probe pentru constatarea contravenției și a vinovăției S.R.L „Profact Construct", agentul constatator indică „copia dosar contravențional", fără a fi clar copia cărui dosar contravențional se anexează și care este importanța acestuia pentru procedura declanșată împotriva S.R.L „Profact Construct". Consideră că, agentul constatator nu a probat faptul că S.R.L „Profact Construct" se face vinovată de comiterea contravenției incriminate. Fără a lua în considerație actele prezentate, precum și ignorând prevederile legale determinate în acest sens, cu referire la modalitatea efectuării cântăririi mijloacelor de transport, indicate în Ordinul Ministerului Economiei nr.34 din 18.03.2014 și Hotărîrea Guvernului nr.1073 din 01.10.2007, agentul constatator a întocmit procesul-verbal indicat. Relevă că, contravenția prevăzută de art.197 alin.(23) din Codul contravențional, este o faptă prejudiciabilă ce se comite doar cu intenție, adică potrivit art.14 Cod contravențional, persoana trebuie să își dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, să prevadă urmările ei prejudiciabile și să dorească sau să admită în mod conștient survenirea acestor urmări. În momentul preluării încărcăturii cu vehiculul menționat mai sus, masa unității de transport și a încărcăturii, a fost fixată la punctul de cântărire a furnizorului, fiind eliberat tichetul de cântar. Obligația de a asigura mijloacele tehnice pentru cântărirea mărfurilor este reglementată la pct.32 al Regulamentului transporturilor rutiere de mărfuri, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.773 din 20.06.2017. Indică că, agentul constatator la constatarea pretinsei contravenții și examinarea cauzei, nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv, nu a luat în considerație actele prezentate și a adoptat decizia de sancționare doar bazându-se pe rezultatul cântăririi realizate la punctul de verificare situat pe traseul R3 km 65, a desconsiderat existența contradicțiilor esențiale între rezultatele a două cântăriri, aici impunându-se în mod obligatoriu efectuarea unei cântăriri de control. Mai mult, agentul constatator a constatat comiterea contravenției printr-o modalitate

neclară de calcul a depășirii masei maxime admisibile pentru unitatea de transport respectivă, fără a specifica în acest sens cum a constatat această încălcare, făcând trimitere la Codul transporturilor rutiere și nu la Legea drumurilor, fără a specifica punctul și subpunctul din anexa nr.2 a acestei legi, care prevede masa totală maximă admisă pentru unitatea de transport respectivă. Potrivit pct.4.2 al Ordinului Ministerului Economiei nr.34 din 18.03.2014, măsurarea masei transporturilor se efectuează după următorul algoritm: depistarea prealabilă a vehiculelor cu mase care depășesc limitele admise; măsurarea sarcinii pe axele vehiculului în regimul cântăririi statice/în mișcare și măsurarea masei totale a vehiculului în regimul cântăririi statice/în mișcare la cântărirea fără decuplare; cântărirea de control (în cazul cînd conducătorul auto al vehiculului nu este de acord cu rezultatele obţinute); determinarea valorii supraîncărcăturii şi calculul mărimii taxei pentru depăşirea limitelor admisibile ale sarcinii pe axe şi/sau a masei totale a vehiculului. Potrivit pct.3.9 La efectuarea măsurării masei transporturilor se admit persoanele familiarizate cu procedura nominalizată, care deţin calificarea necesară pentru exploatarea corectă a aparatelor de cântărit aplicate la efectuarea acestor măsurări. Acte privind deținerea certificatelor de competență profesională a agentului constatator, fie a altor persoane, care au efectuat cântărirea, nu au fost prezentate. Menționează că, procesul-verbal din 08.11.2021, a fost întocmit contrar prevederilor art.445 Cod contravențional, și anume: în procesul-verbal s-a indicat că S.R.L „Profact Construct” ar avea adresa juridică în *****, cu toate că din 2018, S.R.L „Profact Construct” își are adresa juridică în mun.Chișinău, str.*****.

4. *Apărătorul Sergiu Vasiliu*, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale S.R.L „Profact Construct”, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, susține contestația înaintată cu motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
5. *Reprezentantul* Agenției Naționale Transport Auto, Alexandru Mîțu, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, ca fiind nefondată și lipsită de suport juridic și faptic.
6. *Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente*.
7. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele făptuitorului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art.443 din Codul contravențional.
11. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.197 alin.(23) din Codul contravențional, se sancționează *Efectuarea transportului rutier de mărfuri cu depăşirea cu cel puţin 20% a masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depăşeşte 12 tone sau cu cel puţin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depăşeşte 12 tone.*
12. Potrivit materialelor cauzei și anume procesului-verbal nr.800639 privind controlul sarcinii pe osie, la data de 07.10.2021, a fost supus verificării sarcinii pe osie, mijlocul de transport cu n/î*****, ce aparține transportatorului S.R.L „Profact Construct”, în urma căreia s-a constatat depășirea sarcinii pe osie cu 3.3 tone.
13. Potrivit Anexei nr.1 al procesului-verbal nr.800639, mama totală a vehiculului cu n/î*****, este de 27260 kg, deși valoarea maximă admisă este de 22.000 kg.
14. Potrivit prevederilor art.62[1] din Codul transporturilor rutiere *Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice <u>cu depăşirea masei totale maxime admise</u>, <u>maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor</u>.*

15. În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării S.R.L „Profact Construct”.
16. La caz, S.R.L „Profact Construct”, a admis ieșirea în cursă a unității de transport indicat mai sus, cu depășirea masei totale maxime admise mai mult cu 20% specific categoriei de drum cu îmbrăcăminte permanentă RGL.
17. În ceea ce privește afirmațiile petentului, precum că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului care nici nu a fost citat, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei, f.d 20b este anexat avizul de recepție a citației, prin care a fost citat S.R.L „Profact Construct”, de a se prezenta pentru data de 08.11.2021, la sediul ANTA.
18. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția S.R.L „Profact Construct”„ de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(23) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.
19. Potrivit prevederilor art.7, art.10, art.375 şi art.425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este

justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului S.R.L „Profact Construct”.

20. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.
21. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea S.R.L „Profact Construct”, vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.197 alin.(23) din Codul contravenţional, agentul constatator Garbuz Victor a respectat prevederile art.443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel că obiecţiile făcute de către administratorul făptuitorului S.R.L „Profact Construct”, în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
22. În astfel de circumstanţe, în baza celor relatate, instanţa de judecată respinge contestaţia depusă de S.R.L „Profact Construct”, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în procesul contravențional intentat în baza art.197 alin.(23) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.
23. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de S.R.L „Profact Construct”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei Agenției Naționale Transport Auto seria/nr.ANTA0***** din 08.11.2021, în baza art.197 alin.(23) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Angela
Catană