Dosarul nr. 1-76/2026
1-26057587-48-1-07052026

**S E N T I N Ț Ă**
În numele Legii

12 octombrie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Iana Talmaci
Grefieri Adriana Baiuș, Natali Botea
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Victor Cimbir, Larisa David
Apărătorului inculpatului, avocatul Victor Zagaiciuc
Inculpatului Mogîldea Ion

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui:

**Mogîldea Ion** *****a. n. ***** IDNP *****născut și domiciliat *****, studii medii incomplete, nesupus militar, deține cetățenia Republicii Moldova, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat oficial în calitate de muncitor SRL „Poduri Prim„ fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal
Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la 11 mai 2026 – 12 octombrie 2026
Procedura citării legale a fost respectată.

**A CONSTATAT:**

Mogildea Ion Leonid, cunoscând cu certitudine că a fost obligat, conform hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 18.07.2019 și titlului executoriu cu nr. 2-1316/2019, de a achita în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 28 107,67, totodată fiind explicate de către executorul judecătoresc Stoian Grigore drepturile și obligațiile privitor la procedura de executare, posibilitatea concilierii, precum și determinarea modalității de executare, la fel preîntâmpinat despre consecințele care pot surveni în caz de neexecutare a documentului executoriu dat, pe parcursul anilor 2019-2024, contrar obligațiunilor sale debitoare și actelor legislative care reglementează respectivul raport juridic, intenționat și cu rea-voință s-a eschivat de la executarea documentului executoriu menționat și nici nu a întreprins careva acțiuni în vederea stingerii creanțelor, precum și nu a prezentat careva date în confirmarea imposibilității obiective a obligațiunilor avute.

Ca urmare a acțiunilor/inacțiunilor intenționate comise de către Mogildea Ion Leonid, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-5546/2019 din 10.08.2023, intentat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, care a fost examinat conform competenței de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care, la 21.02.2024, a emis hotărârea pe dosarul nr. 4-2929/2023, prin care cet. Mogildea Ion *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În continuarea intențiilor sale criminale, cet. Mogildea Ion Leonid, cunoscând despre faptul că a fost sancționat contravențional în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional pentru neexecutarea hotărârii nominalizate, continuând acțiunile/inacțiunile sale infracționale, în vederea atingerii scopului avut, contrar obligațiunilor sale stipulate la art. 8 și art. 44 alin. (3) din Codul de executare, precum și a preîntâmpinării scrise și verbale din partea executorului judecătoresc Stoian Grigore, fără a informa și a justifica în mod obiectiv imposibilitatea de a executa obligațiunile sale debitoare, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, intenționat nu a executat și s-a eschivat cu rea-voință de la executarea hotărârii instanței de judecată nominalizate până în prezent.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mogîldea Ion *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) din Codul penal - Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

La 28 aprilie 2026 procurorul în procuratura Strășeni, Oficiul Principal, Larisa David la inițiativa apărătorului Victor Zagaiciuc și a învinuitului Mogîldea Ion, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală 2026330070.

În şedinţa de judecată, inculpatul Mogîldea Ion a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, fiind audiat în condițiile art. 509 alin. (3) CPPRM, a declarat că în anul 2018 a cumpărat un frigider și mașina de spălat, trebuia să achite creditul de 14500 lei. A achitat prima lună 1500, pînă anul acesta în martie nu a mai achitat nimic. Datoria la Easy Credit constituie undeva 51 000 lei. A încetat să mai achte creditul deoarece nu avea posibilitate financiară, era în dificultate. A cunoscut despre litigiul din instanța d ejudecată dar nu a luat atitudine. Executorul judecătoresc Stoian grigore i-a trimis notificări  prin 2024 dar pînă anul acesta nu a fost la el. Prima dată a fost în martie și a întocmit graficul de executare. Achită 5000 lei pe lună. A fost sancționat de Judecătoria Chișinău pentru neexecutare, dar nu a participat. Are undeva 5-6 luni de cînd a fost la executor și achită creditul./f. D. 137/

Deși, inculpatul Mogîldea Ion, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedit și prin următoarele mijloace de probă:

- Declaratiile martorului Mogildea Olga;
- Proces-verbal privind examinarea documentelor din 05.03.2026.

În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM„probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) Cod procedură penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 320 alin. (1) din Codul penal - Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mogîldea Ion *****ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În continuare instanța notează că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codul Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de

necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La individualizarea pedepsei, instanța constată că în privința inculpatului Mogîldea Ion *****nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante dintre cele prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 28 aprilie 2026, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: un an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- mărimea pedepsei convenite:
- un an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an;
- modul de executare a pedepsei: Conform prevederilor art. 64 din Codul penal.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă, cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională, în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 mai 2026 instanța a acceptat examinarea cauzei în procedură specială cât ține de validarea acordului privind recunoașterea vinovăției.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Mogîldea Ion, a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 28 aprilie 2026, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 320 alin. (1) din Codul penal - Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 650 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) din Codul penal se realizează prin neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată, după aplicarea sancțiunii contravenționale.

În speță, instanța constată că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 18 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr. 2-1316/2019, inculpatul Mogîldea Ion *****a fost obligat să achite în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma de 28 107,67 lei, fapt confirmat prin titlul executoriu emis în baza hotărârii menționate.

În vederea executării documentului executoriu, acesta a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc, iar inculpatului i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale în cadrul procedurii de executare, posibilitatea concilierii, precum și modalitatea de executare a documentului executoriu. Totodată, inculpatul a fost preîntâmpinat despre consecințele care pot surveni în cazul neexecutării obligațiilor stabilite prin hotărârea instanței de judecată.

Cu toate acestea, inculpatul Mogîldea Ion Leonid, cunoscând despre obligația sa de a executa hotărârea instanței de judecată, nu a întreprins acțiuni suficiente în vederea executării acesteia și stingerii creanței, fără a prezenta date sau probe care să confirme existența unei imposibilități obiective de executare a obligației.

Totodată, pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată, în privința inculpatului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-5546/2019 din 10 august 2023, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 februarie 2024, în dosarul nr. 4-2929/2023, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța constată că neexecutarea hotărârii instanței de judecată a continuat și după aplicarea sancțiunii contravenționale, ceea ce determină întrunirea condiției prevăzute de art. 320 alin. (1) din Codul penal.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpatul Mogîldea Ion *****cunoștea existența hotărârii instanței de judecată, caracterul obligatoriu al acesteia, precum și obligația sa de a executa prevederile acesteia. De asemenea, acesta a fost informat despre drepturile și obligațiile sale în cadrul procedurii de executare și despre consecințele neexecutării documentului executoriu.

În pofida acestui fapt, inculpatul, cunoscând obligația care îi revenea și consecințele neexecutării acesteia, nu a întreprins acțiunile necesare pentru executarea hotărârii și stingerea creanței, iar după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea aceleiași hotărâri, a continuat să nu o execute.

Astfel, prin conduita sa, inculpatul a manifestat o atitudine conștientă față de neexecutarea hotărârii instanței de judecată, prevăzând consecințele faptelor sale și acceptând survenirea acestora, circumstanțe care confirmă existența intenției directe.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la respectarea și executarea hotărârilor instanțelor de judecată, precum și autoritatea actului de justiție.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta prevăzută de lege pentru răspunderea penală. În speță, inculpatul Mogîldea Ion *****întrunește condițiile generale privind subiectul infracțiunii.

Prin urmare, coroborând probele administrate în cauză cu declarațiile inculpatului și cu conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța constată că acțiunile lui Mogîldea Ion *****întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) din Codul penal și consideră întemeiată încadrarea juridică a faptelor acestuia.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că

soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Mogîldea Ion a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luareaîn calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei art. 80 Cod penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Cu privire la categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei, instanța reține că, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror, inculpat și apărătorul acestuia, părțile au convenit asupra aplicării inculpatului Mogîldea Ion a pedepsei sub formă de un an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de un an.

La stabilirea pedepsei convenite, procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia au avut în vedere prevederile art. 75-78 și art. 80 din Codul penal, precum și circumstanțele concrete ale cauzei.

Instanța reține că pedeapsa convenită este rezultatul negocierilor purtate între procuror, inculpat și apărătorul acestuia și este acceptată de inculpat în mod liber, benevol și conștient, acesta recunoscând integral vinovăția și susținând acordul de recunoaștere a vinovăției.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de forma vinovăției, de circumstanțele în care a fost comisă fapta, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului.

Totodată, instanța ia în considerare voința inculpatului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și exprimarea liberă a voinței de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției, precum și interesul public de soluționare operativă a cauzei și reducerea cheltuielilor aferente procesului penal.

Instanța reține, de asemenea, că la stabilirea pedepsei convenite au fost avute în vedere natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de inculpat, precum și comportamentul acestuia în ceea ce privește repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa convenită de părți, în mărime de un an închisoare, este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și este aptă să asigure atingerea scopului pedepsei penale, inclusiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța constată că suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de un an, este justificată prin circumstanțele concrete ale cauzei și prin necesitatea aplicării unei pedepse care să asigure atât constrângerea și reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a fi necesară executarea efectivă a pedepsei închisorii.

Prin urmare, instanța consideră că pedeapsa negociată de părți corespunde criteriilor de individualizare prevăzute de lege și nu este disproporționată în raport cu gravitatea infracțiunii și circumstanțele cauzei, motiv pentru care acordul de recunoaștere a vinovăției urmează a fi acceptat, iar pedeapsa convenită urmează a fi aplicată inculpatului.

În temeiul art. 90 din Codul penal, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de un an, considerând că, și fără executarea efectivă a pedepsei, scopul pedepsei poate fi atins, iar inculpatul poate fi îndreptat și reeducat.

Potrivit art. 157 alin. (2) CPP după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă: materialele anexate la sesizarea executorului judecătoresc Grigore Stoian, pe 19 file, și anume copia autentificată a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din

21.02.2024, scrisoarea executorului judecătoresc nr. 176-5546/2019 din 10.06.2024, cererea creditorului Easy-Credit din 11.09.2019, copia autentificată a titlului executoriu emis de Judecătoria Strășeni la 18.07.2019, copia autentificată a încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-5546/2019 din 12.09.2019, copia autentificată a citației nr. 176-5546/2019 din 10.12.2019, copia autentificată a procesului-verbal de telefonogramă, copia autentificată a procesului-verbal din 10.12.2019 privind ieșirea la fața locului, copia autentificată a obligației scrise de mână de către cet. Mogîldea Ion, copia autentificată a Demersului nr. 176-5546/2019 din 10.08.2023, copia autentificată a Procesului-verbal nr. 176-5546/2019 din 10.08.2023 cu privire la constatarea contravenției, copia autentificată a avizurilor de recepție din 30.12.2019 și 13.03.2024, copia autentificată a încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-5546/2019 din 12.09.2019, pe 1 filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.03.2026 și anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Mogîldea Ion *****până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

**Hotărăște:**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 28 aprilie 2026 între procurorul Larisa David, învinuitul Mogîldea Ion și apărătorul acestuia Victor Zagaiciuc.

Se recunoaște vinovat Mogîldea Ion *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește lui Mogîldea Ion pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Mogîldea Ion pe un termen de probă de 1 (un) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, se pune în sarcina lui Mogîldea Ion obligația de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și de a se prezenta la organul de probațiune, la datele stabilite de acesta. Controlul asupra comportamentului lui Mogîldea Ion în perioada termenului de probă urmează a fi exercitat de către organul de probațiune competent.

Se explică lui Mogîldea Ion că, în cazul în care, în perioada termenului de probă, va săvârși cu intenție o nouă infracțiune sau, după caz, nu va îndeplini obligațiile stabilite de instanță, pot surveni consecințele prevăzute de lege.

Mijloacele materiale de probă: materialele anexate la sesizarea executorului judecătoresc Grigore Stoian, pe 19 file, și anume copia autentificată a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.02.2024, scrisoarea executorului judecătoresc nr. 176-5546/2019 din 10.06.2024, cererea creditorului Easy-Credit din 11.09.2019, copia autentificată a titlului executoriu emis de Judecătoria Strășeni la 18.07.2019, copia autentificată a încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 176-5546/2019 din 12.09.2019, copia autentificată a citației nr. 176-5546/2019 din 10.12.2019, copia autentificată a procesului-verbal de telefonogramă, copia autentificată a procesului-verbal din 10.12.2019 privind ieșirea la fața locului, copia autentificată a obligației scrise de mână de către cet. Mogîldea Ion, copia autentificată a Demersului nr. 176-5546/2019 din 10.08.2023, copia autentificată a Procesului-verbal nr. 176-5546/2019 din 10.08.2023 cu privire la constatarea contravenției, copia autentificată a avizurilor de recepție din 30.12.2019 și 13.03.2024, copia autentificată a încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-5546/2019 din 12.09.2019, pe 1 filă, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.03.2026 și anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Mogîldea Ion *****se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

**Președintele ședinței,**

**Judecător** **Iana Talmaci**