Dosar nr. 1-164/2024 (PIGD: 1-24037725-51-1-05042024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 iulie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
Magdalena Climișin

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
Grigorii Ciochinî
Dorel Velenciuc
apărătorului inculpatului, avocat Tudor Echim
inculpatului Ion Nastas

în absența:
părții vătămate Lavrentie Stamate
părții vătămate Grigore Stamate
părții vătămate Victor Dobroviceanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

NASTAS Ion Ion, IDNP *****, născut la data de ***** în s. ***** r-l Nisporeni, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 05 aprilie 2024 şi s-a judecat până la data de 10 iulie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Marcel Grițunic, a solicitat ca inculpatul Nastas Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 90^1 Cod penal, prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani să fie executate în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani să fie suspendată condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Echim, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pe un termen de 2 ani.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

Dosar nr. 1-164/2024 (PIGD: 1-24037725-51-1-05042024)

1. NASTAS Ion Ion, la data de 20 decembrie 2023, în jurul orelor 04^{00}, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, fiind mascat în prealabil pe față cu o căciulă improvizată de culoare închisă, iar cealaltă persoană fiind înarmat cu o bucată de lemn, a pătruns în gospodăria numitului Stamate Lavrentie din s. *****, r-l Nisporeni, după care au comis un atac asupra persoanelor aflate în interiorul casei, Stamate Lavrentie, Stamate Grigore și Dobroviceanu Victor, aplicându-le multiple lovituri peste corp, cu pumnii, picioarele și parul din lemn, cauzându-i părții vătămare Stamate Lavrentie, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0005 din data de 07 februarie 2024, vătămare medie a integrității corporale și a sănătății sub formă de traumă toracală acută, fractura coastelor 3,4,5,6 pe linia axilară medie al hemitoracelui drept, cu deplasarea fragmentelor osoase pe corticală și 5,6,7,8,9,10,11,12, pe linia medie axilară anterioară al hemitoracelui stâng, fără deplasarea fragmentelor osoase, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile); părții vătămate Dobroviceanu Victor vătămare corporală neînsemnată reprezentată de excoriații pe suprafața regiunii frontale stânga, echimoză pe suprafața regiunii paraorbitale stânga, leziuni care confirmate prin raportului de expertiză judiciară nr. 202324P0298 din data de 21 decembrie 2023; iar lui Stamate Grigore, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202324P0297 din data de 21 decembrie 2023, vătămări corporale ușoare, sub formă de plagă pe suprafața sprâncenei stângi, echimoză pe suprafața regiunii paraorbitale cu trecere pe obrazul stâng pe fon de edem, au deteriorat două ferestre și o masă, după care, în mod deschis, au sustras din buzunarul lui Stamate Grigore un portmoneu în care se afla suma de 500 lei, cauzându-i lui Stamate Lavrentie un prejudiciu material în mărime de 1000 lei, iar lui Stamate Grigore un prejudiciu material în mărime de 500 lei.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Nastas Ion a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, recunoaște fapta integral. În casă la Stamate a fost împreună cu Duplava Vladislav. Ultimul a intrat în casă cu o bucată de lemn. El știa că el a intrat în casă cu bucata respectivă de lemn. A încercat să-l oprească pe Duplava Vladislav din ceia ce făcea. După ce a comis fapta i-a părut rău. S-a împăcat cu părțile vătămate. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat solicită o pedeapsă mai blândă. Este de acord să achite cheltuielile de judecată. Nu avea mască pe cap, era o căciulă de culoare neagră. Doar el avea căciulă pe cap. Nu a dat căciula pe față, era doar pe ochi. În sera respectivă dânsul cu Duplava Vladislav erau în stare de ebrietate, deoarece au consumat vin la o vecină. Banii i-a luat pentru că îi trebuiau, după care i-au împărțit și i-a cheltuit la Nisporeni.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Nastas Ion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile părții vătămate Stamate Grigore, care a declarat că, la data de 20 decembrie 2023, se afla acasă la fratele său pe nume Stamate Lavrenti în s. *****, r-l Nisporeni. Împreună cu ei se mai afla și Dobrovicean Victor. Pe parcursul zilei au consumat băuturi alcoolice, iar seara dânsul și Dobrovicean Victor au rămas la fratele lui. Dânsul cu fratele său au dormit pe un pat, iar Dobrovicean Victor în altă odaie.

În jurul orelor 04^{00}, în timp ce dormeau, în casă au intrat două persoane, fără să strige. Una dintre ele avea pe față o mască de culoare închisă. Cealaltă persoană nu avea nimic pe față, însă nu a recunoscut-o, deoarece dânsul nu este din localitate. Persoana respectivă avea pielea și părul

de culoare deschisă. Nu-și amintește în ce era îmbrăcat, deoarece era de pe somn. Aceștia au început să lovească cu pumnii, picioarele și un băț din lemn lucrurile de prin casă, au deteriorat masa, scaune și trei ferestre, fără să zică ceva. Ulterior au început să-l lovească cu pumnii, picioarele și un băț din lemn peste corp. Și pe fratele său Stamate Lavrenti l-au bătut cu pumnii, picioarele și acel băț din lemn. Înainte de a intra peste ei, au trecut prin prima odaie, unde se afla Dobrovicean Victor, iar pe acesta l-a lovit cu bățul din lemn în regiunea capului. Acest lucru i l-a spus Dobrovicean Victor. În timp ce îi agresau fizic, nu spuneau nimic și nu cereau bani.

Dânsul avea în buzunarul din partea dreaptă de la pantaloni un portmoneu de culoare neagră, iar persoana fără mască i l-a luat. Când i-a luat portmoneul din buzunar, acesta nu a zis nimic, doar i-a spus celeilalte persoane cu masca pe cap: „hai Ion'' și au plecat. În portmoneu avea 500 de lei, dintre care o bancnotă cu nominalul de 200, 3 bancnote cu nominalul de 50, iar restul cu nominalul de 10 și 20 lei. În portmoneu se afla și buletinul său de identitate. Doar lui i-a fost luat portmoneul cu bani. Fratelui său Stamati Lavrentie și nici lui Dobrovicean Victor nu i-au luat nimic, deoarece se afla cu ei, iar aceștia i-au spus că nu le-a luat nimic. Pe aceștia doar i-au agresat fizic, fără a le lua ceva.

A doua zi, o vecină pe nume Maria Lazăr a venit la ei, i-a văzut pe toți bătuți și a apelat la ambulanță. La fața locului au venit poliția și ambulanța. Pe fratele său l-au internat în spital. La primăria din satul ***** a fost adus Nastas Ion. Acolo l-a văzut și l-a recunoscut după corpolență că el era una dintre persoanele care au intrat în casă și i-au bătut. Când a intrat peste ei, Nastas Ion avea un fel de ciorap pe față, ca o mască, iar cealaltă persoană avea capul gol și era blond. Mai târziu s-a întâlnit cu Nastas Ion, iar acesta a spus că îi pare rău, că era în stare de ebrietate și nu și-a dat seama de ceea ce a făcut. (f.d. 22-24)

3.2. Declarațiile părții vătămate Dobroviceanu Victor, care a declarat că, la data de 20 decembrie 2023, se afla acasă la Stamati Lavrentie în s. *****, r-l Nisporeni. Împreună cu ei se mai afla și fratele acestuia Stamati Grigore. Pe parcursul zilei au consumat împreună băuturi alcoolice, iar seara el și Stamate Grigore au rămas la Stamate Lavrentie, unde s-au culcat. Dânsul se afla singur în camera de la intrare, iar în odaia alăturată se aflau Stamate Grigore și Stamate Lavrentie.

În timp ce dormeau, aproximativ la orele 04^{00}, în casă au intrat două persoane pe care el nu le cunoaște. Nu a auzit ca aceștia să strige la poartă. La poartă era pus zăvorul. Posibil au sărit poarta. Casa nu era încuiată. Unul din ei avea pe față o mască de culoare închisă. Cealaltă persoană avea capul gol, iar părul îi era de culoare deschisă. Persoana care nu avea nimic pe față, cu părul blond, l-a lovit cu un băț din lemn în cap. Aceasta nu i-a zis și nu l-a întrebat nimic. Doar persoana fără mască i-a aplicat o lovitură cu o scândură în regiunea capului. Ulterior, ambii au plecat în odaia în care se aflau Stamati Grigore și Stamati Lavrentie. Dânsul a rămas pe pat în camera sa. Auzea doar gălăgie cum stricau lucruri de prin cameră, masa, ferestre. Nu a auzit ca acele două persoane să spună sau să întrebe ceva. A înțeles din sunetele auzite că îi agresează fizic și pe Stamati Lavrentie și Stamati Grigore, dar nu a văzut. Ulterior, au plecat fără să zică nimic. Din cuvintele lui Stamate Grigore a înțeles că persoanele care i-au bătut i-au luat și portmoneul din buzunar, însă dânsul nu a văzut acest lucru. Nu poate spune câți bani avea în portmoneu, deoarece Stamati Grigore nu i-a comunicat.

A doua zi a venit o vecină, care a văzut că sunt agresați și a apelat ambulanța și poliția. Pe Stamati Lavrentie a fost internat în spital. (f.d. 26-28)

3.3. Declarațiile părții vătămate Stamate Lavrentie, care a declarat că, în luna decembrie a anului 2023, nu-și amintește data exactă, se afla la el acasă împreună cu fratele său pe nume Stamati Grigore și Dobrovicean Victor. Pe parcursul zilei au consumat băuturi alcoolice, iar

fratele său și Dobrovicean Victor au rămas la el. Dânsul și fratele său au dormit pe un pat, iar Dobrovicean Victor în altă odaie.

În jurul orelor 04^{00}, în timp ce dormeau, în casă au intrat două persoane. Un băiat avea pe față o mască de culoare închisă, iar celălalt băiat nu avea nimic pe față, dar nu-și amintește cum arăta. Ulterior, când s-a întâlnit cu Nastas Ion, ultimul i-a comunicat că băiatul cu care a intrat în casă este din s. Cioreşti, r-l Nisporeni. Părinții lui Nastas Ion au venit la dânsul și i-au spus să-i ierte, deoarece aceştia au consumat băuturi alcoolice și nu și-au dat seama ce fac.

Când au intrat în casă, persoanele respective au început să lovească cu pumnii și picioarele lucrurile de prin casă, au stricat două ferestre și o masă. Ulterior, ambii au început să-l lovească pe Stamate Lavrentie cu pumnii și picioarele în regiunea pieptului și a capului. Nu-și amintește dacă spuneau ceva. Dânsul în rezultatul loviturilor primite și-a pierdut cunoștința. În general, el nu-și amintește multe detalii, deoarece l-au bătut cel mai grav, și nu-și amintește nici cum a ajuns la spital. Ulterior s-a trezit în spital, unde a fost internat în secția reanimare timp de 10 zile. Din câte își amintește, persoanele respective nu i-au cerut bani, dar nici nu avea. Nu cunoaște dacă fratele său Stamate Grigore avea portmoneul la el sau dacă acele persoane i-au luat bani. Din câte i-a povestit fratele său Stamati Grigore, persoane le respective i-au luat portmoneul, însă nu cunoaște câți bani avea în el. Dânsul personal nu a văzut acest lucru, deoarece era inconștient.

Nastas Ion împreună cu acea persoană din s. Cioreşti, numele căruia nu-l cunoaște, i-au cauzat un prejudiciu de 1000 de lei, deoarece i-au stricat ferestrele din casă și mai multe bunuri. (f.d. 54-56)

3.4. Declaraţiile martorului Cataraga Iacob, care a declarat că, în luna decembrie a anului 2023, nu-și amintește data, pe parcursul zilei s-a aflat acasă la nepotul său pe nume Croitoru Vladimir și a făcut curățenie la el în grădină. După ce a finalizat, s-a dus în casă. Spre seară, acasă la nepotul său, care locuiește în satul *****, r-l Nisporeni, au venit două persoane de gen masculin, una dintre care era Nastas Ion din s. *****, r-l Nisporeni, iar pe celălalt băiat nu-l cunoaște, deoarece atunci l-a văzut pentru prima dată. Au consumat împreună băuturi alcoolice, deoarece persoanele respective au venit cu o sticlă de vin.

La un moment dat, în timpul nopții, Nastas Ion împreună cu celălalt băiat, pe care nu-l cunoaște, au ieșit din casă și au plecat. Dânsul s-a culcat, iar nepotul său deja dormea.

În jurul orelor 04^{00}, Nastas Ion împreună cu acel băiat necunoscut s-au întors înapoi și au bătut în ușa casei. Nepotul său Vladimir, auzind că cineva bate la ușă, s-a trezit, s-a dus la ușă, a deschis-o, iar Nastas Ion împreună cu prietenul lui au intrat în casă. Ambii erau murdari de sânge. Vadim i-a întrebat unde au fost, iar ei au comunicat că au fost și au bătut niște oameni din sat. Nastas Ion avea pe cap o căciulă de culoare neagră, care avea două găuri în regiunea ochilor. Când a intrat în casă la ei, dânsul avea pe cap acea căciulă, pe care a sco-o, a pus-o în sobă și i-a dat foc cu un chibrit, arzând-o. Dânsul a comunicat că și-a pus acea căciulă peste față ca să nu-l recunoască persoanele pe care le-au bătut. Cealaltă persoană care era împreună cu Nastas Ion nu avea nimic pe cap sau pe față. Dânșii le-au povestit că au agresat acele persoane cu pumnii, picioarele și cu diferite obiecte de prin casă. I-au comunicat că aveau un băț din lemn cu care au stricat lucruri prin casă. Când au revenit la Cataraga Iacob și Cataraga Vladimir, dânsșii nu aveau nici un băț cu ei. Ambii se lăudau că au luat și 500 de lei de la acele persoane, iar Nastas Ion a scos din buzunarul pantalonilor mai multe bancnote cu nominalul de 50 și le împărțea cu prietenul său, cu care a fost la acele persoane. (f.d. 59-61)

3.5. Declaraţiile martorului Croitoru Vladimir, care a declarat că, în luna decembrie a anului 2023, spre seară sa mers în satul Cioreşti, r-l Nisporeni, la o prietenă pe nume Bulica Veronica. Ultima se afla la stația de oprire cu niște persoane de gen masculin necunoscute lui.

Acolo a consumat o bere cu acele persoane. Acolo se afla o persoană pe nume Vlad din s. Cioreşti, însă nu cunoaşte alte date despre el. A mers cu Vlad în sat şi au luat două sticle de vin. După aceasta, dânsul împreună cu Vlad şi Puşcă Ion, care era cu automobilul, au mers la dânsul acasă. Puşcă Ion i-a lăsat şi a plecat. Dânsul împreună cu Vlad au intrat în casă. În acel moment la dânsul acsă se afla unchiul său pe nume Cataraga Iacob. Au consumat vinul împreună, supă care toţi s-au culcat la el.

A doua zi, în jurul orelor 17^{00}, la el acasă a venit Nastas Ion cu o sticlă de vin. Au consumat vinul împreună. În jurul orelor 19^{00}-20^{00}, dânsul s-a culcat. Unchiul său Cataraga Iacob a rămas cu Vlad şi Nastas Ion. La un moment dat, Nastas Ion cu Vlad, care nu se cunoşteau, au plecat. Unchiul său s-a culcat.

În jurul orelor 04^{00}, s-a trezit şi a văzut că Nastas Ion şi Vlad nu mai sunt, iar dânsul a ieşit şi a încuiat uşa. Peste aproximativ 20 de minute, cineva a bătut la uşă. El a mers, a descuiat uşa, iar Vlad a intrat în casă. Acesta că era numai sânge şi l-a întrebat ce a făcut. Ultimul i-a spus că a fost şi a bătut pe cineva. Vlad i-a spus că Ion s-a dus acasă. Dânsul l-a telefonat pe Nastas Ion şi i-a zis să vină la el la deal ca să-i spună ce a făcut şi cu cine s-a bătut. Acesta a venit peste vreo 10 minute. L-a întrebat ce s-a întâmplat şi pe cine au bătut, iar el i-a comunicat că au intrat în casă la Lavrentie din satul *****, r-l Nisporeni. Când a venit, Nastas Ion avea pe cap o căciulă de culoare gri. Aceasta avea găuri în regiunea ochilor. Căciula a pus-o în sobă şi i-a dat foc, aprinzând-o cu un chibrit. Nastai Ion i-a comunicat că au bătut trei persoane. Nastas Ion a scos din buzunarul pantalonilor bani în bancnote de 50 şi de 100. Avea aproximativ 400 de lei. Nu s-a uitat bine. A scos banii şi i-a împărţit cu Vlad. Nu a văzut câţi bani i-a dat ultimului. Dânsul nu a întrebat de unde sunt banii şi nici nu i-au spus. Doar i-au împărţit. După ce au împărţit banii, Nastas Ion s-a dus acasă, iar Vlad a rămas la dânsul să doarmă, iar spre dimineaţă, aproximativ la orele 08^{00} a plecat şi el. (f.d. 62-64)

3.6. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 20 decembrie 2023 şi planşa fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la faţa locului în gospodăria numitului Stamati Lavrentie din s. *****, r-l Nisporeni, potrivit căruia, în rezultatul efectuării cercetării la faţa a fost depistat un par din lemn cu lungimea de 70-80 cm şi lăţimea de 3-4 cm, care a fost ridicat. (f.d. 11)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 02 ianuarie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui par din lemn cu lungimea de 67 cm şi secţiunea 5x4 cm, care la jumătate are ataşată o altă bucată din lemn cu un cui din fier. (f.d. 94)

3.8. Raportul de expertiză judiciară nr. 202324P0297 din data de 21 decembrie 2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Stamate Grigore, a.n. 1974, s-a constatat plagă pe suprafaţa sprâncenei stângi, echimoză pe suprafaţa regiunii paraorbitale cu trecerea pe obrazul stâng pe fon de edem, care au putut fi produse în urma loviturilor cu obiecte dure contondente, provoacă dereglarea sănătăţii de scurtă durată între 6 şi 21 de zile şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. (f.d. 77-78)

3.9. Raportul de expertiză judiciară nr. 202324P0298 din data de 21 decembrie 2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Dobrovicean Victor, a.n. 1969, s-au constatat: excoriaţii pe suprafaţa regiunii frontale stânga, echimoză pe suprafaţa regiunii paraorbitale stânga, care au putut fi produse în urma acţiunii traumatice a unui obiect dur contondent, provoacă dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Nu este exclusă producerea leziunilor corporale la Dobrovicean Victor în urma loviturii cu o bucată de scândură de lemn. (f.d. 79-80)

3.10. Raportul de expertiză judiciară nr. 202424D0005 din data de 07 februarie 2024, potrivit căruia, la efectuarea expertizei medico-legale în baza documentelor medicale pe numele lui Stamate Lavrentie, a.n. 1964, s-au constatat: traumă toracală acută, fractura coastelor 3,4,5,6 pe linia axilară medie al hemitoracelui drept, cu deplasarea fragmentelor osoase pe corticală și 5,6,7,8,9,10,11,12, pe linia medie axilară anterioară al hemitoracelui stâng, fără deplasarea fragmentelor osoase, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, cu suprafață nelimitată, provoacă dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 de zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 81-84)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal - *tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, săvârşită de două; de o persoană mascată; prin pătrundere în locuinţă; cu aplicarea unor obiecte folosite în calitate de armă,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Nastas Ion a săvârșit faptele reținute în § 1 din prezenta sentință.

6. În acest sens, din declarațiile inculpatului Nastas Ion, ale părților vătămate Stamate Grigore, Dobroviceanu Victor și Stamati Lavrenție, declarațiile martorilor Cataraga Iacob și Croitoru Vladimir, din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, procesului-verbal de examinare a obiectului, având în vedere și corpurile delicte depistate și ridicate de la fața locului, instanța reține că, Nastas Ion, la data de 20 decembrie 2023, în jurul orelor 04^{00}, împreună și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, fiind mascat în prealabil pe față cu o căciulă improvizată de culoare închisă, iar cealaltă persoană fiind înarmată cu o bucată de lemn, a pătruns în gospodăria numitului Stamate Lavrentie din s. *****, r-l Nisporeni, după care au atacat persoanele aflate în interiorul casei, Stamate Lavrentie, Stamate Grigore și Dobroviceanu Victor, aplicându-le multiple lovituri peste corp, cu pumnii, picioarele și parul din lemn, au deteriorat două ferestre și o masă, după care, în mod deschis, au sustras din buzunarul lui Stamate Grigore un portmoneu în care se afla suma de 500 lei, cauzându-i lui Stamate Lavrentie un prejudiciu material în mărime de 1000 lei, iar lui Stamate Grigore un prejudiciu material în mărime de 500 lei.

7. Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202324P0297 din data de 21 decembrie 2023, la numitul Stamate Grigore s-au constatat plagă pe suprafața sprâncenei stângi, echimoză pe suprafața regiunii paraorbitale cu trecerea pe obrazul stâng pe fon de edem, care au putut fi produse în urma loviturilor cu obiecte dure contondente, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 6 și 21 de zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202324P0298 din data de 21 decembrie 2023, la numitul Dobrovicean Victor, s-au constatat excoriații pe suprafața regiunii frontale stânga, echimoză pe suprafața regiunii paraorbitale stânga, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, provoacă dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Nu este exclusă producerea leziunilor corporale la Dobrovicean Victor în urma

loviturii cu o bucată de scândură de lemn.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0005 din data de 07 februarie 2024, la numitul Stamate Lavrentie, s-au constatat traumă toracală acută, fractura coastelor 3,4,5,6 pe linia axilară medie al hemitoracelui drept, cu deplasarea fragmentelor osoase pe corticală și 5,6,7,8,9,10,11,12, pe linia medie axilară anterioară al hemitoracelui stâng, fără deplasarea fragmentelor osoase, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, cu suprafață nelimitată, provoacă dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 de zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

8. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Nastas Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

11. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, reflectate în valoarea bunurilor sustrase, gravitatea violenței aplicate și numărul victimelor, motivul ei - interesul material, de faptul că la locul de trai inculpatul Nastas Ion se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale.(f.d. 118, 124, 126, 130)

12. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Nastas Ion a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

13. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or la data săvârșirii infracțiunii numitul Nastas Ion avea vârsta de 20 ani.

14. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

15. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că în conținutul rechizitoriul nu au fost invocate astfel de circumstanțe și, în consecință nu pot fi reținute.

16. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

17. Se notează că fapta prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, *se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 10 ani.*

18. În conformitate cu art. 70 alin. (3[1]) Cod de procedură penală (în vigoare la data faptelor), *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

20. Respectiv, în temeiul art. 70 alin. (3[1]) Cod penal, maximul pedepsei sub formă de închisoare se reduce cu o treime, astfel încât maximul pedepsei sub formă de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal devine 6 ani și 8 luni.

21. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

22. Așa fiind, în lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, maximul pedepsei sub formă de închisoare care poate fi aplicat în speță este de 5 ani.

23. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *<u>în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii</u>, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

24. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*, instanţa îi va aplica inculpatului Nastas Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

25. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

26. Ţinând cont de faptul că inculpatul a manifestat un regret profund fața de fapta săvârșită, de vârsta sa fragedă în momentul săvârșirii infracțiunii și de lipsa unei experiențe de viață suficiente, de comportamentul și atitudinea acestuia în timpul procedurilor, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni urmează a fi suspendată, stabilindu-se o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani.

În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

27. Având în vedere că gravitatea faptei reflectată în modul de operare, gravitatea leziunilor corporale cauzate numitului Stamate Grigore, numărul victimelor, instanța nu consideră rezonabil de a suspenda integral pedeapsa aplicată, în temeiul art. 90 Cod penal, or aceasta ar putea genera inculpatului un sentiment de impunitate pentru o faptă săvârșită în circumstanțe care reflectă o gravitate sporită, iar această soluție ar putea genera o senzație de lipsă de protecție adecvată victimei și un sentiment de nesiguranță, în condițiile în care autoritățile trebuie să le asigure protecție împotriva violenței, reacționând adecvat într-o manieră disuasivă pentru descurajarea făptuitorului.

28. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90^1 alin. (5) Cod penal, *la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).*

29. Așa fiind, la liberarea inculpatului Nastas Ion pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat, instanța îl va obliga, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

30. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

31. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

32. În continuare se reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

33. În scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Nastas Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

34. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, se reţine că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 20 decembrie 2023, a fost ridicat un par din lemn. (f.d. 11)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 02 ianuarie 2026, parul din lemn cu dimensiunea în secțiune de 5x4 cm și o lungime de 67 cm, a fost recunoscut în calitate de corp delict. (f.d. 97)

35. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 1) <u>uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii</u> <u>vor fi</u> confiscate şi <u>predate instituţiilor respective</u> sau nimicite; […]*

36. În acest sens, instanța notează că din prezenta cauză a fost disjungată o altă cauză penală în privința unei alte persoane, care se învinuiește că a utilizat nemijlocit parul din lemn. Acuzatorul de stat a solicitat instanței să se țină cont de acest aspect la soluționarea chestiunii privind corpurile delicte.

Așa fiind, având în vedere că parul din lemn reprezintă corp delict și în cauza penală disjugată, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, acesta urmează să se păstreze la cauza respectivă.

37. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, la data de 29 decembrie 2023, partea vătămată Stamate Grigore a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material în mărime de 500 lei. (f.d. 42)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 29 decembrie 2023, Stamate Grigore a fost recunoscut în calitate de parte civilă. (f.d. 43)

La fel, la data de 10 ianuarie 2024, partea vătămată Stamate Lavrentie a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material în mărime de 1000 lei. (f.d. 57)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 10 ianuarie 2024, Stamate Lavrenție a fost recunoscut în calitate de parte civilă. (f.d. 58)

38. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; [...]*

În conformitate cu art. 219 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;[...]*

În conformitate cu art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

În conformitate cu art. 2028 alin. (1) Cod civil, *în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.*

39. Instanța notează că în cadrul audierii sale în ședința de judecată inculpatul Nastas Ion a recunoscut faptele de care a fost învinuit, inclusiv în partea ce se referă la prejudiciul cauzat.

40. În conformitate cu art. 212 alin. (5) teza a II-a Cod de procedură civilă, *în cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.*

41. Respectiv, în temeiul art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 212 alin. (5) teza a II-a Cod de procedură civilă, instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Stamate Grigore împotriva lui Nastas Ion privind repararea prejudiciului material și va încasa din contul inculpatului Nastas Ion în beneficiul părții civile Stamate Drigore suma de 500 lei, cu titlu

de compensație pentru prejudiciul material cauzat, precum și acțiunea civilă formulată de partea civilă Stamate Lavrentie împotriva lui Nastas Ion privind repararea prejudiciului material și va încasa din contul inculpatului Nastas Ion în beneficiul părții civile Stamate Lavrentie suma de 1000 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

42. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, în mărime de 288 lei, reprezentat de jumătate din cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202324P0297 din data de 21 decembrie 2023, în mărime de 128 lei (f.d. 77-78); raportul de expertiză judiciară nr. 202324P0298 din data de 21 decembrie 2023, în mărime de 128 lei (f.d. 79-80); și raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0005 din data de 07 februarie 2024, în mărime de 320 lei. (f.d. 81-84)

43. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (4) Cod de procedură penală *În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.*

Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, în vederea probării vinovăției inculpatului Nastas Ion și că prin prezenta sentință dânsul urmează fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Nastas Ion în beneficiul statului suma de 288 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

44. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

NASTAS Ion Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui **NASTAS Ion Ion** se suspendă parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (luni) în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (luni) se suspendă și i se stabilește o perioadă de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

În temeiul art. 90[1] alin. (5) și art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, la liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat **NASTAS Ion Ion** se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Dosar nr. 1-164/2024 (PIGD: 1-24037725-51-1-05042024)

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, se aplică în privinţa lui **NASTAS Ion Ion,** până când sentinţa va deveni definitivă.

Se admite acţiunea civilă formulată de partea civilă **STAMATE Grigore** împotriva lui **NASTAS Ion Ion** privind repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui **NASTAS Ion Ion** în beneficiul lui **STAMATE Grigore** suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

Se admite acţiunea civilă formulată de partea civilă **STAMATE Lavrentie** împotriva lui **NASTAS Ion Ion** privind repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui **NASTAS Ion Ion** în beneficiul lui **STAMATE Lavrentie** suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, corpul delict – un par din lemn cu secțiunea de 5x4 cm și o lungime de 67 cm, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, se păstrează la cauza penală disjunsă din prezenta cauză.

Se încasează din contul lui **NASTAS Ion Ion** în beneficiul statului suma de 288 (două sute optzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 10 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**