Dosarul nr.4-123/2024
Nr. PIGD 4-24110199-38-4-010102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 noiembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință publică cauza contravențională privindu-l pe Carcea Ion Simion, născut în anul*****, domiciliat în satul ***** cetățenia Republicii Moldova, număr de identificare-*****, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional,

constată următoarele:

Carcea Ion, în calitate de fondator al gospodăriei țărănești „Carcea Ion Simion", fiind obligat de a executa titlu executoriu emis de Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2c-27/2023, din 26 decembrie 2023, în vigoare din 26 ianuarie 2024, privind încasarea sumei de 53 582, 8 lei de la debitorul gospodăria țărănească „Carcea Ion Simion" în beneficul creditorului societatea cu răspundere limitată „Agro-Chimicale", s-a eschivat și nu a executat hotărârea judecătorească, acțiuni manifestate prin neachitarea creditorului a datoriei în sumă de 53 582, 8 lei .

Agentul constatator executorul judecătoresc Ruslan Cernica în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut vinovat Carcea Ion în comiterea contravenției și aplicarea sancțiunii prevăzute de Codul contravențional.

Contravenientul Carcea Ion în ședință de judecată nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus citarea recomandată a numitului, la adresa de domiciliu satul ***** indicată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, citațiile fiind reclamată de către contravenient la 11.10.2024, cerere de

examinare în lipsă sau de amânare nu a depus. În circumstanțele date, instanța consideră că a întreprins toate măsurile pentru citarea legală a contravenientului, din care motiv în conformitate cu art.455 alin.(2) Cod contravențional este posibil examinarea în lipsa lui.

Martorul *****, administratorul societății cu răspundere limitată „Agro-Chimicale”, în ședință de judecată a relatat că creditorul societatea cu răspundere limitată „Agro-Chimicale”, deține un titlu executoriu de încasarea datoriei de la gospodăria țărănească „Carcea Ion Simion”, care a fost pus în executare la executorul judecătoresc. A menționat că a discutat personal cu Carcea Ion referitor la achitarea datoriei, i-a promis că după vinderea produselor agricole, va achita. Ulterior nu a mai răspuns la telefon și nici nu s-a prezentat la executorul judecătoresc, când au fost citați. A relatata că în a doua jumătate a lunii septembrie 2024, a fost la fața locului cu executorul judecătoresc și a stabilit că va vinde produse și va achita o parte din datorii, dar până la momentul actual nu a executata datoria.

Studiind materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Carcea Ion a fost deplin dovedită şi acțiunile lui au fost încadrate juridic în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ruslan Cernica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Carcea Ion, în lipsa contravenientului, în prezența martorului asistent *****, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt reținută de către agentul constatator corespunde realității, proba faptului că Carcea Ion în mod intenționat nu a executat hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2c-27/2023, din 26 decembrie 2023, în vigoare din 26 ianuarie 2024, privind încasarea sumei de 53 582, 8 lei de la debitorul gospodăria țărănească „Carcea Ion Simion” în beneficul creditorului societatea cu răspundere limitată „Agro-Chimicale”, a fost depistată în cadrul constatării faptei contravenționale de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr.125-8/2024 și a consemnat ceea ce a constatat.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în spața dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv de starea de fapt constatată de agentul constatator prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

- copia titlului executoriu a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2c-27/2023, din 26 decembrie 2023, în vigoare din 26 ianuarie 2024, privind încasarea sumei de 53 582, 8 lei de la debitorul gospodăria țărănească „Carcea Ion Simion" în beneficul creditorului societatea cu răspundere limitată „Agro-Chimicale", eliberat de instanța de judecată la 29 ianuarie 2024;

- copia încheierii executorului judecătoresc al circumscripției Telenești Ruslan Cernica din 01 februarie 2024, privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, titlul executoriu a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr.2c-27/2023, din 26 decembrie 2023, în vigoare din 26 ianuarie 2024;

- copia încheierii executorului judecătoresc al circumscripției Telenești Ruslan Cernica din 01 februarie 2024, privind asigurarea executării documentului executoriu, conform căruia a aplicat sechestru pe suma urmărită în mărime de 53 582, 8 lei aflate la conturile bancare ale debitorului gospodăria țărănească „Carcea Ion Simion";

- copia încheierii executorului judecătoresc al circumscripției Telenești Ruslan Cernica nr.125-8/2024 din 21 februarie 2024, privind aplicarea măsurilor de asigurare , interdicție de înstrăinare pe bunurile deținute de fondatorul debitorului Carcea Ion la Agenția Servicii Publice;

- copia încheierii executorului judecătoresc al circumscripției Telenești Ruslan Cernica din data de 17 noiembrie 2014, privind aplicarea sechestrului pe unitățile de transport înregistrate pe numele debitorului Pîrnău Mihail;

-copia citației expediată debitorului gospodăriei țărănești „Carcea Ion Simion" și fondatorului ei Carcea Ion, din 25 iulie 2024, privind obligarea prezentării la biroul executorului judecătoresc Cernica Ruslan în ziua de 06 august 2024 ;

- copia informației de la Banca Comercială „Victoriabank” S.A. privind lipsa mijloacelor bănești, pe contul debitorului gospodăria țărănească „Carcea Ion Simion” din 01.02-.20234 şi lipsa bunurilor imobile pe numele debitorului din 21.02.2024;

La caz, instanța atestă că, obiectul juridic al contravenției respective îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, prin care se continuă înfăptuirea justiției.

Obiect special secundar, sunt relațiile sociale referitoare la drepturile cetățenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătorești.

Latura obiectivă se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau lovește, exprimă amenințări persoanelor care execută hotărârea, interdicții, săvârșesc acte de corupere a persoanelor cu funcții de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acțiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătorești.

Inacțiunea persoanei poate fi exprimată verbal sau în scris şi prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii, considerând că, hotărârea nu este corectă.

Prin noțiunea de hotărâri ale instanței de judecată se înțeleg hotărârile date de către instanță în cauzele civile, penale, contravenționale, contencios administrativ, intrate în vigoare şi pasibile de executare.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenție directă. Făptuitorul conștientizează că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează, la încadrarea faptei în baza acestui articol.

Art.23 Cod de executare, prevede că, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Conform art.16 Cod de procedură civilă, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul RM. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de legislație.

Conform art.3 alin.(1) al Legii privind gospodăriile țărănești nr.1353/2000, stipulează că, gospodăria țărănească are statutul juridic de persoană fizică.

Față de aceste considerente, instanța consideră că, vinovăția lui Carcea Ion, în calitate de fondator și conducător al gospodăriei țărănești „Carcea Ion Simion", în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În această ordine de idei, instanța, constată că, agentul constatator, corect a reținut că, Carcea Ion, a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

Totodată, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva dovezi obiective, care ar atesta imposibilitatea executării de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a documentului executoriu, sau executarea/neexecutarea de către creditor a careva acte, care ar crea impedimente în vederea executării acestuia de către debitor.

În același timp, instanța de judecată, menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună-credință urmează să întreprindă măsuri pentru executare.

Astfel, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Carcea Ion a fost dovedită și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional cu indicii de calificare: neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.7, art. 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, faptul recunoașterii vinei, anterior a mai fost atras la răspundere contravențională.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și 34 Cod contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului Carcea Ion.

În ședință de judecată s-a stabilit că conform art.42 Cod contravențional, nu sunt stabilite circumstanțe atenuante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Carcea Ion.

Conform art.43 Cod contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Carcea Ion nu sunt stabilite.

Instanța de judecată reține că sancțiunea art.318 alin.(1) Cod contravențional, prevede amendă de la 30 la 60 unități convenționale.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

Instanța de judecată consideră ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În contextul celor enunțate, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată va stabili față de Carcea Ion, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în limitele minime, considerând că, sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea lui Carcea Ion, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

În conformitate cu art.318 alin.(1), 458, 460, 462 și 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Carcea Ion se recunoaște vinovat în bază art.318 alin.(1) Cod contravențional și se aplică acestuia, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Explică lui Carcea Ion art.34 alin.(3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
textul corespunde originalului
judecător Ludmila IARMALIUC