Dosar nr.5r-611/2025
4-25018349-12-5r-12022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecător: Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție al RM, în baza dispoziției, Lilia Cociorva
În lipsa: petentei Cazacu Maria,

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către petenta Cazacu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 364349 din 25 octombrie 2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Hîncești, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, precum și a Deciziei asupra cauzei contravenționale adoptată de Centrul Național Anticorupție al RM la 03 ianuarie 2025, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 25 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Mircos Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 364349, potrivit căruia, în luna septembrie 2024, cet.Cazacu Maria aflându-se în **********, a acceptat și a primit mijloace financiare în numerar, în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 364349 încheiat la 25 octombrie 2024, cu materialele anexe, a fost remis spre soluționare conform competenței în temeiul art.399 și art.401 din Codul contravențional, Centrului Național Anticorupție al RM.
3. Prin Decizia directorului adjunct al CNA, Alexandru Savca, asupra cauzei contravenționale, nr.3 din 03 ianuarie 2025, cet.Cazacu Maria, a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (*douăzeci și cinci mii*) lei.

4. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25 octombrie 2024 și Decizia asupra cauzei contravenționale din 03 ianuarie 2025, cet.Cazacu Maria la data de 31 ianuarie 2025, ce se atestă prin plicul poștal, a depus o contestaţie prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.
5. În motivarea contestației, petenta a indicat în esență că, cu decizia de sancționare a făcut cunoștință la data de 24.01.2025, recepționând decizia prin trimiterea poștală nr.DS8020527891AS. Invocă că, a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit.a), alin.(1) a art.441 Cod contravențional. A semnat un acord de colaborare fără să înțeleagă însemnătatea acelui act procesul, din motiv că nu cunoaște grafia latină și nu a putut înțelege conținutul actelor semnate la Inspectoratul de Poliție Hîncești și la Centrul Național Anticorupție. Relevă petenta că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei, se menționează că, ar fi primit bani pentru a vota un anumit candidat. În același timp, nu este anexată nici o probă care ar demonstra acest fapt, în afară de faptul existenței unei tranzacții financiare care nu are nici o legătură cu procesul electoral și faptul prezenței sale la o adunare a cetățenilor cu un deputat în Parlament. Menționează că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Consideră că, această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional, or în situația respectivă, în viziunea sa, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional. Omisiunile respective, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator. Subliniază că, în calitatea sa de cetățean liber, cu toate drepturile civile și constituționale garantate, a participat la diverse întruniri și adunări ale cetățenilor, luând act de dreptul să la libertatea de opinie, libertatea de asociere și întrunire. La aceste adunări, s-au discutat probleme de ordin politic, social și economic. Dat fiind că era o perioadă electorală, evident că au fost discutate probleme de ordin electoral. Faptul că la astfel de adunări se fac îndemnuri electorale, consideră că este ceva normal într-o societate democratică. Astfel de îndemnuri electorale și politice sunt auzite de peste tot și la orice adunare în perioada electorală. Respinge categoric acuzațiile că ar fi

primit bunuri materiale pentru a vota cu cineva sau într-un mod anumit la referendumul republican. Sunt niște acuzații nefondate și neprobate, care se bazează pe presupuneri și interpretări abuzive ale legii, fiind audiată prin amenințări că poate purta răspundere penală, fiind privată de posibilitatea de a-și angaja avocat și a fi asistată de către un avocat. Agentul constatator a dedus abuziv că, Cazacu Maria ar fi primit ilegal bunuri pentru a vota într-un anumit mod. Este o invenție care nu este probată cu nimic. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional. Agentul constatator nu a indicat circumstanțe importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum ea personal și prin ce modalitate a pretins bani pentru a-și exercita votul. Agentul constatator nu a indicat un element esențial al contravenției- cine este acel alegător concret care i-a transmis banii, or norma materială prevede expres că pentru existența faptei bunurile sau banii trebuie să fie transmiși de un alegător. În cazul descris nu există nici un alegător concret. Relevă că, agentul constatator nu a probat faptul că mijloacele financiare au fost transmise anume pentru acest scop, nu a probat intenția. În afară de o presupunere și deducție eronată, nu există niciun element al faptei contravenționale. Mai invocă că, la examinarea acestui caz, nu a avut posibilitatea să se apere efectiv de acuzațiile absurde și false ale agentului constatator. Cum a stabilit agentul constatator toate circumstanțele, dacă nici nu i-a acordat posibilitate de a oferi explicații, prezenta acte și să fie asistată de un avocat. Menționează suplimentar că, nu a fost audiată de către agentul constatator pe marginea acuzației ce i se aduce. Nu a avut posibilitate să se prezinte cu un apărător pentru a fi asigurat un proces echitabil și garantat dreptul la apărare.

6. În ședința de judecată, *petenta Cazacu Maria*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către aceasta în contestație, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Cazacu Maria a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 364349 din 25 octombrie 2024, întocmit de către IP Hîncești, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, precum și a Deciziei asupra cauzei contravenționale adoptată de CNA al RM, la 03 ianuarie 2025. Prin urmare, petenta având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării

unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentei nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Cazacu Maria, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

7. Instanța reține că avocatul Marco Dumitru a înaintat o cerere de amânare a ședinței de judecată. Totuși, verificând materialele cauzei, instanța constată că la dosar nu este anexat mandatul apărătorului în original, care ar confirma împuternicirea acestuia de a reprezenta interesele petentei Cazacu Maria, or calitatea de apărător se confirmă prin prezentarea mandatului avocatului, întocmit în modul stabilit de lege.
8. În lipsa acestui document, instanța nu poate constata existența împuternicirilor legale ale avocatului de a acționa în numele persoanei vizate, motiv pentru care cererea de amânare nu a fost admisă. În aceste circumstanțe, instanța a considerat că nu există temeiuri legale pentru amânarea ședinței de judecată și a purces la examinarea cauzei în fond.
9. *Agentul constatator* din cadrul Centrului Național Anticorupție al RM, în baza dispoziției, Lilia Cociorva, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de sancționare a contravenientei Cazacu Maria.
10. *Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația, reieşind din următoarele considerente.*
11. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia formulată de petenta Cazacu Maria, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
12. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 25 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Mircos Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 364349, potrivit căruia, în luna septembrie 2024, cet.Cazacu Maria aflându-se în **********, a acceptat și a primit mijloace financiare în numerar, în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.
13. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 364349 încheiat la 25 octombrie 2024, cu materialele anexe, a fost remis spre soluționare conform

competenței în temeiul art.399 și art.401 din Codul contravențional, Centrului Național Anticorupție al RM.

14. Prin Decizia directorului adjunct al CNA, Alexandru Savca, asupra cauzei contravenționale, nr.3 din 03 ianuarie 2025, cet.Cazacu Maria, a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (*douăzeci și cinci mii*) lei.
15. Din probele administrate de către agentul constatator, reiese în mod clar că cet.Cazacu Maria a acceptat și primit mijloace financiare cu cunoștință de scopul electoral al acestora. Contrar susținerilor petentei privind lipsa probelor, instanța constată că vinovăția acesteia rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză. În special, declarațiile oferite de însăși petenta Cazacu Maria în cadrul audierii relevă că, la începutul lunii septembrie 2024 a fost apelată de către consăteana Parfeni Zinaida care i-a comunicat să se ducă la gospodăria ce aparține consătenei Morărașu Feodora, că o să vină cineva de la Hîncești să facă adunare și să le zică pe cine să voteze la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Ea s-a deplasat acolo cu trotineta electrică, deoarece are picioarele bolnave. A ajuns acolo, unde a ieșit cineva și i-a spus să plece deoarece ea este cu trotineta și nu trebuie să vadă nimeni. La câteva zile, nu-și amintește exact, aflându-se la domiciliul din *****, la ea la poartă s-a oprit un mijloc de transport de culoare închisă, de unde a coborât un bărbat care i-a dat 2000 de lei în numerar, care i-a comunicat că, la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 este necesar să susțină Blocul Politic „Victorie”. A acceptat cele 2000 lei și a mers în curtea casei sale. Recunoaște că, un bărbat i-a dat 2000 de lei în numerar pentru a susține Blocul Politic „Victorie” la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, f.d. 22.
16. Aceste declarații sunt coroborate cu declarațiile martorului Morărașu Feodora, care a confirmat existența unui mecanism organizat de distribuire a mijloacelor financiare către locuitorii satului ***** în scopul influențării votului la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, indicând în mod expres și numele petentei printre persoanele care au primit bani în acest scop.
17. Astfel, fiind audiată prin procesul-verbal privind consemnarea declarației, la 25.10.2024, cet.Morărașu Feodora a declarat că, la moment locuiește în localitatea *****, *****, împreună cu soțul. Recunoaște că, este activist și participă activ la toate acțiunile organizate de către Partidul Politic „Victorie”. La începutul lunii septembrie a anului 2024, se afla la domiciliu de una singură, soțul era internat într-un spital din mun.Chișinău. La începutul lunii septembrie a anului 2024, fiind un timp ploios, din câte își amintește a fost telefonată de către consăteana Parfeni Zinaida, care a întrebat dacă poate să vină împreună cu Gîrlea Ilie, să le achite bani în numerar, pentru a susține Blocul Politic „Victorie” la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. În jurul orelor

15:00, la ea la poartă a venit un mijloc de transport de model „Dacia”, nu își amintește numerele de înmatriculare, de unde a coborât Gîrlea Ilie și Parfeni Zinaida, care au intrat la ea în gospodărie. Ea le-a asigurat cu o cameră în casă, unde au intrat și au împărțit mijloace financiare localnicilor din *****, pentru a susține Blocul Politic „Victorie” la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. În acele momente, la ea în gospodărie intrau câte doi consăteni care primeau a câte 2600 lei pentru fiecare. În acea zi, au fost 13 persoane din localitate, care au primit mijloace financiare pentru a susține Blocul Politic „Victorie” la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. La ea în gospodărie au fost și au primit mijloace financiare pentru alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, următorii consăteni: (...) Cazacu Maria. La toate aceste persoane, Gîrlea Ilie și Parfeni Zinaida, au împărțit câte 2600 lei pentru fiecare, pentru a susține Blocul Politic „Victorie” la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Persoanele care primeau banii, când ieșeau din casă, îmi din casă, îi dădeau ei personal câte 100 lei, pentru a remunera pe Gîrlea Ilie și Parfeni Zinaida, pentru faptul că au împărțit banii. Acești bani au fost împărțiți la alegători pentru ca la scrutinul din data de 20 octombrie 2024, să aleagă pe Renato Usatîi sau pe Stoianoglo Alexandr. După ce s-a finisat cu acțiunea respectivă, s-au pus la masă și au mâncat. Primeau bani, doar cei care primeau mesaj prin telefon, dar procedura corectă și concretă nu cunoaște sigur, f.d. 23.

18. În ceea ce privește argumentul petentei referitor la faptul că nu ar fi înțeles conținutul actelor semnate din motivul necunoașterii grafiei latine, instanța apreciază că această afirmație are un caracter pur declarativ și nu este susținută prin niciun mijloc de probă. Mai mult, petenta nu a prezentat instanței dovezi care să confirme existența unor impedimente reale ce ar fi împiedicat-o să înțeleagă conținutul actelor sau să solicite explicații suplimentare ori asistență juridică.
19. De asemenea, instanța respinge ca neîntemeiate susținerile referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la apărare. Din materialele cauzei nu rezultă că petentei i-ar fi fost restricționat dreptul de a formula explicații sau de a beneficia de asistență juridică. Simpla afirmație a acesteia în acest sens, neconfirmată prin probe, nu poate conduce la concluzia existenței unor încălcări procedurale care ar atrage nulitatea procesului-verbal sau a deciziei de sancționare.
20. Instanța reține totodată că invocarea de către petentă a libertății de opinie, a libertății de asociere și a dreptului de a participa la întruniri publice este irelevantă pentru soluționarea cauzei, întrucât sancțiunea contravențională nu a fost aplicată pentru participarea la întruniri sau exprimarea unor opinii politice, ci pentru acceptarea de mijloace financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral, faptă expres sancționată de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

21. Totodată, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2024 a fost încheiat în prezența cet.Cazacu Maria, care a recunoscut săvârșirea contravenției, contrasemnând la rubrica respectivă din procesul-verbal.
22. Astfel, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestație, petenta limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.
23. În speță, instanța constată că, atât la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie cât și la adoptarea deciziei de sancţionare a cet.Cazacu Maria, au fost respectate în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalității în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecțiile făcute de către petentă în contestaţia depusă, nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susținerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
25. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI06 364349 din 25 octombrie 2024, dar și Decizia asupra cauzei contravenționale adoptată de Centrul Național Anticorupție al RM la 03 ianuarie 2025.
26. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientei i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
27. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă că contestaţia formulată de cet.Cazacu Maria urmează a fi respinsă ca nefondată.
28. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia depusă de către petenta Cazacu Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 364349 din 25

octombrie 2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Hîncești, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, precum și a Deciziei asupra cauzei contravenționale adoptată de Centrul Național Anticorupție al RM la 03 ianuarie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană