

Dutca Ina

Secrieru Iraida

DECIZIE

în numele Legii

27 noiembrie 2018

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ūrsu Ludmila

Judecătorii

Ţurcan Ion şi Gafton Alexandru

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Călugăreanu Vitalie

Avocatului

Olari Svetlana

Inculpatei

Comănescu Iuliana

Părţi vătămate

U.D.

a judecat, în şedinţă publică, apelul declarat de către partea vătămată U.D. împotriva sentinţei Judecătoria Ciocana mun. Chişinău din 27 iunie 2016, în cauza penală privind învinuirea inculpatei *Comănescu Iuliana P. născută la X, c/p (IDNP) X* originară din X s.X, domiciliată în mun. Chişinău, bd.X, ap.X, moldoveancă, divorţată, trei copii minori la întreţinere, studii superioare, fără ocupaţie, fără antecedente penale, cetăţeană a Republicii Moldova

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.art 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanţă: 25 ianuarie 2016 – 27 iunie 2016;

Judecarea apelului părţi vătămate la Curtea de Apel Chişinău: 27 iunie 2018 – 27 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de către partea vătămată U.D. împotriva sentinţei Judecătoria Ciocana mun. Chişinău din 27 iunie 2016, în baza materialelor din dosar şi argumentelor invocate în şedinţa de judecată, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

CONSTATĂ:

Soluţia şi argumentele instanţei de fond:

1. Prin sentinţa Judecătoria Ciocana mun. Chişinău din 27 iunie 2016, Comănescu Iuliana P. a fost recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c) şi d) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza acestei Legi - 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții publice pe un termen 5 (cinci) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Comănescu Iuliana prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

S-a dispus transmiterea corpurilor delictive anexate la cauza penală disjungată, la examinarea căreia va fi decisă soarta acestora.

Măsura preventivă în privința inculpații Comănescu Iuliana se aplică -declarația de nepărsire a localității.

Acțiunea civilă înaintată de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, s-a admis în principiu, urmând a fi examinată în ordine generală civilă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Comănescu Iuliana, activând în funcția de specialist superior în Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ a Direcției evidență și documentare procesuală în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău începând cu XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX, în baza ordinului vicepreședintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr.X din XXXXXXXXXX, precum și în funcția de specialist principal în cadrul aceleiași direcții începând cu XXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXX, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal al R. Moldova, persoană publică, căreia i s-au acordat drepturi și obligații, și având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în baza art.22 al Legii nr. 158 din XXXXXXXXXX cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind obligată să respecte Constituția R. Moldova, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loială autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern;

contrar prevederilor art.art.4 alin.(1), 5 alin.(1), 61 alin.(1), 13 alin.(1), 46 alin.(5) al Legii privind organizarea judecătorească nr.514-XIII din XXXXXXXXXX, conform căreia instanțele judecătorești îndeplinesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și ale asociațiilor acestora, ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor; justiția se îndeplinește în strictă conformitate cu legislația; activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător; imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă; personalul secretariatului instanței judecătorești este obligat să respecte atribuțiile de serviciu, etica profesională și confidențialitatea informației obținute în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu;

contrar prevederilor fișelor postului, conform căreia este obligată să asigure, supravegheze și să verifice completarea corectă a registrelor de evidență și punerea în executare a hotărârilor judecătorești, precum și a celorlalte evidențe prevăzute în Instrucțiunea cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel; să asigure procesul de gestionare a documentelor la nivelul instanței; să monitorizeze procesul de înregistrare a dosarelor în PIGD, precum și să verifice evidența și circulația lor; să asigure întocmirea fișei acțiunilor dosarelor civile și de contencios administrativ; să primească dosarele civile care au fost repartizate judecătorilor și să asigure transmiterea acestora către judecătorii corespunzători, cu consemnarea acestui fapt în fișa acțiunii; să primească dosarele civile de la grefieri și să verifice respectarea normelor de procedură; să introducă informațiile despre dosarele civile în PIGD; să execute și alte atribuții legale ale președintelui și vicepreședintelui instanței judecătorești; să respecte disciplina muncii și normele deontologice profesionale, să evite conflicte de interese;

contrar normelor prevăzute în pct.pct. 37, 39, 40, 44, 47, 48, 49, 56, 57, 58, 83 ale Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din XXXXXXXXXX, potrivit căreia, transmiterea dosarului și a documentului de la un executor la altul se efectuează prin intermediul cancelariei; dosarele și documentele transmise adresaților prin expeditor (curier) se înregistrează într-o condică specială, în care persoana care a primit corespondența se va semna; toate dosarele și materialele parvenite în instanța judecătorească pentru examinare se înregistrează în fișele acțiunilor. Pe versoul fișelor acțiunilor se înregistrează mișcarea dosarelor de la cancelarie la judecători și vice versa; fișa acțiunilor se plasează în fișier și se păstrează în ordinea numerelor, astfel încât ultimele numere să fie plasate în partea de față a fișierului; la sfârșitul anului calendaristic, fișele acțiunilor pentru dosarele nejudicate până la începutul următorului an, se transferă în fișierul anului nou; fiecărei cauze înregistrate manual i se atribuie un număr care constă din indicele respectiv, numărul de ordine conform fișei de acțiunilor și anul de primire a dosarului. Fiecărei cauze înregistrate de programul computerizat i se atribuie un număr care constă din identificatorul instanței de judecată, indicele respectiv, numărul de ordine generat pe măsura înregistrării dosarelor, data, luna și anul de primire a dosarului. Numărul generat de program este unic pe instanță și nu se va modifica până la transmiterea dosarului în arhivă; după înregistrarea în fișa acțiunilor și înregistrarea în registrul alfabetic respectiv, cauza se transmite președintelui instanței de judecată sau, după caz, președintelui colegiului respectiv, pentru desemnarea judecătorului care va examina cauza, sau a judecătorului-raportor; colaboratorul cancelariei este obligat să verifice corectitudinea perfectării dosarului de către grefier, să completeze fișa acțiunilor, indicând data și rezultatul judecării dosarului, precum și data transmiterii în cancelarie a dosarului. Colaboratorul cancelariei va confirma transmiterea dosarului în cancelarie prin semnătura sa în fișa acțiunilor și în registrul de evidență internă a dosarelor aflate în procedura judecătorească;

contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcții de demnitate publică în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice și fizice, în unele cazuri soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2012-2014, la inițiativa și sub conducerea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a fost constituit un grup criminal organizat, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile, care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice.

În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp. Hotărârile și încheierile emise urmând să genereze beneficii patrimoniale persoanelor fizice și juridice în interesul cărora acționau.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. X din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, persoana în privința căreia dosarul a fost disjuns, activând în calitate de judecător a fost desemnată pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.X din XXXXXXXXXX, fiind transferată pentru o perioadă de 6 luni din Judecătoria Comercială de Circumscripție în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, în scopul examinării cauzelor de drept comun.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.X din XXXXXXXXXX ultimului, i-au fost menținute împuternicirile judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pentru finalizarea examinării cauzelor repartizate la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și aflate în procedură.

Astfel, în perioada anilor 2012-2013 persoanei delegate temporar de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, i-au fost repartizate aleatoriu conform procedurii stabilite de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cauzele civile cu nr. X,X,X,X,X,X,X,012, X,X.

Ulterior, pe aceste cauze civile persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, a emis încheieri de restituire, de scoatere pe rol, de refuz și de a nu da curs cererilor de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.170, 171, 348 Cod de procedură civilă al R. Moldova.

În continuare, în perioada anilor 2012-2014, o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care aflându-se în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care la rândul său se află în relații de prietenie cu alte două persoane în privința cărora la fel cauza penală a fost disjunsă, acționând în complicitate, angajata Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, care se află în relații de prietenie cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Comănescu Iuliana, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituție a cauzelor civile inițiale cu numerele: X,X,X,X,XX,X,X,X,X,X2, X,X, după următoarea schemă:

Astfel, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal organizat, precum și altor persoane neidentificate, acționând în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere prealabilă cu persoane care acționează în funcția de judecător, care acționează în calitate de autor, urmând ca prin de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu persoane

persoana, care acționa în funcția de judecător, care acționa în calitate de autor, având sarcina de a emite decizii ilegale și notari favorabile, în complicitate cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, care acționa în calitate de complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, prin intermediul persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și date de înregistrare false, care fuseseră aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de persoana care activa în funcția de judecător, completând totodată, informația cu indicarea aceluiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituie, redând astfel aparența unui aspect legal a dosarelor civile clonate.

În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile altor persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și altor persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, Comănescu Iuliana, și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixțiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițiale înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora.

Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate prin PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă.

După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile menționate, alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, fiind în complicitate, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul urmărit.

În continuare, cauzele civile inițiale, care au fost restituite, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, persoanele în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate.

Astfel, prin această schemă infracțională, Comănescu Iuliana acționând în interesul grupului criminal organizat prin participare, în calitate de complice, la instigarea altor persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, a depășit atribuțiile de serviciu, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de legea persoanei juridice și fizice:

1) La data de XXXXXXXXXX, SRL „X” a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de chemare în judecată împotriva SAR „X”, privind încasarea sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. X din XXXXXXXXXX. Cererea în cauză, conform modului stabilit a fost înregistrată în PIGD (programul integrat de gestionare a dosarelor) cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual X, (număr generat de program X) care a fost repartizat aleatoriu la XXXXXXXXXX prin intermediul PIGD, spre examinarea persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă, tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din XXXXXXXXXX.

Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul persoana, în privința căreia cauza a fost disjunsă, la XXXXXXXXXX.

Ulterior, la XXXXXXXXXX, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „X” împotriva SAR „X” privind încasarea sumei, nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(2) Cod de procedură civilă, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „X”. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în comun prin participare cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă, se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt care genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „X” nu avea informații să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituie cu cererea de chemare în judecată a SA „X” împotriva ÎS „Y”, privind încasarea prejudiciului cauzat.

Astfel, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar atribuțiilor sale, de comun cu persoana responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, și Comănescu Iuliana, – responsabilă de întocmirea fișelor acțiunilor de pe dosare, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SA „X” împotriva ÎS „Y” privind încasarea prejudiciului cauzat, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.Y la rubrica nr. dosarului înscruind „Y”, la rubrica „acțiuni” înscruind „X” SA către ÎS „Y” încasarea prejudiciului, iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului SA „X” împotriva ÎS „Y”, privind încasarea prejudiciului cauzat, cu înscrisul numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial SRL „X” împotriva SAR „X” privind încasarea sumei. Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia s-a disjuns cauza, cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei, care activa în incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, în privința căreia cauza a fost disjunsă, se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în același scop, în calitate de complice, fiind instigată de o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la XXXXXXXXXX, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. Y și anume din SRL „X” către SA „X” a modificat în „SA X” către ÎS „Y”.

În continuare, Comănescu Iuliana, acționând în comun, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii SA „X” împotriva ÎS „Y”, fiind instigată de alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunsă, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.X din XXXXXXXXXX, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul SRL „X” către SA „X” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals SA „X” către ÎS „Y” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a SA „X” împotriva ÎS „Y”, privind încasarea prejudiciului cauzat, datată cu XXXXXXXXXX.

În continuare, persoanele, în privința cărora cauza a fost disjunsă, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a SA „X” împotriva ÎS „Y” privind încasarea prejudiciului cauzat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale ale ședințelor de judecată, datele cu XXXXXXXXXX, ora 10:05 min (persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă imitând semnătura din numele unei altui grefier în respectivul proces-verbal), XXXXXXXXXX, ora 11:05 min, XXXXXXXXXX, ora 11:35, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din XXXXXXXXXX, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

În aceeași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de însușire ilegală a banilor publici, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, cu acordul și la indicația judecătorului a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate părâtului – ÎS „Y” pentru evitarea prezenței reprezentanților părâtului în „proces”, citațiile fiind semnate din numele său precum și din numele unui altui grefier, B.E., falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefier al judecătorului în perioada datării actelor respective.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii datat cu XXXXXXXXXX, în cauza civilă nr. X, prin care a admis cererea de chemare în judecată a SA „X” împotriva SA „Y” privind încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 91 922 253,37 lei și a dispus încasarea de la SA „Y” în folosul SA „X” a sumei de 91 922 253,37 lei și încasarea de la SA „Y” în folosul bugetului de stat a taxei de stat în sumă de 50 000 lei. Ulterior, hotărârea în cauză a fost transmisă spre executare, părâtul SA „Y” aflând despre existența pretinsei hotărâri în procesul executării acesteia.

În aceste condiții, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o

persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SA „Y”, manifestate prin dispunerea încasării unei sume pretinse, care a avut ca rezultat antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri inclusiv intereselor publice manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției în fața opiniei publice.

2) La data de XXXXXXXXXX, creditorul ÎMFGL-21 a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cerere de eliberarea a ordonanței judecătorești privind încasarea de la X a sumei, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. X din XXXXXXXXXX. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2p/o – 3181/2013, (număr generat de program X), care a fost repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, spre examinare persoanei, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor obligatorii conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din XXXXXXXXXX.

Cauza nominalizată, a fost recepționată, la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la XXXXXXXXXX. Soluția adoptată de judecător în prezenta pricină nu este cunoscută.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial, în interesele SRL „Y”, urmărind scopul inițierii procedurii de insolvență a SRL „YY”, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, împreună cu Comănescu Iuliana, fiecare având rolul său bine determinat, folosindu-se de faptul, că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituție a dosarului inițial cu cererea de eliberarea a ordonanței a SRL „Y” către SRL „YY” în următoarea modalitate.

În perioada de timp XXXXXXXXXX-XXXXXXX, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul comun de redare a unui aspect legal al acțiunii, ilegal a aplicat ștampila de intrare a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pe cererea de eliberarea a ordonanței a SRL „Y” către SRL „YY” semnată din numele directorului, X, și ilegal a înscris pe impresiunea ștampilei aplicate nr. X și data de XXXXXXXXXX, adică același număr și dată aplicată în cererea inițială, - ÎMFGL-21 împotriva lui X privind încasarea sumei. Ulterior, continuându-și acțiunile ilegale, urmărind același scop de a asigura aspectul legal al cererii de eliberare a ordonanței a SRL „Y” către SRL „YY”, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la XXXXXXXXXX, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr. X și anume din „ÎMFGL-21 către X” în SRL „Y” către SRL „YY”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD și forma scanată a cererilor menționate.

Asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă SRL „Y”, la instigarea unei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la data de XXXXXXXXXX, o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a întocmit ordonanța datată cu XXXXXXXXXX, cu indicarea numărului de înregistrare în PIGD (X), iar persoana care activa în funcția de judecător, acționând conform înțelegerii prealabile, ilegal a semnat ordonanța în cauză, potrivit căreia s-a dispus ilegal încasarea de la debitorul SRL „YY” în beneficiul creditorului SRL „Y” a datoriei și penalității în sumă de 5 169 335 lei, cu toate că de facto, dosarul inițial cu nr. X a fost recepționat la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la XXXXXXXXXX.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii conform tuturor rigorilor legale, inclusiv obligativitatea achitării taxei de stat de către creditor, a cererii în cauză, acceptând ilegal un ordin de plată din XXXXXXXXXX, în sumă de 5086 lei al unei alte persoane juridice SRL „X” (pe care în alte litigii o reprezenta persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă), drept confirmare a achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din Codul de procedură civilă, în cazul dat taxa de stat care urma a fi percepută constituia suma de 25 000 lei, care nefiind achitată reprezenta prejudiciu bugetului de stat

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun, la instigarea altor persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din XXXXXXXXXX, a efectuat ilegal modificări în fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul ÎMFGL-21 împotriva lui X, aplicând în dreptul rubricii părților, prin ștergerea cu corectorul a părților „ÎMFGL-21” și „X” și înscirarea de asupra părților „Y” și „YY”, lăsând pe fișa respectivă adresele părților inițiale a cererii de eliberare a ordonanței.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin încheierea din XXXXXXXXXX ilegal a dispus respingerea cererii fondatorului SRL „YY”, X, cu privire la anularea ordonanței judecătorești datată cu XXXXXXXXXX.

Drept rezultat, al acțiunilor infracționale descrise, la XXXXXXXXXX, SRL „Y” a depus în Curtea de Apel Chișinău, o cerere privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „YY”, drept temei, servind ordonanța ilegală emisă de persoana, care activa în funcția de judecător, datată cu XXXXXXXXXX, prin care s-a dispus încasarea sumei de 5 169 335 lei în beneficiul SRL „Y”. Cererea în cauză, fiind admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX, s-a admis cererea de recurs depusă de SRL „YY” și s-a dispus casarea încheierii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, admiterea obiecțiilor înaintate de fondatorul SRL „YY”, X, și anularea ordonanței Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, datată cu XXXXXXXXXX, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX, s-a dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău privind intentarea procedurii de insolvență a SRL „YY” la cererea SRL „Y”.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile SRL „YY”, manifestate prin dispunerea încasării unei datorii pretinse, precum și inițierea procedurilor de insolvență care a avut ca rezultat, grave impedimente în desfășurarea normală a activității economice, precum și antrenarea nejustificată în procese de judecată de lungă durată. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

3) La data de XXXXXXXXXX, E.E., a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal, executorul judecătorec, Marianciuc Evelina, privind contestarea actelor executorului judecătorec, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual X, (număr generat de program X) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorii conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din XXXXXXXXXX.

Dosarul fiind recepționat la XXXXXXXXXX la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana care activa în funcția de judecător în privința căreia a fost disjunsă cauza penală.

Ulterior, prin încheierea datată cu XXXXXXXXXX, persoana, în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către E.E. împotriva IFS mun. Chișinău, intervenient principal executorul judecătorec, Marianciuc Evelina, nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) lit. e) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt reclamantul.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, o altă persoană, în vara anului 2013, care acționa în calitate de instigator, fiind în relații apropiate cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu care în prealabil a discutat despre posibilitatea obținerii unor hotărâri de judecată ilegale, asigurându-se concomitent de suportul care urma a fi oferit de către aceasta în scopul enunțat, a intervenit din umbră, în interesul lui T.V. de la care a primit echivalentul sumei de 5 000 de Euro în scopul oferirii serviciilor în vederea organizării privatizării terenului din str. X, mun. Chișinău, prin obținerea unei hotărâri judecătorești în baza căreia reclamantul să obțină dreptul la privatizarea terenului amplasat în mun. Chișinău, str. X.

Ulterior, persoana care acționa conform aceleiași scheme în prealabil stabilite cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care la rândul ei, a organizat în continuare, cu bună știință comiterea infracțiunii, a dat indicații lui T.V. să-și edifice o temelie pe terenul aflat în folosință amplasat în mun. Chișinău, str. X.

Totodată, persoana menționată a perfectat cererea de chemare în judecată din numele lui T.V. împotriva lui S.I., intervenient Primăria mun. Chișinău, privind încasarea sumei și actele confirmative, semnate de către T.V., în scopul conferirii unui aspect legal pretinsului proces civil privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei construcții nefinalizate din str. X, mun. Chișinău după T.V. în baza căreia să poată fi inițiată procedura de privatizare a terenului enunțat.

Ulterior, persoana menționată, acționând conform planului stabilit în prealabil cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a transmis acesteia

pachetul de acte pregătit anterior pentru organizarea înregistrării ilegale a cererii de chemare în judecată, semnată de T.V. și pentru efectuarea imixtiunilor în PIGD, în scopul evitării distribuirii aleatorii și asigurarea examinării cererii lui T.V. anume de către persoana, în privința căreia cauza a fost disjunsă, care activa în funcția de judecător.

După care, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, acționând în calitate de complice, ca rezultat al instigării persoanei, în privința căreia cauza la fel a fost disjunsă, care acționa și ca organizator, fiind responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „T.V. către S.I.”, ilegal, a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.X, la rubrica nr. dosarului înscrind „X”, la rubrica „acțiunii” înscrind „T.V. către S.I. încasarea sumei” și ilegal, a aplicat ștampila de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău înscrind nr. X din XXXXXXXXXX, dată la care de fapt a fost înregistrată cererea lui E.E. către IFS mun. Chișinău.

Iar, la XXXXXXXXXX, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, ilegal a efectuat imixtiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți în cauza civilă nr.X și anume, din „E.E. vs IFS mun. Chișinău” în „X vs S.I.”, și ilegal a radiat, cererea scanată de chemare în judecată depusă de E.E., înlocuind-o prin scanare, cu cererea de chemare în judecată a lui T.V..

La rândul său, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii „T.V. către S.I.”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din XXXXXXXXXX, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „E.E. către IFS mun. Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „T.V. către S.I.” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigului.

După care, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prealabile, încălcând intenționat competența jurisdicțională, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui T.V., a emis și semnat ilegal încheierea dată cu XXXXXXXXXX de primire a cererii și de fixare a ședinței pentru XXXXXXXXXX.

În continuare, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la examinarea cauzei civile menționate a încălcat principiul nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, fiind viciată procedura de citare a intervenientului Primăria mun. Chișinău, cu scopul de a îngreui dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că intervenientul Primăria mun. Chișinău nu a fost citat, intenționat potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa intervenientului, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceleiași proces-verbal, judecătorul a emis ilegal dispozitivul hotărârii date la fel, cu XXXXXXXXXX, potrivit căruia s-a admis cererea lui T.V., cu obligarea lui S.I. să efectueze predare - primire a lucrărilor la construcția nefinalizată cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str.X.

S-a dispus recunoașterea după T.V. a dreptului de proprietate asupra construcției nefinalizate cu suprafața de 90 m.p amplasate în or. Chișinău, str.X.

Drept rezultat, la XXXXXXXXXX T.V. a înregistrat la OCT Chișinău conform modului stabilit dispozitivul hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău date cu XXXXXXXXXX.

În aceste circumstanțe, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a legalizării unor construcții neautorizate și nefinalizate pe terenurile proprietate municipală, iar în consecință, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

4) La data de XXXXXXXXXX, N.A., a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui P.G., intervenient accesoriu, ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău, privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, recunoașterea drepturilor la cota-parte și partajarea patrimoniului succesoral, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. X

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual X, (număr generat de program X) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din XXXXXXXXXX.

Dosarul la XXXXXXXXXX fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea dată cu XXXXXXXXXX, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de către N.A. nu corespunde prevederilor art.171 alin.(1) CPC, nu a dat curs cererii.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând prin participație, la instigarea persoanelor neidentificate în cadrul urmăririi penale, în comun cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și Comănescu Iuliana, au întreprins ilegal măsuri de substituție a cererii cet. N.A. cu cererea de chemare în judecată a AO „YY” împotriva „Consiliul mun. Chișinău” privind contestarea actului administrativ.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii cu persoanele neidentificate, deliberat a admis spre examinare cererea AO „YY” cu încălcarea competenței jurisdicționale, dat fiind faptul că sediul copărașilor, Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, se află în sectorul Centru, mun. Chișinău.

Ulterior, în scopul asigurării unui aspect legal de examinare a procesului civil și întru emiterea unei hotărâri ilegale în interesul AO „YY”, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care activau în funcția de judecător și grefier, ilegal au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, ultima imitând semnătura grefierului, B.E., în primele două procese-verbale, derularea ședințelor de judecată fiind fictivă.

În continuare, contrar prevederilor art.art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copărașilor, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngreui dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că copărași, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX, intenționat a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa copărașilor, cu admiterea pretențiilor reclamantului, semnând de comun cu persoana care activa în funcția de grefier, procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea ședinței fiind fictivă.

Astfel, prin dispozitivul hotărârii date cu XXXXXXXXXX emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în care intenționat a fost indicat numărul cauzei la cererea lui N.A. care anterior a fost soluționată de către acesta, a admis ilegal cererea de chemare în judecată a AO „YY” cu constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii AO „YY” privind petrecerea licitațiilor funciare, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/propietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

După care, în scopul de a îngreui dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, deliberat și ilegal, nu a informat copărași, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

În continuare, dispozitivul hotărârii cu nr.X date cu XXXXXXXXXX a fost transmis spre executare de către reprezentantul AO „YY” executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, care prin încheierea nr. X din XXXXXXXXXX a dispus primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. La rândul său, executorul judecătoresc, la XXXXXXXXXX a înregistrat în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău un demers prin prisma prevederilor art. 71 Cod de executare, prin care a solicitat explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind darea în arendă/locațiune funciară/propietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

În continuare, contrar prevederilor art.art. 20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu

incălcarea principiului nemijlocirii, contradicționalității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copăraților, - Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cunoscând cu certitudine, că copărații, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, nu au fost citați intenționat, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXXXX, a dispus ilegal, examinarea demersului executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, în lipsa copăraților, derularea ședinței fiind fictivă, semnând de comun cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă procesul-verbal al ședinței de judecată.

Ulterior, prin încheierea datată cu XXXXXXXXXXXX, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a admis demersul executorului judecătoresc, Nicolae Pașa, privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.X datat cu XXXXXXXXXXXX, stabilind modul de executare a documentului executoriu nr.X datat cu XXXXXXXXXXXX prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroul executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

După care, în scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în interesul grupului criminal, deliberat și ilegal nu a informat copărații, - Primăria și Consiliul mun. Chișinău, despre dispozitivul hotărârii în cauză.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului, C.T., la instigarea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționând în interesul grupului criminal organizat având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a cauzei la cererea AO „YY” către Primăria și Consiliul mun. Chișinău” a efectuat ilegal imixțiuni în PIGD, modificând la XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, părțile și esența litigiului din „N.A. vs P.G.” în „AO YY vs Administrația publică locală”.

Concomitent, Comănescu Iuliana acționând în comun la instigarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii AO „YY”, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din XXXXXXXXXXXX, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „N.A. către P.G.” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „AO „YY” către Consiliul mun. Chișinău” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Ulterior, persoane neidentificate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii au întreprins măsuri în vederea tănuirii cauzei civile fraudate la cererea AO „YY” aflate în cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Drept rezultat al acțiunilor infracționale a grupului criminal organizat, urmare a hotărârii ilegale a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, datată cu XXXXXXXXXXXX pe cauza civilă nr. X, au fost ilegal înstrăinate terenuri proprietate a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău după cum urmează:

- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. X, cu nr. cadastral X cu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. X, cu nr. cadastral X cu suprafața de 0,1999 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, bd. XX cu nr. cadastral 0X cu suprafața de 0,23 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. XY, cu nr. cadastral X cu suprafața de 0,3098 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. XXY cu nr. cadastral X cu suprafața de 0,95 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. TY cu nr. cadastral X cu suprafața de 0,06 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. TY cu nr. cadastral Xcu suprafața de 0,15 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. VX cu nr. cadastral X cu suprafața de 0,08 ha;
- teren pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, str. X cu nr. cadastral Xcu suprafața de 0,42 ha.

Astfel, prin acțiunile infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, soldate cu urmări grave cauzate Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin dispunerea ilegală a transmiterii dreptului de proprietate asupra 9 terenuri proprietate municipală cu valoarea totală de 86856692 lei. În asemenea circumstanțe, fiind aduse grave atingeri și intereselor publice, manifestate prin discreditarea și subminarea autorității și imaginii justiției și sistemului judiciar al Republicii Moldova.

5) La data de XXXXXXXXXXXX, SRL „X” a depus în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. Y.

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual X, (număr generat de program XX) și repartizată aleatoriu la XXXXXXXXXXXX prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din XXXXXXXXXXXX.

Dosarul la XXXXXXXXXXXX fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana care a activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu XXXXXXXXXXXX, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „X” nu corespunde prevederilor art.170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt SRL „X”.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în comun prin participație, la instigarea unei altei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial în interesele lui L.I. și B.A., împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa neoficial în interesele lui B.S., în comun cu persoanele care activau în funcția de asistent și grefier, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul, că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin.(2) CPC nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul SRL „X” nu avea interes să fie informat despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins măsuri de substituere cu cererea de chemare în judecată a lui L.I. împotriva L.M. privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate.

Astfel, la sfârșitul anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, asigurând realizarea scopului, de a obține o hotărâre favorabilă lui L.I. privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unor construcții neautorizate amplasate în mun. Chișinău, str. X acționând conform schemei criminale deja existente, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care l-a asigurat că va emite o hotărâre în favoarea lui L.I., în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului L.I. precum și a semnat-o.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul evitării repartizării aleatorii de PIGD a cereri de chemare în judecată a lui L.I. către L.M., întocmită de primul, a instigat o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care la sfârșitul anului 2013, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals la cererea de chemare în judecată a lui L.I. împotriva L.M. privind recunoașterea valabilității încheierii contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, ilegal, a efectuat înscrisuri de mină, pe coperta dosarului civil nr.X la rubrica nr. dosarului înscrind „X”, rubrica „acțiuni” înscrind „L.I. către L.M. cu privire la recunoașterea valabilității încheierii contractului”, iar o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieșire” de pe clișeul acesteia, pentru a conferi aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului L.I., iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a efectuat înscrisura numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial „SRL „X” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea actului administrativ” și soluționat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acoperirea literelor „ieșire”, se datorează faptului, că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător și în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, din incinta Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, se afla doar

ștampila de ieșire a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău.

La cererea de chemare în judecată întocmită de o persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în interesul lui L.I. înregistrată precum că la data de XXXXXXXXXX, primul, a anexat materialele aferente litigiului.

Ulterior, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prealabile, urmărind redarea unui aspect legal procesului de judecată la cererea lui L.I., contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, prin încheierea datată cu XXXXXXXXXX, primind spre examinare cerere de chemare în judecată a reclamantului L.I. și fixând data ședinței pentru XXXXXXXXXX, ora 10:00.

Totodată, contrar prevederilor art.art. 38 și 346 din CPC, persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a admis examinarea acțiunii cu încălcarea competenței jurisdicționale și în lipsa dovezii de achitare a taxei de stat.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul redării unui aspect legal de examinare a cererii de chemare în judecată a lui L.I. către L.M., depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au semnat ilegal procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu XXXXXXXXXX, ora 10:00 și XXXXXXXXXX ora 10:15, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă imitând semnătura din numele grefierului, B.E., în respectivul proces-verbal, care conținea date neveridice privind prezența participanților la ședința de judecată, ora începerii ședinței de judecată, cât și expunerea părților, derularea acestor ședințe de judecată, fiind fictive, fapt care se confirmă, inclusiv și prin lipsa înregistrărilor audio a respectivelor ședințe de judecată cu toate că potrivit „Regulamentului privind înregistrarea audio digitală a ședințelor de judecată” aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/13 din XXXXXXXXXX, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie și se asigură de grefier.

Suplimentar, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa în interesul său personal, adică a soacrei sale, B.A., de a legaliza construcția neautorizată a logiei la apartamentul nr.X, mun. Chișinău, str. X, apartament în care domiciliază de facto persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, după B.A., precum și în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX, contrar prevederilor art.art.62, X CPC, a admis cererea reclamantului, L.I., privind atragerea în proces a reclamantilor, B.S., B.A. către R.E., M.O. pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui L.I..

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în interesele lui B.A. (soacra unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă), și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care acționa în interesele lui B.S. (sora fostei soții a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) au perfectat cererea de concretizare a cerințelor a reclamantilor, B.S., B.A. către R.E., M.O.:

- privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.X, mun. Chișinău, str. X, după B.A., cu majorarea suprafeței totale a apartamentului în care să fie inclusă și logia;

- privind recunoașterea dreptului de proprietate după B.S. asupra bunului imobil nr.16, situat în or.X str.X ce constă din construcție de cultură și agrement nr.01, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral X și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral X, care anterior ½ îi aparținea lui R.E..

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a falsificat prin semnare, documente oficiale, - procesele-verbale al ședințelor de judecată, date cu XXXXXXXXXX ora 10:15 (fiind imitată semnătura din numele grefierului B.E.) și XXXXXXXXXX ora 11.05, menționând că la data respectivă ar fi avut loc ședințele de judecată cu anexarea la materialele cauzei a cererii de concretizare a cerințelor a reclamantilor, B.S., B.A. către R.E., M.O., derularea ședințelor fiind fictive.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acordul și la indicația altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a anexat la dosar citații, acestea fiind semnate din numele grefierului, B.E., falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în perioada datării actelor respective în calitate de grefier a judecătorului în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

În rezultat, în urma unui proces aparent legal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis dispozitivul hotărârii date cu XXXXXXXXXX, în cauza civilă nr. X, prin care a dispus recunoașterea valabilă a contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.X din XXXXXXXXXX și nr.X din XXXXXXXXXX din mun. Chișinău, str. X cu nr. cadastrale X, X, XXXXXXXXXX, încheiate între L.M. și L.I..

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. X cu nr. cadastrale X, X, X, după L.I..

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral X, veranda - litera „a” cu suprafața de 31,3 m.p, anexa- litera „A4” cu suprafața de 17,6 m.p inclusiv bunul imobil cu nr. cadastral X constituit din garaj- litera „6” cu suprafața totală de 50,5 m.p, inclusiv și nr. cadastral X constituit din bucătărie de vară - litera „8” cu suprafața de 22,5 m.p, beci- litera „7” cu suprafața de 50,5 m/p și șoproan - litera „VI” cu suprafața de 23,5 m.p după L.I..

S-a recunoscut valabilitatea contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.X, mun. Chișinău, str.X, cu suprafața totală cu loggie de 101,3 m.p în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - apartamentului nr.X, mun. Chișinău, str. X, cu suprafața totală cu logie de 101,3 m.p cu obligarea organului cadastral teritorial Chișinău să efectueze înregistrările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu XXXXXXXXXX, fiind perfectat de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale, cu încălcarea procedurii de citare a părților, iar o altă persoană la rândul său perfectând citațiile, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis ilegal hotărârea suplimentară datată cu XXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a completat hotărârea din XXXXXXXXXX fiind recunoscută valabilitatea contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.16, situat în or. X str. X ce constă din construcție de cultură și agrement nr.X, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral X și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral X în temeiul art.213 alin.(2) Cod civil.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. X str. X ce constă din construcție de cultură și agrement nr.X, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral X și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral X după B.S. N..

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.16, situat în or. X, str. X ce constă din construcție de cultură și agrement nr.X, cu suprafața la sol 2542,30 m.p, nr. cadastral X și teren cu destinație construcții, cu suprafața totală de 0,7945 ha, nr. cadastral X după B.S. N .

S-a dispus anularea sechestrului aplicat la XXXXXXXXXX și înregistrat la XXXXXXXXXX prin încheierea executorului judecătoresc asupra bunului imobil nr. cadastral X situat în or. X, str.X.

S-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea nr.X din XXXXXXXXXX asupra bunului imobil - grădinița de copii nr.13 din or. X, str.X.

Proiectul dispozitivului hotărârii date cu XXXXXXXXXX, fiind perfectat de persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

La rândul său, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, utilizând parola de acces în PIGD a specialistului C.T., la instigarea unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă care acționând în interesul grupului criminal organizat, având sarcina de a reda un aspect legal înregistrării și examinării de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a cauzei la cererea L.I., B.S., B.A. către L.M., R.E. și M.O., a efectuat ilegal imixtiuni în PIGD, modificând la XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, părțile și esența litigiului din „SRL X vs Biroul Vamal Chișinău” în „L.I. vs L.M.”, totodată, ilegal înlocuind în PIGD forma scanată a cererii lui L.I..

Concomitent, Comănescu Iuliana, acționând în comun la instigarea unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii L.I., contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din XXXXXXXXXX, ilegal a înlocuit, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „SRL X vs Biroul Vamal Chișinău” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „L.I. către L.M.” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar

Drept rezultat, la XXXXXXXXXX în temeiul hotărârii emise de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, nr.X dateate cu XXXXXXXXXX, a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilelor amplasate în or. X, str. X, 16 cu nr. cadastral X și X după B.S..

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

6) La data de XXXXXXXXXX, X din Republica Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, D.D., privind obligarea prezentării răspunsului, fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată de la cetățeni cu nr. X

Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea ei, cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual X,(număr generat de program X)și repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul PIGD, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătoria și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din XXXXXXXXXX.

Dosarul la XXXXXXXXXX fiind recepționat la sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu persoana, care activa în funcția de judecător în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Ulterior, prin încheierea datată cu XXXXXXXXXX, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, constatând că cererea de chemare în judecată depusă de X din Republica Moldova nu corespunde prevederilor art.166 CPC, nu a dat curs acesteia.

Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, acționând în comun, prin participare cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, și Comănescu Iuliana, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul persoanei, care activa în funcția de judecător, se afla în sediul Judecătoria Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, au întreprins măsuri de substituie cu „cererea de chemare în judecată a lui M.S. către M.L. cu privire la constatarea faptului”.

Astfel, în perioada anului 2013, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, asigurând realizarea scopului de a-și obține o hotărâre favorabilă, prin dobândirea ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.X amplasat în mun. Chișinău, X ce aparținea lui M.L., acționând conform schemei criminale deja existente, care presupunea posibilitatea emiterii de către o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a unei hotărâri favorabile sie, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, una din ele activând în funcția de judecător, care l-a asigurat că-i va emite o hotărâre în favoarea sa, în cazul în care cererea îi va fi repartizată spre examinare, a perfectat un contract de vânzare-cumpărarea datat cu XXXXXXXXXX precum că M.L. i-a vândut lui M.S. apartamentul nr.2X amplasat în mun. Chișinău, X și a perfectat cererea de chemare în judecată a reclamantului, M.S. către M.L., și a semnat-o.

Prin cererea respectivă a solicitat recunoașterea valabilității contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea apartamentului nr.X amplasat în mun. Chișinău, X și recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestui apartament după M.S..

La rândul său, persoanele, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, la instigarea unor alte persoane, contrar atribuțiilor sale, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals „M.S. către M.L. cu privire la constatarea faptului”, ilegal a efectuat înscrieri de mină, pe coperta dosarului civil nr.X la rubrica nr. dosarului înscriind „2X rubrica „acțiuni” înscriind „M.S. către M.L. cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal a aplicat impresiunea ștampilei dreptunghiulare a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de ieșire, cu acoperirea zonei de plasare a cuvântului „ieși” de pe clișeu acesteia pentru a conferi, aparent, impresia aplicării ștampilei de intrare pe cererea de chemare în judecată a reclamantului „M.S. către M.L. cu privire la constatarea faptului”, iar o altă persoană în privința căreia cauza penală la fel a fost disjunsă, a efectuat înscrierea numărului de intrare și data de înregistrare, care anterior, a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial X din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, D.D., privind obligarea prezentării răspunsului, soluționat anterior de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Aplicarea ștampilei de ieșire de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu acoperirea literelor „ieși” se datorează faptului că la sediul biroului persoanei care activa în funcția de judecător, din incinta Judecătoria Comerciale de Circumscripție se afla doar ștampila de ieșire a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Astfel, membrii grupului criminal care acționau în mod sistematic întru substituie și falsificarea cauzelor civile, fără a fi stopați, au acționat cu sine încredere exagerată, neținând cont de careva subtilități care ar fi servit întru demascarea schemei criminale aplicate, astfel încât pe cererea de chemare în judecată a lui M.S. către M.L. au înscris pe impresiunea ștampilei aplicate ilegal data de înregistrare „XXXXXXXXXX”, cu toate că în cererea sa M.S. face referire la niște evenimente derulate la XXXXXXXXXX și anume la data menționată la ora 14:00 în scopul autentificării contractului de vânzare cumpărare a apartamentului nr. X din str. X mun. Chișinău, încheiat între cumpărătorul M.S. și vânzătorul M.L., primul s-a prezentat la notarul privat B.O. însă vânzătorul nu s-a prezentat.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând conform înțelegerii prestabilite, contrar obligațiilor de serviciu care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a semnat ilegal, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată a lui M.S. către M.L. privind constatarea faptului, datată cu XXXXXXXXXX, cu fixarea ședinței de judecată către XXXXXXXXXX ora 09:30.

În continuarea acțiunilor infracționale, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu XXXXXXXXXX ora 09:40. Derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, imitând semnătura din numele greferului, B.E., în respectivul proces-verbal, dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce grefera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu.

În aceiași ordine de idei, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale de falsificare a dosarului civil, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, cu acordul și la indicația unei altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a anexat la dosar citații, care, însă, intenționat nu au fost expediate părătului-i M.L. pentru evitarea prezenței acestuia, citația fiind semnată din numele greferului, B.E., falsificându-i semnătura din motiv că ultima a activat în calitate de grefer a judecătorului în perioada datării actelor respective.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în scopul obținerii unei hotărâri favorabile SRL „X” și cet. M.M. acționând conform schemei criminale deja funcțională, a perfectat contractele de vânzare-cumpărare datat cu XXXXXXXXXX precum că cet. C.F. i-a vândut lui M.M. apartamentul nr.X din or. X, str. X și respectiv contractul de vânzare-cumpărare datat cu XXXXXXXXXX precum că cet. X i-a vândut lui M.M. imobilul nr.X din or. X str. X

Mai apoi, a perfectat cererile privind constatarea faptului a SRL „X” și a lui M.M. privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral Xcu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. X, rml X după SC „X” SRL; recunoașterea valabilității contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.X situat în or. X, str.X cu suprafața totală 92,4 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral X cu suprafața 0,0754 ha și dreptul de proprietate după M.M.; recunoașterea valabilității contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.X situat în or. X str. X cu nr. cadastral X încheiat între C.F. și M.M., cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui C.V. Anatolie.

În consecință, întru realizarea scopului persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, întru redarea unui aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată, ilegal, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată, datat cu XXXXXXXXXX ora 10:10, derularea ședinței fiind fictivă, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă imitând semnătura din numele greferului, B.E., în respectivul proces-verbal, în cadrul căreia s-a consemnat precum că reclamantul M.S. a solicitat atragerea în proces în calitate de copetitionari cet.M.M. și SRL „X” deoarece “i se încălcă drepturile și interesele personale”, cu anexarea actelor presupus a fi confirmative.

Astfel, cu depășirea atribuțiilor de serviciu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, contrar prevederilor art.art.62, X CPC a admis atragerea în proces a lui M.M. și SRL „X”.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, care acționa în interesul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX ora 11:10, contrar prevederilor art.atr.62, X CPC, a admis cererile reclamanților, M.M. și SRL „X” către SA “X”, Primăria s. X X, C.F. și C.V., perfectate de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, privind înaintarea pretențiilor suplimentare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilelor enunțate, pretenții, care de altfel, nu se aflau în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanți sau probele comune cu litigiul lui M.S..

De asemenea, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, cu depășirea atribuțiilor de serviciu, au semnat ilegal respectivul proces-verbal al presupusei ședințe de judecată.

În cererea suplimentară a petiționarului SRL „X” către SA „X”, Primăria s. X fiind indicată intenționat și eronat adresa pârâtului - „mun. Chișinău, str. X”, cu aplicarea unui înscris de mână, în scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantului, aceasta de fapt, fiind adresa oficiului, spălătoriei SRL „Y”, la care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă este cofondator.

Complementar, în cererea suplimentară a petiționarului M.M. către X, C.F. și C.V., în același scop a fost indicată intenționat și eronat adresa pârâtului, T.L., - „mun. Chișinău, str. X”, aceasta de fapt fiind în or. X, str. X, iar adresa pârâtului C.F. fiind indicată doar r-nul TX fără a fi concretizată.

În continuare, contrar prevederilor art.20, 22, 23, 25-27, 100, 102-105 CPC de către persoanele în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă, cu încălcarea principiului nemijlocirii, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, a fost viciată procedura de citare a copăraților, - SA „X”, Primăria s.X X, C.F. și C.V., prin anexarea la dosar, a unor citații fără a fi expediate, în scopul de a îngradi dreptul la un proces echitabil și dreptul de a contesta în termen actele judecătorești, care urmau a fi emise în favoarea reclamantilor.

În astfel de circumstanțe, urmărind același scop de a reda un aspect aparent legal de examinare a procesului de judecată și totodată, de asigurare a evitării demascării schemei criminale privind pretinsa examinare a unui proces civil, persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au semnat procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX ora 12:05, conform căruia s-ar fi examinat un proces civil, cu încălcarea citării pârâtilor, în rezultatul căreia persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ilegal, a emis dispozitivul hotărârii dateate cu XXXXXXXXXX, în cauza civilă nr. X, prin care a dispus admiterea cererii lui M.S. și recunoașterea valabilității contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil apartamentul nr.X, situat în mun.Chișinău, str.X, cu suprafața de 29,7 m.p, nr. cadastral X

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil- apartamentul nr.X situat în mun. Chișinău, str. X, cu suprafața de 29,7 m/p, nr. cadastral X.

Recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral X cu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. X r-nul Cahul după SC „X” SRL.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil, - apartamentul nr.X, situat în mun. Chișinău, str. X, cu suprafața de X m.p, nr. cadastral 0X.

Punerea în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial X de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil- terenului aferent cu nr. cadastral Xcu suprafața de 0,04 ha și spațiul locativ (casa locativă) cu suprafața de 1141,2 m.p și subsol 380,4 m.p amplasat în s. X r-nul Xdupă SC „X” SRL.

Proiectul dispozitivului hotărârii dateate cu XXXXXXXXXX, fiind perfectat de o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, continuându-și acțiunile infracționale în interesul grupului criminal, cu încălcarea procedurii de citare a părților, împreună cu o altă persoană, perfectându-le, dar de fapt neexpediindu-le, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată datat cu XXXXXXXXXX, a dispus ilegal, examinarea în continuare a cauzei în lipsa părților, semnând procesul-verbal al ședinței de judecată, derularea acestei ședințe de judecată fiind fictivă. Potrivit aceluiași proces-verbal, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a emis ilegal hotărârea suplimentară dateată cu XXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a recunoscut valabilitatea contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.X situat în or. X, str.X cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral X cu suprafața 0,0754 ha.

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.Xsituat în or. X str. Xcu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral X cu suprafața 0,0754 ha după M.M..

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.X situat în or. X, str.X cu suprafața totală 92,4 m.p și locativă 69,3 m.p și terenul sub construcție nr. cadastral X cu suprafața 0,0754 ha după M.M. cu formarea bunului imobil și acordarea numărului cadastral.

S-a recunoscut valabilitatea contractului din XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil nr.X situat în or. X, str. X, 4 cu nr. cadastral X încheiat între M.M. și C.F..

S-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.41 situat în or. X, str. Xcu nr. cadastral X ncheiat între M.M. și cu stingerea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui C.V. A

S-a pus în sarcina Oficiului Cadastral Teritorial X de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr.X situat în or. X, str. X cu nr. cadastral X după M.M. cu stingerea dreptului de proprietate asupra apartamentului menționat a lui C.V. AX.

Proiectul dispozitivului hotărârii suplimentare dateate cu XXXXXXXXXX, fiind perfectat de o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjunctă.

La rândul său, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în scopul camuflării acțiunilor ilegale admise în interesul grupului criminal, cu bună știință, a întocmit borderoul dosarului pentru a-l transmite cancelariei Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău care urma să-l arhiveze.

La rândul său, Comănescu Iuliana acționând în comun în interesul grupului criminal, urmărind același scop de redare a unui aspect legal al acțiunii lui M.S. către M.L., fiind instigată de alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, contrar normelor prevăzute în pct. pct. 47, 48, 56, 58, 83 al Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătorii și curțile de apel aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din XXXXXXXXXX, a înlocuit ilegal, fișa acțiunilor existentă cu privire la dosarul „X din Republica Moldova împotriva Partidului Democratic din R. Moldova, D.D., privind obligarea prezentării răspunsului” cu o altă fișă a acțiunilor, deja pe dosarul fals „M.S. către M.L.” în care a înscris date cu privire la părțile pe dosar și esența litigiului.

Astfel, cauza civilă s-a examinat de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fără ca cererea lui M.S. să fie înregistrată în modul stabilit de lege în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și repartizată aleatoriu de Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD).

Drept rezultat, la XXXXXXXXXX în temeiul hotărârii suplimentare a persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, nr.X dateate cu XXXXXXXXXX, a fost înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului nr.X din or.X, str.X după M.M., fiindu-i cauzat un prejudiciu lui C.V..

În consecință, în urma acțiunilor infracționale descrise, Comănescu Iuliana, a contribuit în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu admise de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în interesul unui grup criminal organizat, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor persoanei fizice și intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Comănescu Iuliana a comis infracțiunea prevăzută de art.art 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal, participația în calitate de complice la depășirea atribuțiilor de serviciu , săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile, intereselor persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave intereselor publice, în interesul unui grup criminal organizat.

Argumentele invocate de partea apelantă:

3. La **21 iunie 2018** împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 27 iunie 2016, a declarat apel U.D. prin care invocă dezacordul cu poziția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatei Comănescu Iuliana.

4. **În argumentarea poziției relevate, partea apelantă a invocat**, cu referire la dispoziția art.328 alin.(3) Cod penal, prin prisma prevederilor art.79 Cod penal, că nu este de acord cu soluția instanței de fond privind suspendarea condiționată a pedepsei aplicate inculpatei or, aceasta a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni grave comise prin participație în interesele unui grup criminal.

5. Mai mult, susține apelantul, că în această cauză sunt cel puțin peste 20 de epizoade, fapt care, în opinia acestuia dovedește că condamnată nici nu își dădea seama ce făcea. Până la ziua de azi procuratura nu a stabilit toate epizoadele comise de acest grup criminal.

6. Totodată, partea apelantă menționează că deși inculpata a recunoscut vina, nu poate fi aplicată pedeapsă cu suspendare, atunci pe dosar este o pagubă în valoare de peste 2 miliarde de lei și luând în considerație toate circumstanțele agravante, menționând că în această cauză penală rezultă că condamnată Comănescu Iuliana P. conștient fiind în funcție publică falsifică date din dosare.

7. La fel apelantul indică dezacordul cu lucrul incompetent făcut de procurorii anticorupție care nu au stabilit cu ce scop s-au făcut aceste falsificări. Mai mult beneficiarii finali ai acestor cauze civile falsificate nu sunt nici măcar bătute pe dosar. Din poziția procurorilor rezultă că condamnată falsifică dosare de dragul falsificărilor.

8. Totodată, ținând cont că condamnată i s-a imputat și art. 42 alin. (2), (5) și art. 46 Cod penal ce servesc ca circumstanțe agravante, apelantul indică că pedeapsa stabilită nu poate fi sub minimum prevăzut de art. 328 alin. (3) Cod Penal care prevede pedeapsă de la 6 la 10 ani de închisoare. Ca urmare pedeapsa echitabilă pentru infracțiunile comise este de 8 (opt) ani de pedeapsă cu executare fără aplicarea art. 90 Cod Penal.

9. În privința termenului de depunere a cererii de apel, apelantul indică că cererea de apel este depusă în termen pe motiv, că sentința a fost primită de dânsul la 14 iunie 2018. Fapt înregistrat și în cadrul judecătoreii mun. Chișinău sediul Ciocana. Careva alte probe privind faptul că sentințele au fost primite de mine personal nu sunt.
10. În concluzia celor invocate, partea apelantă solicită stabilirea lui Comănescu Iuliana P. a unei pedepse sub forma de 8 ani închisoare cu executare, fără aplicare art.90 Cod penal. În rest sentința să rămână fără modificări.
11. Partea vătămată U.D. în ședința de judecată a instanței de apel a susținut admiterea apelului declarat.
12. Procurorul Călugăreanu Vitalie, în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat respingerea ca neîntemeiat apelul declarat de către U.D..
13. În ședința instanței de apel **inculpata** Comănescu Iuliana și avocatul său Olari Svetlana au pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de către U.D., menționând că inculpata deja execută pedeapsa stabilită de către prima instanță.

Argumentele instanței de apel:

14. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră nefondat apelul declarat de către acuzatorul de stat și pasibil de a fi respins și apelul declarat de către avocat în interesele inculpatului depus peste termen, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.
15. În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.
16. În temeiul art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
17. Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.
18. Subsecvent normei citate mai sus, prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. b) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este inadmisibil.
19. În această ordine de idei, Colegiul Penal a constatat că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond, inculpata Comănescu Iuliana a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
20. De asemenea, instanța de apel relevă că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate. În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.
21. Astfel, instanța de apel reiterează că apelantul U.D. contestă sentința Judecătoreii Ciocana mun.Chișinău din 27 iunie 2016 pronunțată în cauza penală privința inculpatei Comănescu Iuliana învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei.
22. Iar în acest context, este relevant că în conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.
23. În același timp, Colegiul penal stabilește că cererea de apel împotriva sentinței Judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău 27 iunie 2016, este declarată și semnată de U.D. care nu are calitate procesuală în acest proces penal, iar reieșind din prevederile normei menționate supra, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, circumstanțe ce impun soluția respingerii ca inadmisibilă a cererii de apel declarată de U.D..
24. În concluzia celor relevante, Colegiul penal va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de apel declarată de partea vătămată U.D. împotriva sentinței Judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016.
25. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de apel or, instanța de apel nici nu porcede la examinarea fondului cererii de apel, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe, prin respingerea din motivul inadmisibilității, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.
26. Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de apel declarată de partea vătămată U.D. împotriva sentinței Judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016., iar sentința atacată se menține fără modificări.
27. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. b), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil apelul declarat de către partea vătămată U.D. împotriva sentinței Judecătoreii Ciocana mun.Chișinău din 27 iunie 2016, în cauza penală privind, învinuirea inculpatei Comănescu Iuliana P. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art 42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) lit. b), c), d) Cod penal și se menține fără modificări sentința atacată.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată în ședință publică la data de 18 decembrie 2018, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Ursu Ludmila

Judecătorii:

Țurcan Ion

Gafon Alexandru

