Dosarul nr.2-11723/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea
Guțu Elvira către Guțu Victor privind modificarea pensiei d e întreținere,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2024, Guțu Elvira a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 02 septembrie 2026, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Guțu Victor privind modificarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicăt că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 17 decembrie 2014, dosarul nr. 2-3569/2014, a fost desfăcută căsătoria dintre Guțu Elvira și Guțu Victor, a fost stabilit domiciliul copiilor minori Guțu Ilaria și Guțu Nikita cu mama acestora, Guțu Elvira. Hotărârea a devenit irevocabilă la 19 ianuarie 2015.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 26 aprilie 2022, s-a dispus încasarea de la Guțu Victor, născut la 09 mai 1986, IDNP *****, în beneficiul lui Guțu Elvira, născută la 18 februarie 1986, IDNP *****, a pensiei de întreținere pentru copiii minori Guțu Ilaria și Guțu Nikita, în cuantum de a cîte 2 000 lei lunar, începând cu data de 21 februarie 2023 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

Reclamanta a susținut că, de la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere și până în prezent, condițiile economice și necesitățile copiilor s-au modificat, iar suma de 2 000 lei lunar nu mai este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor necesare întreținerii și dezvoltării acestora.

În acest sens, reclamanta a invocat faptul că minorii locuiesc permanent cu aceasta în Federația Rusă, iar pentru întreținerea și dezvoltarea lor sunt suportate cheltuieli aferente alimentației, îmbrăcămintei, încălțămintei, rechizitelor și altor necesități școlare, precum și cheltuieli pentru activități educaționale suplimentare, inclusiv lecții de limbi străine, care sunt achitate separat.

Potrivit susținerilor reclamantei, cheltuielile efective pentru creșterea, educarea și întreținerea copiilor depășesc cuantumul minimului de existență, acesta reprezentând doar un nivel minim de referință și neacoperind în integralitate necesitățile reale ale copiilor.

Reclamanta a menționat că, potrivit datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani din orașele mari constituie 3 162,2 lei, însă această valoare nu poate fi considerată drept o limită maximă a obligației de întreținere, ci doar drept un reper pentru aprecierea necesităților minime ale copilului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a făcut referire la prevederile art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora ambii părinți poartă răspunderea comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului, interesul superior al copilului urmând să constituie preocuparea lor primordială.

De asemenea, reclamanta a invocat prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, potrivit cărora ambii părinți poartă, în egală măsură, răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, luând în primul rând în considerare interesele acestuia.

Totodată, reclamanta a făcut referire la prevederile art. 58 alin. (1) din Codul familiei, potrivit cărora părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, precum și la prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, care consacră dreptul și obligația părinților de a-și educa copiii și responsabilitatea acestora pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor.

În continuare, reclamanta a invocat prevederile art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, potrivit cărora părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori, iar în cazul în care unul dintre părinți nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere poate fi încasată pe cale judecătorească. Face trimitere și la art. 76 din Codul familiei, referitoare la stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, atunci când încasarea acesteia sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă, dificilă ori lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Totodată, E.Guțu și-a întemeiat pretențiile și pe prevederile art. 110 din Codul familiei, potrivit cărora, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța de judecată este în drept, la cererea oricăreia dintre acestea, să modifice cuantumul pensiei de întreținere, ținând cont de alte circumstanțe importante. Susține că obligația de întreținere a copiilor revine ambilor părinți, însă părintele cu care locuiesc permanent copiii suportă, pe lângă cheltuielile financiare, și sarcina zilnică privind îngrijirea, educarea, supravegherea, asigurarea alimentației, menținerea igienei, efectuarea controalelor medicale și asigurarea dezvoltării fizice și psiho-emoționale a acestora.

În opinia reclamantei, stabilirea pensiei de întreținere într-un cuantum corespunzător necesităților reale ale copiilor este necesară pentru asigurarea unui nivel de trai suficient și a condițiilor necesare dezvoltării lor fizice, mentale, spirituale, morale și sociale. Solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 26 aprilie 2022, de la suma de 2 000 lei lunar la suma de 5 000 lei lunar pentru fiecare copil minor, respectiv pentru Guțu Ilaria și Guțu Nikita, cu încasarea acesteia de la Guțu Victor în beneficiul Guțu Elvira, până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

De asemenea, reclamanta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului său, precum și încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Guțu Elvira - avocatul Frunze Tatiana a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtul Guțu Victor - avocatul Racoviță Ion nu a recunoscut acțiunea, o consideră neîntemeiată din motivele de drept și d e fapt invocate în referință.

În referință pîrîtul, prin reprezentantul său a indicat că, reclamanta nu a indicat temeiurile și probele care ar demonstra necesitatea majorării cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior. Nu au fost prezentate probe suficiente care să confirme existența unor circumstanțe de natură să justifice modificarea pensiei de întreținere în sensul majorării acesteia. Ultima nu suportă unele cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copiilor, după cum prevede Codul familiei și anume, existenței unor circumstanțe excepționale, precum boala gravă, mutilarea copilului minor sau a copilului major inapt de muncă, necesitatea îngrijirii acestora și alte circumstanțe similare, iar existența și cuantumul cheltuielilor suplimentare urmează a fi demonstrate prin probe.

Totodată, pârâtul a invocat situația sa familială, indicând că mai are la întreținere încă doi copii minori, Guțu Nazar, născut la 20 mai 2018, și David, născut la 02 septembrie 2020.

În acest context, pârâtul a susținut că, la soluționarea cererii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont de schimbarea esențială a stării materiale sau familiale a părților și de necesitatea prezentării unor probe concludente, care să justifice modificarea cuantumului pensiei.

Pârâtul a făcut referire la Recomandarea nr. 21 a Curții Supreme de Justiție privind aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 75 din Codul familiei, susținând că modificarea cuantumului pensiei de întreținere, fie prin majorare, fie prin micșorare, nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia.

De asemenea, pârâtul a susținut că cuantumul pensiei de întreținere trebuie să fie rezonabil și echitabil și să fie stabilit de instanța de judecată în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv de situația materială și familială a ambilor părinți și de numărul copiilor aflați la întreținerea acestora.

Pârâtul a menționat că, prin hotărârea judecătorească anterioară, de la el a fost stabilită spre încasare pensia de întreținere în cuantum de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil, respectiv 4 000 lei lunar pentru ambii copii minori, apreciind că suma respectivă constituie un cuantum rezonabil, având în vedere și faptul că acesta mai are la întreținere încă doi copii minori.Totodată, pârâtul a invocat prevederile legale referitoare la ajustarea anuală a cuantumului pensiei de întreținere, susținând că aceasta se efectuează în funcție de creșterea procentuală a valorii medii anuale a minimului de existență calculat de Biroul Național de Statistică, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești.În opinia pârâtului, reclamanta beneficiază de posibilitatea ajustării anuale a pensiei de întreținere în condițiile prevăzute de lege, fără a fi necesară înaintarea unei noi acțiuni în instanța de judecată pentru

indexarea cuantumului acesteia. Solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată privind modificarea pensiei de întreținere.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerințelor reclamantului, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 17 decembrie 2014, dosarul nr. 2-3569/2014, a fost desfăcută căsătoria dintre Guțu Elvira și Guțu Victor, iar domiciliul copiilor minori Guțu Illaria, născută la 07 februarie 2009, și Guțu Nichita, născut la 01 octombrie 2011, a fost stabilit cu mama acestora, Guțu Elvira. Hotărârea respectivă a devenit irevocabilă la 19 ianuarie 2015(f.d.7 și 8 verso).

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 26 aprilie 2022, s-a dispus încasarea de la Guțu Victor, în beneficiul Guțu Elvira, a pensiei de întreținere pentru copiii minori Guțu Illaria și Guțu Nichita, în cuantum de a cîte 2 000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia(f.d.8).

Instanța reține că, prin prezenta acțiune, reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere, invocând majorarea necesităților materiale ale copiilor, creșterea cheltuielilor aferente întreținerii, educației și dezvoltării acestora, precum și schimbarea circumstanțelor existente la momentul stabilirii pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, iar părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația acestora față de oricare alte persoane.

Art. 74 alin. (1) din Codul familiei statuează că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. În cazul în care părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Totodată, potrivit art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile în care părintele care datorează întreținere copilului are un salariu și/sau alte venituri neregulate ori fluctuabile sau, din alte motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri.

Conform art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe se determină de instanța judecătorească ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În speță, instanța constată că pensia de întreținere stabilită anterior în cuantum de 2 000 lei lunar pentru fiecare copil a fost stabilită prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 26 aprilie 2022. De la momentul stabilirii acesteia și până la data înaintării prezentei acțiuni au intervenit modificări obiective ale necesităților copiilor, determinate, între altele, de înaintarea acestora în vârstă și de sporirea, în mod firesc, a cheltuielilor pentru alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, educație, rechizite, activități școlare și extrașcolare și alte necesități curente.

Instanța reține că necesitățile unui copil nu rămân constante pe parcursul minorității, acestea evoluând în funcție de vârsta, dezvoltarea și nivelul educațional al copilului. Prin urmare, cuantumul pensiei de întreținere stabilit la un anumit moment nu are un caracter imuabil, acesta putând fi modificat în cazul schimbării circumstanțelor care au stat la baza stabilirii sale.

În acest sens, art. 110 din Codul familiei prevede că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, ținând cont și de alte circumstanțe importante ale părților, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Prin urmare, pentru admiterea unei cereri întemeiate pe art. 110 din Codul familiei este necesară constatarea unor circumstanțe relevante care justifică modificarea cuantumului obligației de întreținere, instanța urmând să aprecieze în ansamblu starea materială și familială a ambilor părinți, necesitățile copiilor și celelalte circumstanțe importante ale cauzei.

Instanța reține că obligația de întreținere a copiilor minori revine ambilor părinți, iar faptul că minorii locuiesc cu unul dintre părinți, nu îl exonerează pe celălalt părinte de obligația de a participa la întreținerea acestora. Totodată, părintele cu care locuiesc copiii contribuie la întreținerea acestora nu doar prin mijloace financiare, ci și prin îngrijirea nemijlocită, supravegherea, educarea, asigurarea necesităților cotidiene și acordarea sprijinului fizic și emoțional.

În același timp, instanța apreciază că obligația de întreținere trebuie raportată nu doar la necesitățile copiilor, ci și la posibilitățile reale ale ambilor părinți, astfel încât cuantumul stabilit să fie rezonabil, echitabil și proporțional.

Instanța ia în considerare și argumentul pârâtului potrivit căruia acesta mai are la întreținere doi copii minori, Guțu Nazar, născut la 20 mai 2018, și David, născut la 02 septembrie 2020. Existența celorlalți copii minori aflați la întreținerea pârâtului constituie o circumstanță familială relevantă, care urmează a fi avută în vedere la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, întrucât obligația legală de întreținere a copiilor este egală față de toți copiii.

În acest context, instanța nu poate admite în integralitate solicitarea reclamantei privind majorarea pensiei de întreținere până la suma de 5 000 lei lunar pentru fiecare copil, întrucât stabilirea unui asemenea cuantum trebuie să fie justificată printr-un echilibru între necesitățile reale ale copiilor și posibilitățile materiale și familiale ale părintelui obligat la întreținere.

Instanța apreciază că suma de 3 500 lei lunar pentru fiecare copil reprezintă, în circumstanțele concrete ale cauzei, un cuantum rezonabil și echitabil al pensiei de întreținere, care permite sporirea contribuției pârâtului la întreținerea copiilor, ținând cont de necesitățile acestora, de vârsta lor și de creșterea cheltuielilor necesare pentru asigurarea unui nivel corespunzător de dezvoltare, dar și de obligația pârâtului față de ceilalți doi copii minori aflați la întreținerea sa.

Or, instanța este ținută să asigure un echilibru între interesele copiilor minori, astfel încât majorarea pensiei de întreținere pentru copiii reclamantei să nu conducă la diminuarea nejustificată a posibilității pârâtului de a-și executa obligațiile de întreținere față de ceilalți copii ai săi.

Instanța reține și faptul că scopul pensiei de întreținere nu constă exclusiv în acoperirea minimului de existență, ci în asigurarea, în măsura posibilităților părinților, a condițiilor necesare pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, morală și socială a copilului.

În acest sens, urmează a fi avută în vedere și norma prevăzută de art. 27 din Convenția cu privire la drepturile copilului, potrivit căreia statele recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, iar părinții sau alte persoane care răspund de copil au responsabilitatea principală de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

De asemenea, potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului, ambii părinți poartă răspunderea comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar interesul superior al copilului trebuie să constituie preocuparea lor primordială.

Prin urmare, instanța constată că majorarea pensiei de întreținere de la 2 000 lei la 3 500 lei lunar pentru fiecare copil corespunde, în circumstanțele cauzei, principiului proporționalității și interesului superior al copiilor, asigurând o participare mai substanțială a pârâtului la întreținerea acestora.

Astfel, cu referire la solicitarea reclamantei privind stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 5 000 lei lunar pentru fiecare copil, instanța consideră că această pretenție este întemeiată doar în parte.

Deși instanța recunoaște existența unor necesități obiective ale copiilor și faptul că întreținerea acestora presupune cheltuieli care depășesc minimul de existență, reclamanta nu a prezentat probe suficiente care să justifice, în raport cu starea familială și materială a ambilor părinți, stabilirea unei obligații de întreținere în cuantum de 5 000 lei lunar pentru fiecare copil.

În special, diferența suplimentară de 1 500 lei lunar pentru fiecare copil, solicitată peste cuantumul de 3 500 lei stabilit de instanță, nu este suficient fundamentată prin probe concrete care să demonstreze necesitatea și proporționalitatea acesteia în raport cu posibilitățile pârâtului și cu obligațiile sale de întreținere față de ceilalți copii minori.

Astfel, în lipsa unor probe suficiente care să justifice integral cuantumul solicitat, instanța va admite acțiunea în partea privind majorarea pensiei de întreținere până la suma de 3 500 lei lunar pentru fiecare copil și va respinge ca neîntemeiată cerința privind încasarea suplimentară de încă a câte 1 500 lei lunar pentru fiecare copil.

Instanța reține, totodată, că ajustarea anuală a pensiei de întreținere, invocată de pârât, nu exclude dreptul reclamantei de a solicita modificarea cuantumului pensiei în temeiul art. 110 din Codul familiei atunci când sunt întrunite condițiile legale. Ajustarea prevăzută de lege și modificarea cuantumului pensiei de întreținere ca urmare a schimbării circumstanțelor reprezintă mecanisme juridice distincte.

Prin urmare, argumentul pârâtului privind posibilitatea ajustării anuale a pensiei de întreținere nu constituie, prin el însuși, un impediment pentru examinarea cererii de modificare a cuantumului pensiei de întreținere în condițiile art. 110 din Codul familiei.

În ceea ce privește momentul de la care urmează a fi perceput cuantumul majorat al pensiei de întreținere, instanța reține că, potrivit regulilor aplicabile modificării cuantumului

pensiei de întreținere, noul cuantum urmează a fi încasat de la data adresării în instanța de judecată cu cererea privind modificarea acesteia, respectiv de la 09 septembrie 2024, astfel cum rezultă din materialele cauzei.

În consecință, cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 26 aprilie 2022, urmează a fi modificat, iar de la data de 09 septembrie 2024 Guțu Victor urmează să achite în beneficiul Guțu Elvira pensie de întreținere în cuantum de 3 500 lei lunar pentru fiecare copil minor, Guțu Illaria și Guțu Nichita, până la atingerea majoratului de către fiecare copil sau până la schimbarea situației materiale ori familiale a părților în condițiile legii.

În ceea ce privește titlul executoriu nr. 2-742/23, eliberat de Judecătoria Bălți, sediul Central, instanța consideră necesar ca acesta să fie anexat la materialele cauzei, în vederea asigurării executării corespunzătoare a prezentei hotărâri și a evitării executării concomitente a unor cuantumuri diferite ale aceleiași obligații de întreținere.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit regulilor privind repartizarea acestora, partea care pierde procesul suportă, în condițiile legii, cheltuielile respective.

Având în vedere admiterea parțială a acțiunii, precum și caracterul obligației deduse judecății, instanța consideră necesară încasarea de la pârâtul Guțu Victor în beneficiul statului a taxei de stat în cuantum de 3 069 lei 97 bani, conform calculului efectuat în temeiul legislației fiscale aplicabile.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că acțiunea formulată de Guțu Elvira urmează a fi admisă parțial, cu majorarea pensiei de întreținere de la 2 000 lei la **3** 500 lei lunar pentru fiecare copil minor, începând cu data de 09 septembrie 2024, iar pretenția privind încasarea suplimentară a câte 1 500 lei lunar pentru fiecare copil urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, instanța de judecată, în urma aprecierii în ansamblu a probelor administrate, a circumstanțelor materiale și familiale ale părților, a necesităților copiilor minori și a principiului interesului superior al copilului, consideră că cuantumul de 3 500 lei lunar pentru fiecare copil este unul proporțional, rezonabil și echitabil în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea Elvirei Guțu.

Se majorează cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, stabilit prin hotărîrea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 aprilie 2022 în felul următor: se încasează de Guțu Victor, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul Elvirei Guțu (a.n. *****,IDNP *****) pensie pentru întreținerea copiilor minori

*****, născută la ***** și *****, născut la *****, în mărime de a cîte 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 09 septembrie 2024 și pînă la atingerea d e către copii a majoratului sau schimbarea situației materiale a părților.

Titlul executoriu nr. 2-742/23, eliberat d e judecătoria Bălți, sediul Central, a se anexa la materialele dosarului.

Se încasează d e la Guțu Victor, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3069 (trei mii șaizeci și nouă) lei 97 bani.

Cerința, privind încasarea pensiei d e întreținere de încă a cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Nadejda Mazur