Dosarul nr. 5r-405/2025
4-25146433-48-5r-16102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depusă de Ceban Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 786356 emis în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La 26 septembrie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Railean Dorin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 786356 în privința lui Ceban Vasile în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, pentru faptul că la 26 septembrie 2025 ora 14:49, în or. Strășeni, pe traseul R1 (Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romînia km.24), Ceban Vasile, conducând mijlocul de transport Jetour Dashing cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct. 47.(1), deplasîndu-se cu viteza de 73 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 u. c. ceea ce constituie suma de 900 lei.

La 07 octombrie 2025 petentul Ceban Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 786356 emis în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional, înregistrată în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. de intrare 7032 din 07.10.2025.

În motivarea contestației, petentul indică că nu este de acord cu procesul-verbal și susține că agentul constatator a încălcat flagrant cerințele legislației ce țin de legalitatea întocmirii actului constatator.

Petentul Ceban Vasil mai indică că actele contestate sunt ilegale și neîntemeiate, întrucât au fost întocmite cu încălcarea gravă a normelor de drept contravențional.

În special, a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 786356 nu conține elementele esențiale prevăzute de lege, cum ar fi descrierea detaliată a faptei contravenționale, indicarea circumstanțelor relevante ale cauzei și încadrarea juridică completă, inclusiv indiciile calificative ale contravenției.

Petentul a subliniat că lipsa acestor mențiuni obligatorii contravine prevederilor art. 443 Cod contravențional și atrage nulitatea procesului-verbal, conform art. 445 din același cod.

De asemenea, a menționat că o descriere incompletă a faptei echivalează cu lipsa acesteia și face imposibilă verificarea de către instanța de judecată a existenței contravenției și a vinovăției persoanei.

Totodată, Ceban Vasile a invocat încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și a principiului legalității, arătând că vinovăția sa nu a fost dovedită în mod corespunzător, iar procesul contravențional nu a respectat cerințele legale privind administrarea probelor.

Un alt argument important a vizat modul de examinare a cauzei contravenționale de către agentul constatator. Contestatarul a evidențiat că procesul-verbal a fost întocmit la ora 14:50, iar decizia de sancționare a fost emisă la ora 14:55, adică într-un interval de doar cinci minute, la fața locului. În opinia sa, acest fapt demonstrează caracterul formal al procedurii și lipsa unei examinări reale a cauzei, cu încălcarea prevederilor legale privind desfășurarea procesului contravențional.

De asemenea, a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil și la un remediu efectiv, garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, subliniind că nu i-au fost respectate drepturile procedurale fundamentale.

În final, petentul Ceban Vasile a solicitat instanței de judecată admiterea contestației, constatarea nulității procesului-verbal de contravenție, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, motivat de lipsa elementelor constitutive ale contravenției și de încălcările procedurale comise de agentul constatator.

În ședința de judecată, petentul Ceban Vasile precum și agentul constatator Railean Dorin nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data și locul examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei.

Instanța de judecată, conducîndu-se de prevederile art. 455 din Codul contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa participanților la proces, ținând cont că procedura citării legale a fost respectată.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1), instanţa judecă: contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11) Cod contravențional.

Art. 440 alin. (3) Cod contravențional stipulează că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

Din materialele dosarului rezultă că potrivit secției de monitorizare și documentare trafic rutier s-a stabilit că la 26 septembrie 2025 ora 14:49, în or. Strășeni, pe traseul R1 (Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România km.24), Ceban Vasile, conducând mijlocul de transport

Jetour Dashing cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct. 47.(1), deplasîndu-se cu viteza de 73 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și sancțiunea complementară sub formă de 4 puncte de penalizare.

Cu privire la termenul de depunere a contestației, ținând cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 26 septembrie 2025, conform mențiunilor petentului Ceban Vasile, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența acestuia, iar copia de pe proces-verbal a fost primită contra semnătură. Contestația a fost depusă de către Ceban Vasile la data de 07 octombrie 2025, astfel, instanța de judecată conchide că contestația a fost înaintată cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea și temeinicia pornirii procesului-verbal, respectiv examinarea cauzei contravenționale cu tragerea lui Ceban Vasile la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, instanța de judecată stabilește că, în prezentul proces contravențional lipsesc elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulității acestora și încetarea procesului contravențional.

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a pornit procesul contravențional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul cărora, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 236 alin.(2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 786356 întocmit în privința lui Ceban Vasile în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional(f. d 9)
- Materialul foto realizat prin intermediul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip TruCAM II, care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea limitei de viteză stabilit. Din conținutul materialului foto rezultă viteza de 73

km/h cu care se deplasa automobilul de marca/model Jetour Dashing cu n/î *****, porțiunea de drum (locul) – mun. Strășeini, traseul R1 km. 24 și distanța la care a fost măsurată, detectată și fixată depășirea limitei de viteză, ora la care a fost fixată depășirea limitei de viteză 14:49:17 și limita de viteză pe această porțiune de drum – 50 km.(f. d. 10)

- Buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/147 879 care atestă că mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare LTI 20/20 TruCAM II, NR. TC007454, este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conform NML, valabil până la data de 24 martie 2025 (f.d. 11);
- Certificatul nr. 34/17-5540 din 10 iunie 2025, eliberat de INSP prin care se atestă că Railean Dorin, subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru", deține dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip Laser LTI 20/20 TruCAM II. (f.d.12)

Sub acest aspect, instanța de judecată notează că, materialele acumulate de către agentul constatator, reflectă fără îndoială faptul că, la 26 septembrie 2025 ora 14:49, în or. Strășeni, pe traseul R1 (Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romînia km.24), Ceban Vasile, conducând mijlocul de transport Jetour Dashing cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct. 47.(1), deplasîndu-se cu viteza de 73 km/h.

Astfel, examinând probatoriul administrat la caz și raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept reținute supra, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. MAI 06 786356, încheiat de agentul constatator Railean Dorin, prin care Ceban Vasile a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, au fost emise de către agentul constatator cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, cu constatarea obiectivă și individualizarea faptei ilicite comise de către făptuitor cu vinovăție, a cărui vinovăție este confirmată în afara oricărui dubiu rezonabil.

Se reține că potrivit pct. 47 pct.1 lit. a) al Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Acțiunile indicate supra întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, respectiv constituie temei de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii în mărimea și ordinea prevăzută de legea contravențională.

Instanţa atestă că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a atentat la obiectul juridic special al contravenției prevăzute de art. 236 din Codul penal, care la caz este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să respecte limitele de viteză pe anumite sectoare de drum.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta de conducere a automobilului de marca/model Jetour Dashing, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R1, pe km 24, la data de 26.09.2025 ora 14:49 cu viteza de 73 km/h.

Totodată, instanţa precizează că acea contravenţie prevăzută la art. 236 alin.(2) din Codul

contravențional, este una formală, care se consideră consumată din momentul depășirii limitei de viteză admisibile, prin ce se întregește latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la latura subiectivă a componenţei de contravenţie, instanța de judecată mai conchide că Ceban Vasile își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora, prin depășirea limitei de viteză în localitate, efectuând acţiuni directe orientate spre depășirea vitezei, iar în acest fel se confirmă anume caracterul intenționat al acțiunilor sale de depășire a vitezei permisive.

De asemenea, instanţa explică motivul contravenției prin superficialitatea manifestată de către Ceban Vasile în raport cu respectarea prohibiției impuse de a respecta limitele de viteză pe anumite sectoare de drum.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, instanţa constată că acuzatul este persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei avea mai mult de 16 ani.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Ceban Vasile a comis fapta prejudiciabilă constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravențional.

Astfel, cercetând totalitatea circumstanțelor și probelor administrate, instanța consideră că vinovăția lui Ceban Vasile a fost demonstrată, iar prin acțiunile sale ultimul a săvârșit contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Cod contravențional, manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Argumentele contravenientului invocat în contestație precum că în procesul-verbal nu s-au indicat elementele obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, nu și-a găsit confirmarea.

Pe cale de consecință instanța de judecată apreciază că probele prezentate de către agentul constatator suplinesc procesul-verbal cu privire la contravenție, iar obiecția contestatarului nu este de natură să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În același context, instanța de judecată reține că simpla invocare de către petent a unor pretinse încălcări formale ale procesului-verbal nu este suficientă pentru a atrage nulitatea acestuia, în lipsa demonstrării unei vătămări reale a drepturilor sale procesuale. Or, potrivit practicii judiciare constante, nulitatea procesului-verbal intervine doar în cazul în care lipsurile constatate sunt de natură să afecteze esențial legalitatea actului sau să împiedice examinarea cauzei sub toate aspectele.

Instanța constată că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție conține elementele esențiale necesare pentru individualizarea faptei și identificarea făptuitorului, iar eventualele omisiuni invocate nu sunt de natură să atragă nulitatea absolută a acestuia.

Cu referire la argumentul petentului Ceban Vasile privind pretinsa lipsă a descrierii detaliate a faptei contravenționale, instanța reține că fapta este descrisă suficient de clar, fiind indicate data, ora, locul săvârșirii contravenției, mijlocul de transport utilizat, viteza de deplasare, precum și limita legală admisă. Prin urmare, aceste elemente permit instanței să verifice existența contravenției și vinovăția persoanei.

În ceea ce privește susținerea referitoare la examinarea formală a cauzei de către agentul constatator într-un interval de timp redus, instanța apreciază că acest fapt, prin sine, nu constituie temei de nulitate, în lipsa unor probe care să demonstreze că nu au fost respectate drepturile procesuale ale contestatarului sau că nu i s-a oferit posibilitatea de a-și expune poziția.

Mai mult, instanța reține că vinovăția lui Ceban Vasile este confirmată prin mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, respectiv prin înregistrarea efectuată cu dispozitivul

de tip TruCAM II, care indică în mod obiectiv viteza de deplasare a autovehiculului. Aceste mijloace de probă sunt admisibile și pertinente, fiind prevăzute expres de legislația contravențională.

În ceea ce privește invocarea încălcării dreptului la un proces echitabil, instanța constată că procedura de examinare a cauzei a respectat exigențele legale, petentul beneficiind de dreptul de a depune contestație, de a prezenta argumente și de a solicita examinarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială.

Totodată, instanța subliniază că sarcina probei în cauzele contravenționale revine agentului constatator, însă în speță aceasta a fost realizată prin administrarea probelor suficiente și concludente care demonstrează săvârșirea contravenției.

În consecință, instanța apreciază că nu există temeiuri legale pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei de sancționare din 26.09.2025 întocmite în privința lui Ceban Vasile, acestea fiind emise cu respectarea prevederilor legale și în baza unui probatoriu suficient.

Prin urmare, argumentele invocate de petentul Ceban Vasile nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actelor întocmite de agentul constatator.

Astfel, având în vedere faptul că Ceban Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) din Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale și patru puncte de penalizare, instanța de judecată consideră legală și echitabilă sancționarea persoanei, respectând astfel prevederile art. 443 alin. (9)-(11) Cod contravențional.

În concluzie, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că argumentele petentului sunt neîntemeiate, respectiv contestația depusă de Ceban Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 786356 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu art. 448 Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 448, 460 și art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Ceban Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 786356 și deciziei de sancționare din 26.09.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Iana Talmaci**