

Dosarul nr. 1-2587/2023

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

04 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Vladimir Adam

Apărătorului

- Raisa Ciugureanu

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 23 octombrie 2023, de învinuire a inculpatului:

**Savciuc Arcadie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din rnl \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de șef de gospodărie la SA „\*\*\*\*\*”, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal,

**c o n s t a t ă :**

**Savciuc Arcadie \*\*\*\*\***, la data de 29 martie 2022, în intervalul de timp cuprins de la ora 12:44 până la ora 12.53, activând în calitate de diriginte de șantier în domeniile – Construcții civile, industriale și agrozootehnice, în baza certificatului de atestare tehnico-profesională seria \*\*\*\*\*, eliberat de Ministerul Economiei și Infrastructurii la 12.12.2019, cu termen de valabilitate până la 12.12.2024 și deținând în acest sens ștampila seria \*\*\*\*\*, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în biroul de serviciu al arhitectului orașului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în Primăria or. Codru, de pe str. Costiujeni, nr. 8, la solicitarea ultimului, a convenit cu acesta să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale și contrar acesteia și anume, să semneze și să aplice ștampila dirigintelui de șantier, în calitate de membru al Comisiei de recepție finală, pe actul de recepție finală a construcțiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate privată cu nr. \*\*\*\*\*5 din 28.03.2022, pentru construcția, casă de locuit individuală cu 1 (unul) nivele, nr. cadastral \*\*\*\*\*lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, fără ca *de facto* să participe la recepția bunului imobil menționat, fără verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile din autorizația de construire, documentația de proiect și de executare

a lucrărilor de construcție, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente.

Astfel, în perioada indicată de timp, în împrejurările menționate, dirigintele de șantier Savciuc Arcadie, urmărind scopul obținerii unor avantaje materiale ce nu i se cuvin, la propunerea lui Stegărescu Gheorghe, contrar prevederilor H.G. al R.M. nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, potrivit căruia: „comisia de recepție verifică respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente, verifică executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, verifică respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii, verifică avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract”, în calitate de persoană publică și anume, diriginte de șantier, împuternicit de Ministerul Economiei și Infrastructurii să presteze servicii de interes public, prin eliberarea certificatului de atestare tehnico-profesională seria \*\*\*\*\* din 12.12.2019, a îndeplinit și a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale și contrar acesteia și anume, a semnat și a aplicat ștampila dirigintelui de șantier seria \*\*\*\*\* , în calitate de membru al Comisiei de recepție finală, pe actul de recepție finală a construcțiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate privată cu Nr. \*\*\*\*\*5 din 28.03.2022 menționat *supra*, întocmit în mai multe exemplare, fără a verifica executarea lucrărilor și fără a participa *de facto* la recepția lucrărilor, pentru care fapt, a acceptat și primit personal de la ultimul bani ce nu i se cuvin în mărime de 50 (cincizeci) euro, ceea ce conform cursului valutar oficial al BNM, constituia suma de 1007,5 MDL.

Ulterior, la 08.04.2022 în baza actului de recepție finală nr.\*\*\*\*\*5 din 28.03.2022 a construcției casă de locuit individuală cu 1 (unul) nivele nr. cadastral \*\*\*\*\* , lit. A, amplasată în or. \*\*\*\*\* , care a fost semnat și pe care a aplicat ștampila, inclusiv și Savciuc Arcadie în calitate de diriginte de șantier, membru al Comisiei de recepție finală, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate al soților Petru Șandrovski și Ecaterina Șandrovski, asupra bunului imobil menționat *supra*.

Astfel, Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul penal.

Instanța menționează că inculpatul a fost prezent la ședința de judecată din data de 18 iunie 2024, iar ulterior nu s-a mai prezentat, iar prin cerere scrisă a solicitat petrecerea ședințelor în lipsă. În acest sent, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3 din Codul de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Astfel, potrivit art. 368 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanța pune la baza sentinței declarațiile inculpatului date la audierea sa în calitate de bănuit și învinuit.

În acest sens, inculpatul, fiind audiat în faza urmăririi penale în cadrul cauzei penal nr.\*\*\*\*\* , din care a fost disjunsă prezenta cauză penală, a declarat că, nu recunoaște bănuiala adusă și că, anterior a activat în Unitatea de Implimentări a Proiectelor pentru Construcția Locuințelor Sociale pentru păturile social vulnerabile. A fost un proiect care a fost finanțat de banca europeană, unde a activat aproximativ din anul 2013 până în 2022, în calitate de inginer constructor. Referitor la Stegărescu Grigore a comunicat că îl cunoaște de foarte mult timp,

fiindcă au învățat împreună; dânsul activează în calitate arhitect la Primăria or. Codru, mun. Chișinău. În luna martie a anului 2022, într-o seara s-a văzut cu Stegărescu Gheorghe, la care dânsul i-a comunicat că are o construcție, adică casă de locuit individuală finisată și urmează să se prezinte la fața locului pentru a o vedea, din motiv că anterior Stegărescu Gheorghe, a desenat o schiță de proiect pentru scara din apartamentul unde locuiește el și considerând că a fost ajutat, a simțit o obligație morală față de Stegărescu Gheorghe și a fost de acord să-l ajute cu semnarea actului de recepție finală. Peste câteva zile el împreună cu Stegărescu Gheorghe s-au deplasat la fața locului la terenul care este amplasat după or. Codru; tot atunci i-au fost prezentate actele permise ale construcției, au intrat în curtea casei și vizual a văzut că casa corespunde documentației, fără a semna ceva acte și au plecat. Peste câteva zile s-au întâlnit în apropierea Primăriei or. Codru, iar până a intra în birou la Stegărescu Gheorghe, l-a rugat să-i împrumute 1000 lei, la ce Stegărescu Gheorghe i-a zis să plece la birou că posibil că are banii în geanta portativă, după care au plecat la el în birou pentru a semna actul de recepție finală, casă cu un nivel. Strada construcției nu și-o aduce aminte și nu cunoaște cine sunt proprietarii la locuința dată, fiindcă dânsii nu s-au aflat la domiciliu când s-a prezentat; ulterior a semnat actul final în birou la Stegărescu Gheorghe, iar peste 15 minute după ce ei au discutat și după finele discuției Stegărescu Gheorghe i-a împrumutat 50 euro, pe care i-a luat din geanta portativă de la el din birou, după care ei au plecat. Aducă că, la prezentarea actului de recepție finală pentru a fi semnat de către el nu-și aduce aminte dacă au fost careva semnături aplicate ale altor persoane. Vina nu o recunoaște din motiv că el nu a solicitat mijloace bănești pentru aplicarea semnăturii, dar a fost un ajutor reciproc ca între prieteni.

Cu toate că inculpatul nu recunoaște săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit de Stegărescu Gheorghe Afanasie în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.\*\*\*\*\*, din care a fost disjunctă prezenta cauză penală în privința lui Savciuc Arcadie.** Astfel, în cadrul audierilor în calitate de bănuit și învinuit la 24.06.2022 și 25.06.2022, Stegărescu Gheorghe, căruia îi erau incriminate mai multe capete de acuzare a declarat că, recunoaște parțial vina, iar referitor la bănuiala legată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(1) din Codul penal, în coraport cu acțiunile sale comise față de Savciuc Arcadie a declarat că, cu ultimii se cunosc din anii de studenție (\*\*\*\*\*), iar acesta activează în calitate de diriginte de șantier. Cu privire la faptul că la 29.03.2022 el i-a dat lui Arcadie Savciuc, diriginte de șantier, bani în sumă de 50 euro, pentru semnarea și aplicarea ștampilei de diriginte de șantier pe actul de recepție finală nr. \*\*\*\*\*5 din 28.03.2022 a construcției casă de locuit individuală cu 1 (unul) nivele nr. cad. \*\*\*\*\*, lit. A, amplasată în or. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Șandrovschi Petru, a explicat că aproximativ în luna martie a anului 2022, la dânsul s-a apropiat Șandrovschi Petru, care a solicitat ajutorul lui la recepția finală a casei sale de locuit, din motiv că el cunoaște procedura. Pentru ajutor la procesul de recepție s-au înțeles la suma de aproximativ 300-350 de euro, bani pe care el i-a primit de la Șandrovschi Petru. Din acei bani, câte 50 euro, el a dat persoanelor care au semnat în actul de recepție finală și anume, lui Savciuc Arcadie, diriginte de șantier, Goțonoagă Tudor proiectant și Rață Boris responsabil tehnic, pentru faptul că ei au semnat și aplicat ștampila pe actul de recepție, banii reprezentând prețul pentru serviciile lor. Restul banilor i-a păstrat pentru el și reprezenta remunerarea lui pentru ajutorul acordat. Savciuc Arcadie a semnat actul de recepție în biroul lui, Goțonoagă Tudor a semnat pe actul de recepție lângă casa acestuia, pe str. Hristo Botev, unde el i-a dus actul, Goțonoaga Tudor l-a semnat și el i-a dat banii, iar Rață Boris a semnat în afara Primăriei. Din câte își aduce aminte, Rață Boris l-a telefonat spunându-i că a

aflat de la o persoană pe nume Marin, posibil Blîndescu Marin, că are nevoie de serviciile unui responsabil tehnic și s-au înțeles să se întâlnească la Primărie, fapt ce și a avut loc. El i-a transmis actul, iar Rață Boris l-a semnat și ștampilat, după care i-a dat banii. La casa de locuit menționată mai sus nu a fost, dar a trecut ocazional pe lângă ea. Dacă Savciuc Arcadie, Goțonoagă Tudor, Rață Boris au fost la fața locului la casa dată, el nu cunoaște, dar din întrebările pe care i le acordau referitor la faptul de ce casa nu are acoperiș, presupune că ei au fost și au văzut construcția. Casa dată este cu un nivel, iar acoperișul este unu de tip plat. Examinând actele prezentate lui, el nu a constatat careva abateri.

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.09.2023**, privind examinarea purtătorilor de informații de tip CD-R (Moldcel, Orange) ce conțin rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice, și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Stegarescu Gheorghe, precum și de la numerele de telefon \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Savciuc Arcadie. Prin procesul-verbal s-a constatat că, de la compania "Orange" au fost ridicate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Savciuc Arcadie, de la 25.07.2021 până la 25.07.2022. Fiind introdus la motorul de căutate cuvintele cheie „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*”, care reprezintă numerele de telefon utilizate de către Gheorghe Stegarescu, arhitect-șef al or. Codru, s-a constatat prezența a 7 apeluri de intrare și ieșire dintre Stegarescu Gheorghe și Savciuc Arcadie de la nr. \*\*\*\*\* la nr.\*\*\*\*\*, în perioada 17.08.2021-29.03.2022, inclusiv la 29.03.2022, ora 09:50:04 și ora 12:21:42, dată la care a fost comisă infracțiunea incriminată lui Savciuc Arcadie - conform anexei nr.1 La fel, s-a constatat că informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Stegarescu Gheorghe, au fost colectate doar de la compania Orange, care se conțin în mapa cu denumirea „5153F\_22” și fișierul de format Excel cu denumirea „raport rcp 5153F\_22”, care conține informațiile de la 25.07.2021 până la 24.07.2022. Fiind introdus la motorul de căutate cuvintele cheie „\*\*\*\*\*”, care reprezintă numărul de telefon utilizat de Savciuc Arcadie, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de către arhitectul-șef al or. Codru, Stegărescu Gheorghe, de la numerele \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, prin intermediul rețelelor de telefonie mobilă și rețelelor de comunicații, s-a constatat prezența a 08 apeluri de intrare și ieșire dintre Savciuc Arcadie și Stegarescu Gheorghe de la nr. \*\*\*\*\*la nr. \*\*\*\*\* în perioada 17.08.2021-29.03.2022, inclusiv la 29.03.2022, ora 09:50:04, ora 12:21:42, ora 13:20:21, dată la care a fost comisă infracțiunea incriminată lui Savciuc Arcadie - conform anexei nr.2.

- **Procesul-verbal de cercetare din 20.09.2023** privind examinarea purtătorului de informații de tip DVD-R cu denumirea „Copie REJ-205” (în care se conține extrase informaționale de pe telefon mobil de model "ORANGE HAPI 2, NOKIA 2 TA-1029" și purtător de informații de tip hard-disk, care au fost utilizate de către Stegărescu Gheorghe. În cadrul examinării fișierului REJ-205, s-a constatat la rubrica cu informațiile „ORANGE SIM” în mesaje, la data de 29.03.2022 ora 12:41:01 Stegărescu Gheorghe a primit mesaj de la numărul \*\*\*\*\*, care este utilizat de către Blîndescu Marin, cu următorul conținut „Rața Boris, nr.0904 2021 RT”, data la care s-a comis infracțiunea incriminată lui Savciuc Arcadie. Mențiune: datele obținute în urma examinării corespund cu declarațiile date de către Stegărescu Gheorghe în calitate de bănuit la 24.06.2022, precum că pe lângă faptul că i-a transmis dirigintelui de șantier Savciuc Arcadie suma de 50 euro, aceiași sumă i-a fost transmisă și responsabilului tehnic

Rața Boris, pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe același act de recepție finală nr. \*\*\*\*\*5 din 28.03.2022 a construcției casă de locuit individuală cu 1 (unul) nivele nr. cad. \*\*\*\*\*, lit. A, amplasată în or. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Șandrovski Petru. Mai mult ca atât, din datele indicate supra reiese că, Stegărescu Gheorghe a primit de la Blândescu Marin un SMS cu numărul de telefon al lui Rața Boris, membru al Comisiei de recepție finală împreună cu Savciuc Arcadie, la 29.03.2022 ora 12:41:01, în timp ce ultimul se afla deja în biroul lui Stegărescu Gheorghe pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe procesele verbale de recepție finală, ceea ce denotă faptul că, membrii Comisiei de recepție finală a casei de locuit individuală cu 1 (unul) nivele, nr. cadastral \*\*\*\*\*lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, Savciuc Arcadie și Rața Boris nu au comunicat până la acea dată și nu au participat de facto la recepția bunului imobil menționat.

- **Copia procesului-verbal din 24.06.2022** privind efectuarea percheziției în domiciliul lui Șandrovski Petru, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, de unde a fost ridicat un set de acte cu privire la construcția casei de locuit individuală cu 1(unu) nivele nr. cadastral \*\*\*\*\*lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, precum și un telefon mobil de model „Xiaomi”, ce aparține ultimului.

- **Copia procesului-verbal de cercetare din 27.06.2022** prin care au fost examinate actele și obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul Șandrovski Petru și anume, un set de acte cu privire la construcția casei de locuit individuală cu 1(unu) nivele nr. cadastral \*\*\*\*\*lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, precum și telefonul mobil de model „Xiaomi”, ce aparține ultimului.

- **Procesul-verbal de cercetare din 18.09.2023** privind examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției din domiciliul Șandrovski Petru, în special actul de recepție finală a construcției aferente finanțate din mijloace financiare individuală cu 1(unul) nivele nr. cadastral \*\*\*\*\*.lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* file, potrivit căruia unul din membrii comisiei de recepție a construcției menționate supra, a fost Savciuc Arcadie, care participat în calitate de diriginte de șantier și a aplicat semnătura și ștampila sa nr.\*\*\*\*\* pe actul de recepție finală nr.\*\*\*\*\*5 din 28.03.2022.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2023** și fototabelul, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului la casa de locuit ce aparține cu drept de proprietate lui Șandrovski Petru, amplasată în or. \*\*\*\*\* . În cadrul acțiunii de urmărire penală s-a stabilit că, construcția reprezintă o casă cu un nivel de tip hi-tech, care nu este finalizată.

- **Procesul-verbal din 24.06.2026** privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. Rahmaninov, nr. 40, ap. 20, de unde a fost ridicat telefonul mobil de model ”SAMSUNG GALAXY M10”, model SM-M105GDS, număr de serie \*\*\*\*\*”, cu nr. IMEI: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\*. (f.d. 77 – 78 vol. II)

- **Procesul-verbal din 28.06.2022** privind cercetarea la fața locului, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model ”SAMSUNG GALAXY M10”, model SM-M105GDS, număr de serie \*\*\*\*\*”, cu nr. IMEI: \*\*\*\*\*, IMEI2: \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției de la Savciuc Arcadie. În cadrul examinării s-a constatat că telefonul conține nr. de abonat Moldcell-\*\*\*\*\*și nr. Orange- \*\*\*\*\*. În cadrul examinării fiind efectuate căutări fizice după cuvântul cheie „Stegărescu Gheorghe, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*”, nu au fost găsite careva rezultate, cu excepția unui mesaj din 19.03.2022 de la operatorul Orange, precum că abonatul „+\*\*\*\*\*” utilizat de (Stegărescu Gheorghe) a devenit disponibil pentru a fi apelat.

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.09.2023** prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, cu privire la atestarea tehnico-profesională în calitate de diriginte de șantier pe Savciuc Arcadie \*\*\*\*\*, în domeniul Construcției civile, industriale și agrozootehnice și anume:

- Copia procesului verbal nr.18/21 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a diriginților de șantier în construcții din 12.12.2019;
- Cerere depusă la 13.11.2019 de către Savciuc Arcadie cu privire la solicitarea atestării tehnico-profesională în calitate de diriginte de șantier în domeniul construcții industriale și civile;
- Copia diplomă nr.\*\*\*\*\*din 05.07.1988 eliberată de către Universitatea Tehnică din Republica Moldova, lui Savciuc Arcadie;
- Copia carnet de muncă nr.AA \*\*\*\*\*ce aparține lui Savciuc Arcadie;
- Copia recomandare din 13.11.2019, în privința lui Savciuc Arcadie, eliberată de către Cociu Iurie- diriginte de șantier;
- Copia lista lucrărilor îndeplinite depusă de către Savciuc Arcadie.
- **Procesul-verbal de ridicare din 24.06.2022** prin care de la Primăria or.Codru au fost ridicate actul de numire în funcție și fișa de post al arhitectului Stegărescu Gheorghe.
- **Procesul-verbal de cercetare din 12.09.2022** privind examinarea actelor ridicate la 24.06.2022 de la Primăria or.Codru și anume, dispoziția de angajare și fișa postului a lui Stegărescu Gheorghe, arhitect-șef al or. Codru. În cadrul examinării s-a constatat că prin Dispoziția primarului or. Codru, Vladimir Munteanu, nr. 68-p din 05.12.2021 cu privire la angajarea în urma desfășurării concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, Stegărescu Gheorghe a fost angajat în calitate de arhitect al Primăriei or. Codru începând cu data de 05.12.2011. Dispoziția este în copie, pe 01 file. La fel, s-a constatat că fișa postului de arhitect-șef al or. Codru, este aprobată de primarul or. Codru, Vladimir Munteanu, unde sunt specificate atribuțiile de serviciu. Fișa postului este în copie, pe 04 file și este semnată de către Stegărescu Gheorghe pe ultima filă.
- **Copia procesului-verbal din 13.05.2022** privind consemnarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului Codru, pe str. Costiujeni, nr. 8, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video. Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 10.02.2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-1049/2022 din 11.02.2022 și prelungită prin ordonanțele procuroului de caz din 10.03.2022 și 07.04.2022, precum și încheierea/ mandatul judecătoresc nr. 13-1971/2022 din 11.03.2022 și nr. 13-2982/2022 din 07.04.2022. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.05.2022 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.13-4202/2022 din 18.05.2022, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2752(80) (numărul 2752(80)/3 atribuit de DGAO la disjungere). Conform procesului-verbal de consemnarea a rezultatelor măsurii speciale de investigații Mapa - „ 4. Diriginte de șantier Savciuc ARCADIE 50 euro” conține fișierele „Rec1\_0112\_EXP” și Rec1\_0113\_EXP în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 29.03.2022 în perioada orelor 12:28:07-12:53:52, arhitectul or. Codru, Gheorghe Stegărescu, în biroul de serviciu a acestuia, amplasat în Primăria or. Codru, strada Costiujeni 8, or. Codru, mun. Chișinău, poartă discuții cu dirigințele de șantier Savciuc Arcadie, căruia îi transmite mijloace bănești în mărime de 50 euro pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe actul de recepție finală, în calitate de diriginte de șantier, membru al comisiei de recepție. În continuare urmează a reda partial conținutul întâlnirii și discuției din 29.03.2022 prin extragerea unor comunicări și reproducerea parțială a stenogramei, conform

conținutului procesului-verbal de consemnare a rezultatelor MSI: „Conținutul discuției și evenimentelor din 29.03.2022 începând cu ora 12:28:02 înregistrae pe fișierul Rec1\_0112\_EXP, redau următoarele:

- S.G. – **Stegărescu Gheorghe**; S.A. – **Savciuc Arcadie**
- S.A. – *Îmblășă cu jurnaliștii eștia, cu Iași, îi duce București...*
- S.G. – *Ia dă hîrțiile celea încoace la mine și așează-te aicea.*
- S.A. – *Dapă aicea la tine trebuie de dat foc tăt.*
- S.G. – *Trebuie să-mi dee aista... deodată mi-o dat diriginte și pe urmă mi-o dat (cuvânt necenzurat)...eu găsisem știi unu să-mi pună gratis. Și pe urmă (cuvânt necenzurat) amuia aștept oleacă să văd ce-i acolo. Eu numai ce l-am sunat când tu m-ai sunat. Adică înainte de a-l suna, m-ai sunat tu.*
- S.A. – *Dapă de ce-i ștampila lui?*
- S.G. – *Da tu ai adus...*
- S.A. – *Eu am și așa și așa.*
- S.G. – *Da, da....da nu te-am găsit pe tine.*
- S.A. – *Și mai am încă una, a lui D(Gh)ilan e la mine. De LT.*
- S.G. – *Da Dilan ce are și el?*
- S.A. – *Dapă cum.*
- S.G. – *o .. sau ce o făcut.*
- S.A. – *Nu, și-a făcut singur.*

Discuție irelevantă despre foști colegi de facultate.

- S.A. – *Familia cum?*
- S.G. – *Ei cum, cu banii e greu de Doamne ferește.*
- S.A. – *ee tî șto, eu anul ista încă nu am primit leafă deloc. Nouă nu ne-au deschis la proiect finanțarea.*
- S.G. – *Ei, da ce trăiești din leafa ceia (cuvânt necenzurat)... da altceva?*

Discuție irelevantă

- S.A. – *Eu anul trecut am primit vreo 270 000 numai de la Ministerul de Interne. Da de la lucru meu de bază primesc vreo 100.*

La 12:39:30 Savciuc Arcadie părăsește biroul de serviciu, secvența video se încheie.

„Conținutul discuției și evenimentelor din 29.03.2022 începând cu ora 12:44:05 înregistrate pe fișierul Rec1\_0113\_EXP, redau următoarele:

- S.G. – **Stegărescu Gheorghe**; S.A. – **Savciuc Arcadie**
- La 12:44:05, în birou intră Arcadie Savciuc, în mîna stîngă ținând careva acte pe care le transmite lui Stegărescu Gheorghe.
- S.A. – *Aicea sau nu aicea.*
- S.G. – *Dă încoace aceia să fac xerox.*
- S.A. – *Eu ți le las aestate.*
- S.G. – *Tu le lași, dar mie îmi trebuiește în 4 exemplare.*
- S.A. – *A 4 (cuvânt necenzurat).*
- S.G. – *Dapă eu fac amuia xerox.*
- S.A. – *Tac, DS aicea? Da?*
- S.G. – *Tu DȘ (Diriginte de Șantier).*
- S.A. – *Conecino.*
- S.G. – *Erau niște certificate de ale tale fără ștampilă aicea.*
- S.A. – *Caută-le.*

Stegărescu Gheorghe scoate din masă niște foi de format A-4 pe care în partea de jos se observă imprimată fotografie și le pune pe masa de lucru.

- S.G. – *B... (cuvânt necenzurat) aici e de responsabil.*
- S.A. – *Da fă-mi un exemplar.*
- S.G. – *Eu pot să ți le dau înapoi.*
- S.A. – *Da nu-mi trebuie. Asta-i DS (Diriginte de Șantier). Aicea da?*

Începând cu 12:45:25 Savciuc Arcadie ștampilează mai multe acte care se află pe masa de lucru a lui Stegărescu Gheroghe, după care acesta i le transmite ultimului.

- S.G. – *Tu ești primul, mai sus, dă-o așa.*
- S.A. – *DS – este.*

La 12:45:40 Savciuc Arcadie scoate din gentuța personală de culoare neagră un pix și începe a semna mai multe acte de pe masa lui Stegărescu, după care o parte din ele le ștampilează.

Discuție irelevantă

- S.A. – *La tine cu rucșili (pixuri) e problemă.*
- S.G. – *Na măi.*

Savciuc Arcadie îi transmite lui Stegărescu mai multe acte semnate și ștampilate de el, după care Stegărescu Gheorghe îi transmite lui Savciuc Arcadie un alt act pentru semnare.

- S.G. – *Fix în locul ista pui ștampila, îmi semnezi, stăi oleacă. A, dă, așteaptă să fac încă 3.*
- S.A. – *Da ce nu-ți place.*
- S.G. – *El o astupat coroana de jos. Și na pe aista ți-l întorc înapoi. Ți-or trebui.*
- S.A. – *F5?*
- S.G. – *F5 da.*
- S.A. – *Mai lasă și ție.*

- S.G. – *Iaca aista e bun, pot să mi-l las, dar restul ia-le că sunt dublicate. Ia dă-o te rog încă odată pe aceia...*

Discuție irelevantă

- S.A. – *Da, da eu îmi pun ștampila și iscălitura*
- S.G. – *Da dă (cuvânt necenzurat)...*
- S.A. – *Asta e bună, câte îți mai trebuie?*
- S.G. – *Încă 3, stăi că eu una am luat-o.*
- S.A. – *1, 2, 3, iaca este una mai deschisă oleacă*
- S.G. – *Ia seama să nu fie RT (responsabil tehnic).*
- S.A. – *DS (Diriginte de Șantier). Iaca vseo.*
- S.G. – *Aestea îți trebuiesc? Dă să-ți dau eu altceva ție.*

La 12:49:58 Stegărescu Gheorghe, scoate din buzunarul intern dreapta al scurtei în care este îmbărcat mai multe bancnote de diferită valută și nominal din care alege o bancnotă cu nominalul de 50 Euro pe care îi pune pe masă în fața lui Savciuc Arcadie. La 12:50:22 Savciuc Arcadie cu mîna dreaptă ia bancnota cu nominalul de 50 Euro de pe masă din fața lui care i-a fost transmis de Stegărescu Gheorghe și o pune în buzunarul drept, de la pantalonii în care este îmbrăcat.

- S.A. – *Mai ai de dat case în exploatare pe dealurile este?*
- S.G. – *Ce-i spus?*
- S.A. – *Mia ai dat dat case în exploatare?*
- S.G. – *Ei, nu grăi... nu știi cum să faci de mâncare.*
- S.A. – *Poftiți. Mai trebuie ceva?*
- S.G. – *Da asta ce mai este?*



- S.A. – *Aceia e legitimație tipa.*
- S.G. – *Eu nu știu dacă o vreu.*
- S.A. – *Aestea o cere, certificatul ista.*
- S.G. – *Aista o cere.*
- S.A. – *Aceia pune-o la tine să șadă acolo.*
- S.G. – *Asta o prezinți la lucru.*
- S.A. – *La lucru, da. Certificatul...*
- S.G. – *Una, două, trei... patru. Așa, una, două, trei, patru. Și o scot și pe asta și gata.*
- S.A. – *Să-mi strâng aestatea?*
- S.G. – *Stăi oleacă, tu ai pus toate ștampilele?*
- S.A. – *DA.*
- S.G. – *4.4. Eu pur și simplu să-mi scot aestatea.*

La 12:51:30 Stegărescu Gheorghe, scoate la imprimantă un document (proces verbal de recepție a construcțiilor) pe care îl transmite pentru semnare către Savciuc Arcadie.

- S.A. – *Da când le dai în exploatare nu cer procesele verbale la terminare?*
- S.G. – *NU.*
- S.A. – *NU cer. Că înainte trebuieau și la recepția finală și la terminare.*
- S.G. – *La terminarea lucrărilor trebuie când este vorba de Inspecție. Lucrările. Și obiectele. Aista îs din sursele.*
- S.A. – *Asta e a mea și eu o iau, ochelarii îi pun aicea și telefonul dincoace. Trebuie să ne mai întâlnim și să-i tragem o beție.*

La 12:53:50 ambele persoane au părăsit biroul.

- **Copia procesului verbal din 10.08.2022** privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Savciuc Arcadie, pentru perioada 01.09.2021 - data eliberării informației, cu anexe. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 11.07.2022 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 11-5968/2022 din 11.07.2022, iar rezultatele au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 11.08.2022 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 11-6570/2022 din 11.08.2022. Conform conținutului procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, informațiile au fost colectate de la companiile de telecomunicații Moldcel, Orange și Moldtelecom, pe purtători de informații de tip CD.

- **Copia procesului verbal din 10.08.2022** privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Stegărescu Gheorghe, pentru perioada 01.07.2021 - data eliberării informației, cu anexe. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 11.07.2022 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 11-5971/2022 din 11.07.2022, iar rezultatele au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 11.08.2022 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 11-6571/2022 din 11.08.2022. Conform conținutului procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, informațiile au fost colectate de la Moldcel, Orange și Moldtelecom, pe purtători de informații de tip CD.

- **Copia raportului de expertiză judiciară nr. 205 din 20.07.2022**, cu privire la extragerea informațiilor, inclusiv cele șterse, de pe purtătorii de informații telefon mobil de model „ORANGE HAPI 2”, telefon mobil de model „NOKIA 2 TA – 1029”, care au fost utilizate de către Stegărescu Gheorghe, care conțin informații relevante, inclusiv la data de 29.03.2022, când s-a comis infracțiunea incriminată lui Savciuc Arcadie.

- **DOCUMENTE:**

- **Copia documentelor examinate prin procesul-verbal din 27.07.2022 și 18.09.2023** și anume actele ridicate în cadrul percheziției din domiciliul lui Șandrovski Petru, acte enumerate la de la pct.1 până la pct.7 din procesul-verbal, după cum urmează:

- Act de recepție finală a construcțiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate privată nr. \_\*\*\*\*\*5 din 28.03.2022 a Construcției, casă de locuit individuală cu 1(unul) nivele nr. cadastral \*\*\*\*\*lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* - pe 03 file în copii;

- Aviz de recepție a lucrărilor cadastrale la cererea numărul \*\*\*\*\* din 05.04.2022 solicitantul fiind Geo-Imobil SRL – pe 02 file în copii;

- Certificat de urbanism pentru proiectare nr.98 din 15.10.2020 privind Proiectarea unei case de locuit unifamiliale Parter în limita terenului privat nr. cadastral \*\*\*\*\* situat în mun. \*\*\*\*\*), ca urmare a cererii adresate de către Șandrovski Petru și Șandrovski Ecaterina, în copie pe 01 file;

- Autorizație de construire nr. 10 din 09.03.2021 prin care s-a autorizat Construcția unei case de locuit unifamiliale Parter în limita terenului privat nr. cadastral \*\*\*\*\* pe terenul situat în mun. Chișinău, or. Codru str. Str-la 2, Rostov,7 (str-la 2 Colinei, 7), în copie, pe 01 file;

- Planul cadastral a numărului cadastral \*\*\*\*\* , în copie, pe 02 file;

- Proiect de execuție – Proiectarea unei case de locuit unifamiliale Parter în limita terenului privat nr. cadastral \*\*\*\*\* , situat în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* (str-la 2 Colinei,7), nr. obiectului 04-11/20 a căreia beneficiar este Șandrovski Petru și Șandrovski Ecaterina, care cuprinde următoarele compartimente : Memoriu explicativ; plan general; plan de organizare a lucrărilor de construcție; soluții arhitecturale; fișa coloristică: construcții din beton armat, în copii pe 50 file;

- **Copia documentelor examinate prin procesul-verbal din 19.09.2023** și anume:

- Actele parvenite de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, cu privire la atestarea tehnico-profesională în calitate de diriginte de șantier pe Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* , în domeniul Construcției civile, industriale și agrozootehnice;

- Copia procesului verbal nr.18/21 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a diriginților de șantier în construcții din 12.12.2019;

- Cerere depusă la 13.11.2019 de către Savciuc Arcadie cu privire la solictarea atestării tehnico-profesională în calitate de diriginte de șantier în domeniul construcții industriale și civile;

- Copia diplomă nr.\*\*\*\*\*din 05.07.1988 eliberată de către Universitatea Tehnică din Republica Moldova, lui Savciuc Arcadie;

- Copia carnet de muncă nr.AA \*\*\*\*\*ce aparține lui Savciuc Arcadie;

- Copia recomandare din 13.11.2019, în privința lui Savciuc Arcadie, eliberată de către Cocu Iurie- diriginte de șantier;

- Copia lista lucrărilor îndeplinite depusă de către Savciuc Arcadie;

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal după semnele – corupere pasivă, adică acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și

pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă la 29 martie 2022. Ultima modificare a normei prevăzute la art.324 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei imputate inculpatului.

Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție și anume:

„Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art.324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.”

*Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material sau imaterial al infracțiunii*, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Remunerația ilicită sub formă de *bunuri*, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

Suplimentar, se reține că, alin.(4) art. 324 din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

*Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

*Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evedențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub

orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, prezența laturii obiective a infrațiunii în acțiunile inculpatului Savciuc Arcadie \*\*\*\*\*, reiese din conținutul *Procesului-verbal din 13.05.2022* privind consemnarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului Codru, pe str. Costiujeni, nr. 8, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video.

Or, din analiza acestuia se probează faptul că, la 29.03.2022 în perioada orelor 12:28:07-12:53:52, arhitectul or. Codru, Stegărescu Gheorghe, fiind în biroul său de serviciu în timpul discuției cu dirigintele de șantier Savciuc Arcadie, i-a transmis mijloace bănești în mărime de 50 euro pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe actul de recepție finală, în calitate de diriginte de șantier, membru al comisiei de recepție.

De asemenea, la materialele cauzei penale au fost anexate *Procesul-verbal de cercetare din 19.09.2023*, privind examinarea purtătorilor de informații de tip CD-R (Moldcel, Orange) ce conțin rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice, și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Stegărescu Gheorghe, precum și de la numerele de telefon \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Savciuc Arcadie și *Procesul-verbal de cercetare din 20.09.2023* privind examinarea purtătorului de informații de tip DVD-R cu denumirea „Copie REJ-205” (în care se conține extrase informaționale de pe telefon mobil de model ”ORANGE HAPI 2, NOKIA 2 TA-1029” și purtător de informații de tip hard-disk, care au fost utilizate de către Stegărescu Gheorghe.

Prin urmare, datele obținute în urma examinării proceselor-verbale menționate corespund cu declarațiile date de către Stegărescu Gheorghe în calitate de bănuit la 24.06.2022, potrivit căruia ultimul i-a transmis lui Savciuc Arcadie în calitate de dirigint de șantier suma de 50 euro pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe actul de recepție finală nr. \*\*\*\*\*5 din 28.03.2022 a construcției casă de locuit individuală cu 1 (unul) nivele nr. cad. \*\*\*\*\*, lit. A, amplasată în or. \*\*\*\*\*, ce aparține lui Șandrovski Petru.

Suplimentar, tot din conținutul proceselor-verbale menționate se desprinde faptul că, Stegărescu Gheorghe a primit de la Blândescu Marin un SMS cu numărul de telefon al lui Rața Boris, membru al Comisiei de recepție finală împreună cu Savciuc Arcadie, la 29.03.2022 ora 12:41:01, în timp ce ultimul se afla deja în biroul lui Stegărescu Gheorghe pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe procesele verbale de recepție finală, ceea ce denotă faptul că, membrii Comisiei de recepție finală a casei de locuit individuală cu 1 (unul) nivele, nr. cadastral \*\*\*\*\*lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, Savciuc Arcadie și Rața Boris nu au comunicat până la acea dată și nu au participat de facto la recepția bunului imobil menționat.

La fel, circumstanțele menționate sunt dovedite și prin intermediul probelor materiale și anume: *Procesul-verbal de cercetare din 27.06.2022* prin care au fost examinate actele și obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul Șandrovski Petru și anume, un set de acte

cu privire la construcția casei de locuit individuală cu 1(unu) nivele nr. cadastral \*\*\*\*\*lit.A din mun Chișinău, or. \*\*\*\*\*, precum și telefonul mobil de model „Xiaomi”, ce aparține ultimului și *Procesul-verbal de cercetare din 18.09.2023* prin care au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției din domiciliul Șandrovski Petru, în special actul de recepție finală a construcției aferente finanțate din mijloace financiare individuală cu 1(unul) nivele nr. cadastral \*\*\*\*\*.lit.A din mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* file, potrivit căruia unul din membrii comisiei de recepție a construcției menționate supra, a fost Savciuc Arcadie, care participat în calitate de diriginte de șantier și a aplicat semnătura și ștampila sa nr.\*\*\*\*\* pe actul de recepție finală nr.\*\*\*\*\*5 din 28.03.2022.

În altă ordine de idei, în susținerea învinuirii aduse inculpatului serversc: *Procesul-verbal din 10.08.2022* privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Savciuc Arcadie, pentru perioada 01.09.2021 - data eliberării informației, cu anexe și *Procesul-verbal din 10.08.2022* privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Stegarescu Gheorghe, pentru perioada 01.07.2021 - data eliberării informației, cu anexe.

Prin analiza probelor materiale nominalizate se confirmă veridicitatea acuzațiilor aduse inculpatului, or în urma examinării acestora se observă concordanța celor constatate.

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpatul Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* a acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

*Subiectul infracțiunii* este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau

investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Savciuc Arcadie \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, care deținea funcția de diriginte de șantier atestat, deținând certificatul de atestare tehnico-profesională seria \*\*\*\*\*, eliberat de Ministerul Economiei și Infrastructurii, întrunește calitatea de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Întrunirea calității de subiect al infracțiunii menționate de către inculpatul Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* se probează inclusiv prin actele anexate la materialele cauzei penale, examinare prin Procesul-verbal din 19.09.2023 și anume: Actele parvenite de la Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, cu privire la atestarea tehnico-profesională în calitate de diriginte de șantier pe Savciuc Arcadie \*\*\*\*\*, în domeniul Construcții civile, industriale și agrozootehnice; Copia procesului verbal nr.18/21 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a diriginților de șantier în construcții din 12.12.2019; Cerere depusă la 13.11.2019 de către Savciuc Arcadie cu privire la solictarea atestării tehnico-profesională în calitate de diriginte de șantier în domeniul construcții industriale și civile; Copia diplomă nr.\*\*\*\*\*din 05.07.1988 eliberată de către Universitatea Tehnică din Republica Moldova, lui Savciuc Arcadie; Copia carnet de muncă nr.AA \*\*\*\*\*ce aparține lui Savciuc Arcadie; Copia recomandare din 13.11.2019, în privința lui Savciuc Arcadie, eliberată de către Cociu Iurie-diriginte de șantier; Copia lista lucrărilor îndeplinite depusă de către Savciuc Arcadie.

Cu referire la argumentele apărătorului inculpatului potrivit cărui ultimul urmează a fi achitat, pe motiv lipsei componentei de infracțiune, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Mai mult ca atât, cu referire la susținerile potrivit cărora inculpatul a primit sumele bănești de la Stegărescu Gheorghe pentru procurarea cărorva piese pentru automobil, instanța la fel le va considera ca fiind neveridice, lipsite de careva suport probatoriu. Or, partea apărării nu a prezentat careva probe instanței care ar veni să adeverească cele invocate, în contradicție cu faptele demonstrate de către partea acuzării.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei).

Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal (la momentul comiterii faptei), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin.(2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea a fost săvârșită la 29 martie 2022. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

Totodată, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca de la inculpatul Savciuc Arcadie \*\*\*\*\* în folosul statului, contravaloarea sumei de 50 euro, care conform echivalentului constituie 1007, 5 lei, ca bani căpătați ilicit.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.



Respectiv, ținând cont de faptul că suma de 50 euro, care conform echivalentului constituie 1007, 5 lei, rezultă din suma banilor obținuți de inculpatul Savciuc Arcadie \*\*\*\*\*, în urma acțiunilor sale infracționale și anume primiți de la Stegărescu Gheorghe pentru îndeplinirea și grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției, instanța, conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială a acestora.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

**Savciuc Arcadie \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(4) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se dispune confiscarea specială de la inculpatul **Savciuc Arcadie \*\*\*\*\*** în folosul **Statului** a sumei de 50 (cincizeci) euro, care conform echivalentului constituie 1007, 5 (una mie șapte, 5) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**STRATAN**

**Sergiu**