Dosarul nr. 4-41/2025
4-25029069-18-4-05032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
examinând în procedură scrisă cauza contravențională privind învinuirea lui:

Repida Sergiu ***** născut la *****, IDNP*****, domiciliat satul Căplani raionul Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al RM,

în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. Repida Sergiu, se eschivează de la executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Criuleni nr.2-679/2015 din 22.09.2015, prin care s-a încasat de la Repida Sergiu în beneficiul lui Repida Ana pensie pentru întreținerea fiicei minore, Repida Andreea în sumă bănească fixă de 629 lei 50 bani lunar din momentul adresării în instanța de judecată și anume 16.06.2015 și pînă la atingerea majoratului copilului.
2. Acțiunile făptuitorului, Repida Sergiu, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
3. La data de 04.03.2025, cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. La data de 11.03.2025 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.
5. Până la data de 24.03.2025, făptuitorul nu s-a expus asupra aplicării sau neaplicării procedurii scrise, nu a prezentat referința, deși a recepționat actele sus-indicate la 13.03.2025,(f. d.14).
6. Prin încheierea din 24.03.2025, judecătorul a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă.
7. Judecătorul, examinând materialele cauzei contravenționale, consideră vinovăția făptuitorului dovedită, acesta urmând a fi sancționat contravențional, din următoarele considerente.
8. Conform art. 442 al. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.
10. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie,prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
11. Analizind si studiind procesul verbal cu privire la contraventie prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod contravențional, instanța îl gaseste ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie a ţinut cont de normele de drept sus menţionate, procesul verbal cu privire la contraventie a fost întocmit în lipsa făptuitorului, în prezența unui martor.
12. Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
13. Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
15. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
16. Vinovăția lui Repida Sergiu se probează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.03.2025, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f. d. 1);

- Titlul executoriu nr.2-679/2015 din 22.09.2015, prin care s-a dispus încasarea de la Repida Sergiu în beneficiul lui Repida Ana pensie pentru întreținerea fiicei minore, Repida Andreea în sumă bănească fixă a cîte 629,50 lei din momentul adresării în instanța de judecată și anume 16.06.2015 și pînă la atingerea majoratului copilului (f .d. 2);
- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din data de 17.02.2022 (f. d. 6).
- obligația semnată de Repida Sergiu prin care se obligă să achite pensia de întreținere a fiicei minore;(f.d.10)

17. Astfel, studiind materialele cauzei, judecătorul constată că, Repida Sergiu fiind obligat prin hotărîrea judecătoriei Criuleni, nr.2-679/2015 din 22.09.2015, prin care s-a încasat de la Repida Sergiu în beneficiul lui Repida Ana pensie pentru întreținerea fiicei minore, Repida Andreea în sumă bănească fixă de 629 lei 50 bani lunar din momentul adresării în instanța de judecată și anume 16.06.2015 și pînă la atingerea majoratului copilului, se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, acţiuni ce denotă comiterea de către făptuitor a faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
18. Judecătorul ține sa mentioneze ca eschivare cu rea-vointa a făptuitorului de la executarea hotaririi, se considera atunci cînd contravenientul, desi conform starii materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-vointa de la executarea hotaririi si imposibilitatea executarii, trebuie sa se faca tinînd seama de vîrsta persoanei de starea sociala si materiala, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum si alte circumstante, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotarire judecatoreasca.
19. În cazul dat, judecătorul, menționează că, hotărîrea rămîne neexecutată, de mai mult timp, Repida Sergiu, nu a prezentat nici o probă precum că nu este apt de muncă, deține sau nu grad de dizabilitate/invaliditate, dacă este sau nu angajat în câmpul muncii, la fel nu a prezentat probe în cazul în care nu este angajat, dar s-a adresat la Oficiul Forțelor de Muncă pentru a fi înregistrat ca șomer, nu a întreprins nici alte acțiuni îndreptate spre executarea hotărârii, deși executorul judecătoresc de mai multe ori a preîntâmpinat despre consecințele neexecutării hotărârii.
20. Circumstanţe agravante sau atenuante nu au fost stabilite, în cadrul examinării cauzei.
21. Reieşind din cadrul legal enunţat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi

reeducării făptuitorului, judecătorul, îl recunoaşte pe Repida Sergiu culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

22. Judecătorul reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
23. Luând în considerație lipsa circumstanțelor agravante, judecătorul ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acesteia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 464^1 - 464^2, 462 Cod contravenţional, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Repida Sergiu se recunoaște vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravenţional și i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată se comunică lui Repida Sergiu, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original, instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**