Dosar nr.1-26023947-05-21rji-21042026

Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Leonid Turculeț

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

27 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Așci Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 martie 2026, pronunțată în cauza la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Așci Dumitru pentru executarea pedepsei stabilite prin hotărârea instanței de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 26 februarie 2026 Biroul de Probațiune Cahul s-a adresat cu demers în privința condamnatului Așci Dumitru privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată, potrivit căruia se solicită:

anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Așci Dumitru ***** născut la *****, cu ultimul domiciliu: *****, condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, în baza art. 264[1] alin.(5) Cod penal, și trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa sub formă de 2 ani și 6 luni privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit demersului, la data de 05 august 2025 în Biroul de Probațiune Cahul a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025, prin care Așci Dumitru i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Sentința a rămas definitivă la 10 iulie 2025 și termenul de probă expiră la data de 10 iulie 2027. La data de 16 septembrie 2025 condamnatul a fost citat să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luat la evidență și explica activităților de probațiune care urmează, acesta s-a prezentat la data de 17 septembrie 2025. La data de 16 octombrie 2025, prin intermediul telefonului a discutat cu soția condamnatului, aceasta a comunicat că soțul dumneaei este la muncă și nu se poate prezenta la întrevedere și ea s-a obligat să-i transmită soțului să se prezinte la întrevedere la data de 17 octombrie 2025, ora 13:30, acesta nu s-a prezentat. La data de 29

octombrie 2025 condamnatul a fost citat repetat să se prezinte la întrevedere la data de 03 noiembrie 2025. Tot la data de 29 octombrie 2025 s-a efectuat și vizita la domiciliul condamnatului, în cadrul vizitei a discutat cu soția condamnatului Așci Nina, dumneaei a comunicat că soțul este la muncă și îi va transmite să se prezinte la întrevedere în cel mai apropiat timp. La data de 30 octombrie 2025 condamnatul s-a prezentat la prima întrevedere, în cadrul întrevederii i-a fost stabilit riscul de recidivă „Sporit", a fost întocmit planul de probațiune și s-a stabilit frecvența întrevederilor lunară, a fost avertizat și a depus o explicație pe motivul neprezentării la întrevedere, tot în cadrul întrevederii condamnatul a fost motivat să parcurgă un program probațional „Cetățenie Activă", însă acesta nu s-a prezentat nici la o ședință. Următoarea întrevedere a fost stabilită pentru data de 28 noiembrie 2025, condamnatul s-a prezentat la întrevedere. Următoarea întrevedere a fost stabilită pentru data de 23 decembrie 2025, însă condamnatul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul neprezentării sale. La data de 29 decembrie 2025 condamnatul a fost citat repetat să se prezinte la întrevedere pentru data de 05 ianuarie 2026, nu s-a prezentat. La data de 29 decembrie 2025 Biroul de Probațiune Cahul a solicitat caracteristica de la polițistul de sector. Tot la data de 29 decembrie 2025 s-a solicitat și caracteristica de la Administrația Publică Locală a satului Zîrnești. Conform informației nr.2 din data de 02 ianuarie 2026, eliberată de Administrația Publică Locală a satului Zîrnești, condamnatul este caracterizat satisfăcător. La data de 06 ianuarie 2026 prin intermediul telefonului a discutat cu condamnatul, la întrebările de ce nu se prezintă la întrevedere la Biroul de Probațiune, acesta a comunicat că a uitat, condamnatului i s-a adus la cunoștință că urmează să se prezinte la întrevedere în mod de urgență, însă acesta nu s-a conformat. Conform informației nr.34/26-543 din data de 20 ianuarie 2026, eliberată de Inspectoratul de Poliție Cahul, condamnatul locuiește pe adresa sus menționată și cu acesta se duce lucru de profilaxie. La data de 26 ianuarie 2026 condamnatul a fost citat repetat să se prezinte la întrevedere pentru data de 29.01.2026, nu s-a prezentat. Conform cazierului contravențional din data de 28 ianuarie 2026, condamnatul a comis mai multe contravenții, sancțiunile nu sunt executate. La data de 05 februarie 2026, s-a efectuat o vizită la domiciliul condamnatului, în cadrul vizitei a discutat cu vecina condamnatului doamna Chirilă Maria, care a comunicat că condamnatul împreună cu familia sunt plecați de aproximativ o lună, nu cunoaște unde, însă când acesta se afla la domiciliu mereu făcea abuz de băuturi alcoolice, în familie mereu se auzeau certuri. La data de 19 februarie 2026 prin intermediul telefonului a discutat cu polițistul de sector domnul Palanciuc Dumitru, în privința condamnatului, acesta a comunicat că nu cunoaște locul aflării condamnatului, dar recent a discutat cu concubina subiectului, doamna Motoc Nina și din discuție s-a stabilit că condamnatul ar fi în Penitenciarul nr.5-Cahul, la fel nu cunoaște în baza cărui act se deține în penitenciar. Ulterior, la data de 19 februarie 2026 Biroul de Probațiune Cahul a solicitat informație de la Penitenciarul nr.5-Cahul în privința condamnatului, dacă acesta se deține în penitenciar și în baza cărui act. Conform informației nr.5/373 din data de 20 februarie 2026, eliberată de Penitenciarul nr.5-Cahul, condamnatul sus menționat nu se deține în penitenciar. La data de 24 februarie 2026, fiind verificat în baza de „Acces Web" al Poliției de Frontieră, s-a stabilit că condamnatul nu a traversat Frontiera de Stat.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 martie 2026, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Cahul, a fost anulată în privința lui Așci Dumitru condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea condamnatului pentru a executa

1/3 din pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025, și anume 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Solicitarea și motivele recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, la 01 aprilie 2026, avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Aşci Dumitru, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea prezentului recurs, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 martie 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, privind respingerea ca neîntemeiată a demersului Biroului Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Aşci Dumitru şi trimiterea lui pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheiere din 31 martie 2026 de admiterea demersului Biroului Probațiune Cahul de anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Aşci Dumitru şi trimiterea lui pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată, considerată nefondată și pasibilă casării din motivele jos-expuse: Astfel, la 27 februarie 2026, Biroul de Probațiune Cahul a înaintat în Judecătoria Cahul, sediul Central, demersul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Aşci Dumitru şi trimiterea lui pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. La rândul său, demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Aşci Dumitru şi trimiterea lui pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată, consideră unul ca neîntemeiat. În situația creată și ținând cont de faptul că, în materialele cauzei nu se regăsește nici o probă pertinentă şi concludentă care ar dovedi, că condamnatul Aşci Dumitru în perioada de probațiune încalcă în mod sistematic şi cu rea-voință obligațiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probațiune, nu a executat cu rea-voință obligațiile stabilite. Analizând demersul în speță, apare o evidentă concluzie că nu sunt întrunite condițiile de înlocuirea condamnatului Aşci Dumitru a pedepsei în temeiul art.90 alin.(9) Cod penal. În contextul celor expuse, ținând cont de argumentele aduse, posibilă respingerea demersului Biroului de Probațiune Cahul privind înlocuirea condamnatului Aşci Dumitru pedepsei în temeiul art.90 alin.(9) Cod penal, ca neîntemeiat.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.472 Cod de procedură penală, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.* În speță, recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 martie 2026 a fost depus de către avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Aşci Dumitru, la 01 aprilie 2026, deci fără omiterea termenului prevăzut de lege.

Notificarea părților:

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni nu a depus referință, astfel instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele cauzei, analizând în complex argumentele invocate în raport cu recursul declarat, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului înaintat de avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Așci Dumitru, ca fiind nefondat, și menținerea încheierii contestate. În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente:

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat*.

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025, Așci Dumitru a fost recunoscut vinovat în baza art.264^1 alin.(5) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligația să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent (f.d.5-11).

Conform certificatului eliberat de instanța de fond, aceasta confirmă că cauza penală de învinuire a lui Așci Dumitru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, la 25 iunie 2025 a fost pronunțată în lipsa inculpatului Așci Dumitru, motiv din care grefierul nu a luat angajament (f.d.4).

Potrivit dispoziției de executare, în adresa Biroului de Probațiune Cahul a fost expediată sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025 în privința condamnatului Așci Dumitru (f.d.3).

Potrivit citației, la data de 16 septembrie 2025, condamnatul Așci Dumitru a fost citat să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luat la evidență și explica activităților de probațiune care urmează, acesta nu s-a prezentat (f.d.12).

La data de 17 septembrie 2025, a fost încheiat Raportul primei întrevederi cu condamnatul Așci Dumitru, potrivit căruia ultimului i-au fost aduse la cunoștință obligațiunile stabilite de instanța de judecată, modul de desfășurare a supravegherii și următoarea întrevedere a fost stabilită pentru 15 octombrie 2025 (f.d.17-18).

Conform raportului privind discuția telefonică din 16 octombrie 2025, se atestă că prin intermediul telefonului s-a discutat cu soția condamnatului, ultima a comunicat că soțul dumneaei este la muncă și nu se poate prezenta la întrevedere, totodată s-a obligat să-i transmită soțului să se prezinte la întrevedere la data de 17 octombrie 2025, ora 13:30, acesta nu s-a prezentat (f.d.19).

Potrivit raportului privind vizita la domiciliu condamnatului din 29 octombrie 2025, în cadrul vizitei a discutat cu soția condamnatului Așci Nina, dumneaei a comunicat că soțul este la muncă și îi va transmite să se prezinte la întrevedere în cel mai apropiat timp (f.d.22, 21).

Potrivit raportului privind petrecerea întrevederii cu condamnatul Așci Dumitru din 30 octombrie 2025, acesta s-a prezentat mai târziu la data stabilită, fără a avea un motiv întemeiat, fiind avertizat în scris și a depus explicații. Totodată, s-a stabilit că locuiește împreună cu soția sa și 2 copii minori, muncește în domeniul construcțiilor, nu face abuz de alcool, nu întrebuințează substanțe narcotice. Familia face parte din categoria social-vulnerabilă, condițiile de trai sunt foarte rele (f.d.33).

Potrivit Confirmării din 30 octombrie 2025, condamnatul Așci Dumitru, domiciliat în ***** a fost de acord să parcurgă programul probațional de „Cetățenie Activă”, i s-a adus la cunoștință că durata programului este de 12 sesiuni, a câte o sesiune sau două pe săptămână (f.d.23).

Asemenea, la data de 30 octombrie 2025, condamnatul Așci Dumitru a fost avertizat despre neprezentarea la întrevedere nemotivată, totodată următoarea întrevedere fiind stabilită pentru data de 28 noiembrie 2025 (f.d.25), fiind întocmit și Planul de probațiune și Fișa de evaluare a nevoilor și riscului, fiind stabilit condamnatului riscul de recidivă „Sporit", și s-a stabilit frecvența întrevederilor lunară (f.d.26-29, 30-32).

Potrivit Raportului privind petrecerea întrevederii, la data de 28 noiembrie 2025, s-a efectuat cu condamnatul Așci Dumitru întrevedere, iar următoarea întrevedere a fost stabilită pentru data de 23 decembrie 2025, de comun acord (f.d.34).

Ulterior, prin citația, condamnatul Așci Dumitru a fost citat să se prezinte la data de 05 ianuarie 2026, la Biroul de Probațiune Cahul (f.d.35).

Conform Caracteristicii eliberate de primarul comunie Zîrnești, Așci Dumitru se caracterizează satisfăcător (f.d.38).

La data de 06 ianuarie 2026, prin intermediul telefonului consilierul de probațiune a discutat cu condamnatul Așci Dumitru, la întrebările de ce nu se prezintă la întrevedere la Biroul de Probațiune, ultimul a comunicat că a uitat, condamnatului i s-a adus la cunoștință că urmează să se prezinte la întrevedere în mod de urgență, însă acesta nu s-a prezentat nici până în prezent (f.d.39).

Conform informației nr.34/26-543 din data de 20 ianuarie 2026, eliberată de Inspectoratul de Poliție Cahul, condamnatul locuiește pe adresa raionul Cahul, ***** și cu acesta se duce lucru de profilaxie (f.d.41).

La data de 26 ianuarie 2026 condamnatul Așci Dumitru a fost citat repetat să se prezinte la întrevedere pentru data de 29 ianuarie 2026, nu s-a prezentat (f.d.42).

Conform cazierului contravențional din data de 28 ianuarie 2026, condamnatul a comis mai multe contravenții la data de 28 noiembrie 2025, în baza art.art.229 alin.(1), 231 alin.(2), 242 alin.(1), 229 alin.(3) Cod contravențional, sancțiunile sunt neexecutate (f.d.43).

Ulterior, potrivit raportului privind vizita la domiciliul condamnatului, la data de 05 februarie 2026, condamnatul nu era acasă, în cadrul vizitei a discutat cu vecina condamnatului doamna Chirilă Maria, care a comunicat că condamnatul împreună cu familia sunt plecați de aproximativ o lună, nu cunoaște unde, însă când acesta se afla la domiciliu mereu făcea abuz de băuturi alcoolice, în familie mereu se auzeau certuri (f.d.45, 44).

La data de 19 februarie 2026 prin intermediul telefonului a discutat cu polițistul de sector domnul Palanciuc Dumitru, în privința condamnatului, acesta a comunicat că nu cunoaște locul aflării condamnatului (f.d.46).

În aceiași ordine de idei, la data de 19 februarie 2026, Biroul de Probațiune Cahul a solicitat informație de la Penitenciarul nr.5-Cahul în privința condamnatului Așci Dumitru, dacă acesta se deține în penitenciar și în baza cărui act (f.d.47).

Conform informației nr.5/373 din data de 20 februarie 2026, eliberată de Penitenciarul nr.5-Cahul, condamnatul Așci Dumitru nu se deține în penitenciar (f.d.48).

Mai mult, la data de 24 februarie 2026, fiind verificat prin intermediul platformei „ACCES Web", s-a stabilit că condamnatul Așci Dumitru nu a traversat Frontiera de Stat (f.d.49).

În prezența circumstanțelor descrise, la data de 26 februarie 2026 Biroul de Probațiune Cahul a înaintat demers, potrivit căruia a solicitat anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința lui Așci Dumitru, condamnat în baza sentinţei Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025 și trimiterea condamnatului pentru a

executa pedeapsa sub formă de 2 ani 6 luni privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

Judecătorul de instrucție, fiind investit cu examinarea demersului, a dispus admiterea acestuia și a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de condamnatul Așci Dumitru și, în temeiul art.90 alin.(9) Cod penal, trimiterea condamnatului pentru a executa 1/3 din pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025, și anume 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, în coraport cu normele relevante soluționării demersului și cu probele administrate, Completul de judecată atestă temeinicia soluției judecătorului de instrucție de a admite demersul Biroului de Probațiune Cahul și de a anula condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de condamnatul Așci Dumitru și, în temeiul art.90 alin.(9) Cod penal, trimiterea condamnatului pentru a executa 1/3 din pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025, și anume 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.469 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal).*

În conformitate cu art.261 alin.(4), (5) Cod de executare, *organul de probaţiune întreprinde acţiuni de supraveghere şi probaţiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricţiilor stabilite de instanţă, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei şi, în cazul survenirii condiţiilor prevăzute în art.90 alin.(7), (8) şi (9) din Codul penal, înaintează instanţei de judecată demersul respectiv. Demersul se depune la instanța de judecată din raza teritorială unde îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune. Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată, în termen de 5 zile, se trimite instanţei care a judecat cauza în fond pentru a fi anexată la dosar. Condamnatul poate părăsi, pe un termen mai mare de 5 zile, sau schimba domiciliul și/sau reședința comunicând în prealabil în scris organului care exercită controlul asupra comportamentului lui.*

În conformitate cu art.90 alin.(9) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de* ***1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.***

Astfel, materialele anexate la demers atestă cu certitudine că condamnatul Așci Dumitru pe parcursul aflării la evidență, acesta nu a îndreptățit încrederea acordată, de a se corija şi astfel există temeiuri suficiente pentru a anula condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi trimiterea lui Așci Dumitru de a executa pedeapsa reală în penitenciar.

Prin urmare, materialele prezentate de organul de probațiune confirmă cu certitudine că, condamnatul Așci Dumitru nu și-a onorat obligațiile execuțional penale și nu a dat dovadă de un

comportament exemplar ce va îndreptăți încrederea acordată în perioada termenului de probațiune, a mai comis mai multe contravenții la data de 28 noiembrie 2025, în baza art.art.229 alin.(1), 231 alin.(2), 242 alin.(1), 229 alin.(3) Cod contravențional, sancțiunile sunt neexecutate (f.d.43).

În acest context, judecătorul de instrucție întemeiat a reținut aplicabilitatea prevederile art.90 alin.(9) din Codul penal, cu trimiterea condamnatului pentru a executa 1/3 din pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 iunie 2025, și anume 10 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, întrucât condamnatul Așci Dumitru, prin comportamentul său, nu a îndreptățit încrederea acordată.

Reieșind din prevederile art.90 alin.(9) Cod penal, solicitarea consilierului de probațiune expusă în demers și soluția instanței de fond privind trimiterea condamnatului pentru a executa 1/3 din pedeapsa de 2 ani 6 luni, care este echivalent cu 10 luni, Completul de judecată reține că, legiuitorul a instituit o competență discreționară a instanței de judecată, care nu este ținută de solicitarea organului de probațiune privind trimiterea condamnatului la executarea integrală a pedepsei, având obligația de a individualiza cuantumul pedepsei ce urmează a fi executată real, în limitele prevăzute de lege (între minimul de 1/3 și maximul pedepsei stabilite prin sentință).

Având în vedere caracterul abaterilor reținute în sarcina condamnatului Așci Dumitru, atitudinea acestuia și circumstanțele personale, Completul de judecată apreciază că executarea reală a minimului prevăzut de art.90 alin.(9) Cod penal, și anume 1/3 din pedeapsa stabilită ceea ce constituie 10 luni închisoare, reprezintă o măsură proporțională, echitabilă și suficientă pentru atingerea scopului legii penale și reeducarea condamnatului, executarea integrală a pedepsei fiind vădit disproporționată în raport cu gravitatea abaterilor comise în perioada de probațiune.

În cererea de recurs partea apărării invocă ca temei de casarea încheierii recurate faptul că, în materialele cauzei nu se regăsește nici o probă pertinentă şi concludentă care ar dovedi, că condamnatul Aşci Dumitru în perioada de probațiune încalcă în mod sistematic şi cu rea-voință obligațiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probațiune, nu a executat cu rea-voință obligațiile stabilite.

Contrariu alegațiilor invocate, materialele dosarului de probațiune sus analizate cu lux de amănunt, constituie probe pertinente, concludente și utile în sensul art.93 Cod de procedură penală, care demonstrează că condamnatul Așci Dumitru încalcă în mod sistematic obligațiunile stabilite.

Un alt temei de casarea încheierii recurate, partea apărării a indicat că, în speță, apare o evidentă concluzie că nu sunt întrunite condițiile de „înlocuirea" condamnatului Aşci Dumitru a pedepsei în temeiul art.90 alin.(9) Cod penal.

Or, din start, Completul de judecată menționează că, norma prevăzută la art.90 alin.(9) Cod penal, nu reglementează instituția „înlocuirii pedepsei" (specifică art.64 sau art.67 Cod penal), ci „anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită deja prin sentința definitivă". Prin urmare, raportarea apărării la condițiile unei alte instituții de drept penal este lipsită de suport legal.

În condițiile în care Biroul de Probațiune Cahul a prezentat probe concludente privind neexecutarea obligațiilor de către condamnatul Așci Dumitru, simpla afirmația declarativă că demersul ar fi „neîntemeiat" nu poate răsturna forța probantă a actelor oficiale ale organului de probațiune. Condamnatul Așci Dumitru nu a administrat nicio probă pertinentă care să demonstreze existența unor cauze obiective, independente de voința sa, care l-ar fi împiedicat să își execute obligațiile.

Respingerea demersului Biroului de Probațiune Cahul, în prezența unor încălcări repetate și nejustificate, ar lipsi de eficiență instituția suspendării condiționate a executării pedepsei și ar crea un sentiment de impunitate. Suspendarea condiționată este un beneficiu acordat de instanță sub condiția rezolutorie a respectării stricte a obligațiilor stabilite; odată ce condamnatul Așci Dumitru a încălcat această condiție, anularea suspendării devine o consecință legală necesară. Mai mult, prin dispunerea executării doar a 1/3 din pedeapsă (10 luni), instanța de fond a aplicat deja cea mai blândă formă de sancționare permisă de art.90 alin.(9) Cod penal, asigurând un echilibru just între gravitatea abaterilor și scopul reeducării.

În consecință, la înaintarea recursului, partea apărării nu a făcut referire la nici unul din temeiurile pentru înaintarea recursului prevăzut de art.444 alin.(1) Cod de procedură penală. Analizând încheierea judecătorească, instanța de recurs din oficiu nu a constatat erori de drept comise de către judecătorul de instrucție la examinarea cauzei în prima instanță pentru a interveni în soluția adoptată.

În lumina celor expuse, Completul de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele avocatului Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Așci Dumitru, invocate în cererea de recurs, depusă împotriva încheierii judecătorului de instrucție, cu menținerea încheierii contestate.

Călăuzindu-se de prevederile art.447-448, art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și alin.(2) Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali, în interesele condamnatului Așci Dumitru

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 31 martie 2026, pronunțată în cauza la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea condamnatului Așci Dumitru pentru executarea pedepsei stabilite prin hotărârea instanței de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco