Dosar nr. 5r-6/2025 (PIGD: 4-25003442-51-5r-13012025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Valentin Scafaru
reprezentantului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Nicolae Alcaz
apărătorului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional,
avocat Dionis Brînză

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat”, Alcaz Nicolae, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANS01007163, încheiat în privinţa S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024, de agentul constatator al Angenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravenţional,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare la data de 10 ianuarie 2025 și s-a judecat până la data de 10 aprilie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 10 ianuarie 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat”, Alcaz Nicolae, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia nr. ANS01007163, încheiat în privinţa S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024, de agentul constatator al Angenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravenţional.

2. În motivarea contestației a invocat inter alia că, la data de 18 decembrie 2024, Inspectorul principal al Secției Controlul protecția Plantelor, Semințelor și a Materialului Săditor al ANSA, Scafaru Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contraventie seria/nr. AN01007163 din data de 18 decembrie 2024.

În procesul verbal nominalizat a indicat că, în cadrul controlului inopinat efectuat la data de 11 decembrie 2024, la depozitul agentului economic S.R.L. „Bio Gumat”, în prezența administratorului Nicolae Alcaz, amplasat în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 279, s-au verificat aspectele din sesizarea reprezentatului organului de urmărire penală al DUP a INI al IGP al MAI nr.34/18/18- 19564 din 02.12.2024, recepționată de ANSA cu nr.6044 din data de 02 decembrie 2024.

Ca urmare s-a constatat următoarele: 1. Agentul economic pe adresa dată nu deține acte permisive (Extrasul din Registrul de Stat a depozitelor specializate) privind importul,

depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților. 2. Nu deține permisiunea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru fabricarea, ambalarea, reambalarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților. 3. Produsele Bor Activ, Humat K, Azo Force fabricate de S.R.L. „Bio Gumat" nu dețin Certificate de Conformitate și de Omologare conform prevederilor legale. 4. Produsele sus menționate nu sunt înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, premise pentru utilizare în Republica Moldova, ce contravin cadrului legal.

Prin decizia asupra cauzei contraventionale din data de 18 decembrie 2024, emisă de Șeful Subdiviziunii teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Ungheni/Nisporeni/Călărași, a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Gorincioi Alexandru, persoana juridice S.R.L. „Bio Gumat" a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 183 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 240 unități conventionale.

Atât procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AN01007163 din data de 18 decembrie 2024, cât și decizia asupra cauzei contraventionale din data de 18 decembrie 2024 sunt ilegale, fiind pasibil de a fi anulat, deoarece acestea au fost întocmite cu mari încălcări a normelor procesuale și materiale, iar procesul contravențional urmează a fi încetat pe motivul lipsei faptei contravenționale în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Agentul constatator îi învinuiește de următoarele fapte:

1. Agentul economic pe adresa data, nu deține acte permisive (Extrasul din Registrul de Stat a depozitelor specializate) privind import, depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților;

2. Nu deține permisiunea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru fabricarea, ambalarea, reambalarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților;

3. Produsele Bor Activ, Humat K, Azo Force fabricate de S.R.L. „Bio Gumat" nu dețin Certificate de Conformitate și de Omologare conform prevederilor legale.

4. Produsele sus menționate nu sunt înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și a ferilizanților, premise pentru utilizare în Republica Moldova, ce contravin cadrului legal; indicând că, urmare a examinării procesului-verbal de contravenție seria/nr. AN01007163 din data de 18 decembrie 2024, a actelor menționate și a tuturor materialelor dosarului se constată încălcarea de către persoana juridică S.R.L. „Bio Gumat" a prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 119/2024 și, respectiv, comiterea contravenției prevăzute la art. 183 alin. (1) Cod contravențional.

Cu toate că agentul constatator indică că S.R.L. „Bio Gumat" nu deține acte permisive, produsele fabricate de acesta nu dețin certificate de conformitate și de omologare, că nu sunt înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, acesta nu aduce nici o probă care ar dovedi aceste circumstanțe.

Agentul constatator a eșuat să dovedească vinovătia S.R.L. „Bio Gumat" în comiterea contravenției prevăzute la art. 183 alin. (1) Cod contravențional și nu a ținut cont de obiecțiile înaintate de S.R.L. „Bio Gumat" și de documentele prezentate de acesta. În cadrul respectivei cauze reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat" a depus declarații, indicând că învinuirile aduse sunt neîntemeiate și prezentând acte în acest sens, însă agentul constatator nu s-a expus asupra circumstanțelor indicate în declarațiile date de reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat". Din acest motiv, S.R.L. „Bio Gumat" a depus o notă la procesul-verbal de control și o recipisă în care a indicat toate neconformitățile.

Actele anexate la prezenta contestație au fost prezentate agentului constatator, însă acesta a refuzat să le ia în considerație și să le anexeze la materialele cauzei contravenționale.

Mai mult ca atât, la întocmirea chestionarului cu întrebări, care a stat la baza adoptării deciziei, agentul constatator a notat răspunsuri opuse celor date de contravenient sau aleatorii.

S.R.L. „Bio Gumat" a fost atras la răspundere contravențională, în baza art. 183 alin. (1) Cod contravențional, pentru introducerea pe teritoriul țării, producerea, comercializarea, promovarea, reambalarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților fără certificate de conformitate, neomologate, interzise, neînregistrate sau contrafăcute.

Observă că norma prenotată prevede un semn obligatoriu a componenței de contravenție și anume existența obiectului material caracterizat prin produsele de uz fitosanitar și a fertilizanților care sunt fără certificate de conformitate, sunt neomologate, sunt interzise, neînregistrate sau contrafăcute. Pentru a fi în prezența contravenției prevăzute la art. 183 alin. (1) Cod contravențional, produsul trebuie să corespundă uneia din următoarele condiții/caracteristici, și anume: să fie fără certificat de conformitate, în cazul în care legea prevede necesitatea deținerii certificatului de conformitate; să fie neomologat, în cazul în care legea prevede necesitatea omologării; să fie interzis; să fie neînregistrat, în cazul în care legea prevede necesitatea înregistrării respectivelor produce; să fie contrafăcut.

În lipsa acestor condiții/caracteristici a produsului de uz fitosanitar și a fertilizanților nu este întrunită componența contravenției prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, un alt semn obligatoriu a laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravențional se referă la fapta contravențională, care se caracterizează prin introducerea pe teritoriul țării, producerea, comercializarea, promovarea, reambalarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților.

Așadar, pentru a putea atrage la răspundere contravențională și a sancționa persoana în baza art. 183 alin. (1) Cod contravențional este necesar ca să fie întrunite toate semnele obiective și subiective a componenței contravenției respective, în special să corespundă obiectul material și fapta ilicită.

În acest sens, este de menționat că agentul constatator învinuiește S.R.L. „Bio Gumat" de săvârșirea unei fapte care nu este prevăzută de prevederile art. 183 alin. (1) Cod contravențional și anume de depozitarea respectivelor produse, or fapta contravențională prevăzută la art. 183 alin. (1) Cod contravențional nu prevede și depozitarea produselor nominalizate. Așadar, agentul constatator îi învinuiește și i-a atras la răspundere contravențională pentru o faptă care nu este prevăzută de art. 183 alin. (1) Cod contravențional.

Atrage atenția instanței de judecată că în fapta contravențională nr.1 agentul constatator indică că S.R.L. „Bio Gumat" nu deține extras din Registru de Stat a depozitelor specializate.

Cu toate acestea, constatarea agentului constatator că S.R.L. „Bio Gumat" nu dispune de depozit specializat pentru păstrarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților nu corespunde realității, deoarece S.R.L „Bio Gumat" deține depozit specializat pentru păstrarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților, care este înregistrat la ANSA și care se află în mun. Strășeni, str. *****. În mun. Ungheni se află unitatea de producție, iar în mun. Strășeni, str. *****se află depozitul. Prin urmare, după producerea produselor nominalizate, acestea se transportă la depozit.

Respectiv, constată că agentul constatator pe lângă faptul că a atras la răspundere contravențională și a sancționat S.R.L. „Bio Gumat" pentru o faptă neprevăzută de legea contravențională, a constatat și circumstanțe care nu corespund realității.

Fapta contravențională cu nr. 1, de care este învinuită S.R.L. „Bio Gumat", pe de o parte nu se încadrează în componența de contravenție încriminată, iar pe de altă parte S.R.L. „Bio Gumat" deține Extras din Registru de Stat a depozitelor specializate.

Sub alt aspect, menționează că lipsește obiectul material al contravenției prevăzute la art. 183 alin. (1) Cod contravențional, și anume produse de uz fitosanitar sau și/sau a fertilizanților care potrivit legii trebuie să fie înregistrate, certificate și omologate.

Referitor la fapta contravențională nr. 2, agentul constatator indică că S.R.L. „Bio Gumat" nu deține permisiunea ANSA pentru fabricarea, ambalarea, reambalarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților. În primul rând nu este clar ce fel de permisiune a ANSA are în vedere agentul constatator, or necesitatea permisiunii pentru efectuarea unei activități trebuie să fie prevăzută de lege, ci nu la latitudinea agentului constatator, deoarece Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți nu prevede necesitatea primirii unei permisiuni a ANSA. Mai mult ca atât, nici Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nu prevede o autorizație pentru activitatea de producere import sau punere în circulație.

Referitor la învinuirile aduse de agentul constatator, precum că produsele importate și fabricate de S.R.L. „Bio Gumat" nu dețin certificate de conformitate și de omologare, și că nu sunt înregistrate în Registru de stat a produselor de uz fitosanitar a fertilizanților, atrage atenția instanței de judecată că, în conformitate cu legislația în vigoare, acestea nici nu trebuie să dețină respectivele certificate și să fie înregistrate, deoarece produsele importate și fabricate ce sunt marcate cu mențiunea „Fertilizant C" nu trebuie să fie omologate, să dețină certificat de conformitate și omologare, și nici să fie înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților.

Aceeași poziție este stabilită și în Răspunsul nr. 09-07/193/4172 din 26.12.2024 dat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Toate produsele importate de către S.R.L. „Bio Gumat" sunt produse de specificație UE, fiind marcați cu mențiunea *****. La fel, și produsele care sunt fabricate de S.R.L. „Bio Gumat" sunt produse de specificație UE, fiind marcați cu mențiunea *****, aceste produse fiind fabricate în conformitate cu cerințele Regulamentului (UE) nr. ***** din data de 5 iunie 2019 de stabilire a normelor privind punerea la dispoziție pe piață a produselor fertilizante UE.

În acest sens, menționează că pentru a produce fertilizanți marcați cu mențiunea ***** nu este necesară existența autorizației, întrucât producătorul își asumă în totalitate răspunderea pentru declararea conformității cu toate cerințele. Pentru a amplasa mențiunea ***** producătorul trebuie să emită certificat de calitate, efectuat în laboratorul producătorului sau în alt laborator, și să elibereze certificat de conformitate.

În acest sens, respectând Regulamentului (UE) nr. 2019/100 din data de 5 iunie 2019, a efectuat cercetări în laboratorul său pentru fiecare produs fabricat, a emis Certificat de calitate și Certificat de Conformitate în baza modulului A din respectivul regulament. Prin urmare, produsele Bor Activ, Humat K, Azo Force corespund întru totul cerințelor Regulamentului (UE) nr. 2019/100 din 5 iunie 2019, respectiv cerințelor tehnice stabilite în standardele Uniunii Europene.

Așadar, din cele menționate constată produsele importate și fabricate de S.R.L. „Bio Gumat", fiind marcate cu mențiunea „Fertilizant C", nu necesită să dețină certificat de conformitate și omologare și nici să fie înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților - iar în consecință lipsește obiectul material al contravenției incriminate.

Dat fiind faptul că S.R.L „Bio Gumat" nu a săvârșit acțiunea de introducerea pe teritoriu țării, producerea, comercializarea, promovarea ori utilizarea produselor de uz fitosanitar, a fertilizanților fără certificate de conformitate, neomologate, interzise sau neînregistrate, prezenta

cauză contravențională urmează a fi încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANS01007163, încheiat în privinţa lui S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024, de agentul constatator al Angenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției

4. Fiind ascultată în ședința de judecată, reprezentantul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Nicolae Alcaz, a susținut contestația depusă. Suplimentar a susținut că compania S.R.L. „ Bio Gumat” produce fertilizanți din anul 2016. Ulterior a început să producă și alți fertilizanți în baza legii 119, care prevede că fertilizanții trebuie omologați ori, în cazul existenței marcajului „CE”, sunt liberi de omologare. Pentru a aplica marcajul „CE” agentul constatator a spus că nu este posibil de a face produse cu marcaj „CE” în Republica Moldova. După ce a depus mai multe interpelări, răspunsurile fiind anexate la materialele cauzei, ANSA s-a expus și admite că în Republica Moldova pot să fie fabricați fertilizanți cu marcaj CE. Este procedura legală confirmată.

La fel, în momentul în care s-a efectuat controlul la punctul de producere, ceea ce nu a indicat ANSA este că S.R.L.„ Bio Gumat” are sediu și punctul de producere în mun. Ungheni, iar depozitul autorizat se află în or. Strășeni. Legea cu privire la activitatea autorizată și nomenclatorul care prevede expres autorizațiile pentru fiecare gen de activitate, prevede că în împuternicirile ANSA este doar autorizarea depozitelor. Însăși pentru autorizarea producerii nu există un act normativ. Din acest motiv au dreptul să producă, dar depozitează la punctul autorizat de către agenție. S-au conformat exact conform legii și nu au făcut nicio încălcare în acest sens. În momentul în care a venit controlul produsele erau cu marcaj „CE”, însă aceste lucruri nu au fost luate în calcul. Pentru a aplica marcajul „CE” trebuie să se conformeze regulamentului UE din 2019. Regulamentul pentru produsele din categoria pe care le produce se încadrează în modulul A și permit de a produce fertilizanți pe baza declarației pe propria răspundere, ceia ce au și făcut. Inițial au fost sancționați de către ANSA pentru că au produs acești fertilizanți, însă ulterior li s-a comunicat că este posibil de produs.

5. Fiind ascultată în ședința de judecată, agentul constatator Scafaru Valentin a explicat că, la data de 12 decembrie 2024, în urma unui control inopinat la S.R.L. „ Bio Gumat”, efectuat în urma unei sesizări de la OUP al DUP a INI al IGP al MAI referitoare la produsele indicate în procesul-verbal și, în particular, dacă S.R.L. „Bio Gumat” a produs, a comercializat și a depozitat fertilizanți. La solicitarea acestora, Alcaz Nicolae le-a prezentat niște acte, însă nu le-a prezentat extrasul de păstrare a produsului fitosanitar de pe adresa respectivă din sesizarea care li s-a cerut. Dumnealui le-a spus că dispune de un extras referitor la un depozit din orașul Strășăni, dar în orașul Ungheni, unde a fabricat acești fertilizanți, nu deține. Contravenția care i-a fost imputată S.R.L.„ Bio Gumat” s-a referit la actele de care el nu dispunea referitor la extras. Declarația de conformitate a fost prezentată, doar că acesta trebuia însoțită de o analiză de laborator ce ține de fertilizantul *****, care conține azotat de amoniu. În Hotărârea de Guvern nr. 268 este stipulat că la produsele care conțin mai mult de 28% de azot trebuie să conțină un raport de la laborator, chiar dacă ele sunt produse cu mențiune CE. Din răspunsul telefonic pe care l-a avut de la Centrul de Omologare a Pesticidelor din Chișinău menționează că doamna director i-a comunicat că toate produsele care conțin azot necesită o analiză de laborator.

6. Ascultând persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat”, Alcaz Nicolae, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANS01007163, încheiat în privinţa S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

8. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 18 decembrie 2024 și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

La data de 02 ianuarie 2025, la autoritatea din care face parte agentul constatator a fost înregistrată contestaţia depusă de reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat”, Alcaz Nicolae, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANS01007163, încheiat în privinţa S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024.

Prin urmare, instanța atestă faptul că reprezentantul SRL „Bio Gumat” a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

9. În continuare, instanţa reţine că, la data de 18 decembrie 2024, agentul constatator în persoana Inspectorului principal, al secției control Protecția Plantelor și Materialului Săditor de, al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01007163, în care a reținut că, în cadrul controlului inopinat, efectuat la data de 11 decembrie 2024, la depozitul agentului economic S.R.L. „Bio Gumat”, în prezența administratorului Nicolae Alcaz, amplasat pe adresa or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 279, s-au verificat aspectele din sesizarea reprezentatului organului de urmărire penală al DUP a INI al IGP al MAI nr.34/18/18-19564 din 02 decembrie 2024, recepționată de ANSA cu nr. 6044 din data de 02 decembrie 2024. Ca urmare s-a constatat următoarele : 1. Agentul economic, pe adresa dată, nu deține acte permisive (Extrasul din Registrul de Stat a depozitelor specializate) privind importul, depozitarea, comercializarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților. 2. Nu deține permisiunea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru fabricarea, ambalarea, reambalarea produselor de uz fitosanitar și/sau a fertilizanților. 3. Produsele Bor Activ, Humat K, Azo Force, fabricate de S.R.L. „Bio Gumat” nu dețin Certificate de Conformitate și de Omologare conform prevederilor legale. 4. Produsele sus menționate nu sunt înregistrate în Registrul de Stat al produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților premise pentru utilizare în R. Moldova, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 183 alin. (1) Cod contravențional.

10. Prin decizia asupra cauzei contravenționale la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01007163 emisă de șeful subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Ungheni/Nisporeni/Călărași, Gorincioi Alexandru, din data de 18 decembrie 2024, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei.

11. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

12. În conformitate cu art. 414 alin. (3) Cod contravențional, *sunt în drept să constate contravenţii şi să* ***încheie procese-verbale*** *inspectorii din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.*

În conformitate cu art. 414 alin. (4) Cod contravențional, *sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul general, directorii generali adjuncţi, şefii şi adjuncţii lor din cadrul subdiviziunilor teritoriale (cu statut de direcţii) ale Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu art. 443 alin. (5) teza I Cod contravențional, ***procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator,*** *de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.*

13. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01007163 din data de 18 decembrie 2024, instanța sesizează că respectivul proces-verbal nu a fost semnat de agentul constatator pe nicio pagină.

14. În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii agentului constatator*** *sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****.*

15. În condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01007163 nu a fost semnat de către agentul constatator Scafaru Valentin pe nicio pagină, în sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, respectivul proces-verbal este lovit de nulitate absolută.

16. În ceea ce privește, opinia că inițial a fost încheiat un proces verbal de control care, în conformitate cu art. 442 alin. (1^1) Cod contravențional, substituie procesul-verbal cu privire la contravenţie şi are regim juridic şi forţă juridică similare, instanța notează că, în prezentul caz, procesul-verbal de control nu poate înlătura viciile de formă ale procesului-verbal cu privire la

contravenție, or, în cazul în care agentul constatator considera suficient procesul verbal de control, nu mai era cazul să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere că agentul constatator a considerat necesară încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, dânsul urma să respecte condițiile de fond și de formă la încheierea lui prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

La fel, instanța notează că decizia asupra cauzei contravenționale din data de 18 decembrie 2024, a fost emisă în baza procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01007163 din data de 18 decembrie 2024 și nu în baza procesului-verbal de control din data de 12 decembrie 2024.

17. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispozițiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

18. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

19. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

20. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

21. De asemenea, este relevantă și jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), potrivit căreia:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*

> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)"*

22. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

23. Respectiv, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, instanța notează că actul oficial prin care s-a individualizat fapta ilicită şi s-a identificat făptuitorul, este procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01007163 din data de 18 decembrie 2024 și nu procesul-verbal de control din data de 12 decembrie 2024.

24. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, întrucât decizia asupra cauzei contravenționale din data de 18 decembrie 2024, a fost emisă în baza procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01007163 din data de 18 decembrie 2024, care este lovit de nulitate absolută, și decizia respectivă este lovită *ab initio* de nulitate absolută, or aceasta nu poate genera efecte juridice în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție pe care s-a baza este nul.

25. Celelalte argumente invocate în contestație poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

26. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau* ***445 alin.(1),*** *instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

27. Respectiv, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (1) coroborat cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

28. Ţinând cont de faptul că în procesul examinării cauzei s-a constatat că încheierea procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare sunt nule, fapt ce condiţionează încetarea procesului contravenţional, instanţa nu poate să se expună fondului, or instanţa nu poate da eficienţă juridică acte afectate de nulitate absolută.

29. Așa fiind, instanța va admite contestația depusă de către reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat", Alcaz Nicolae, va declara nul procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia nr. ANS01007163, încheiat în privința S.R.L. „Bio Gumat", la data de 18 decembrie 2024, de agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, și va înceta procesul contravenţional pornit în privința S.R.L. „Bio Gumat", pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravențional.

30. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul SRL „Bio Gumat”, Alcaz Nicolae.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANS01007163, încheiat în privinţa S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024, de agentul constatator al Angenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Procesul contravenţional pornit în privința S.R.L. „Bio Gumat” pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunţată public la data de 10 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 5r-6/2025 (PIGD: 4-25003442-51-5r-13012025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Valentin Scafaru
reprezentantului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Nicolae Alcaz
apărătorului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional,
avocat Dionis Brînză

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de reprezentantul S.R.L. „Bio Gumat”, Alcaz Nicolae, la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANS01007163, încheiat în privinţa S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024, de agentul constatator al Angenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravenţional,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare la data de 10 ianuarie 2025 și s-a judecat până la data de 10 aprilie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de către reprezentantul SRL „Bio Gumat”, Alcaz Nicolae.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. ANS01007163, încheiat în privinţa S.R.L. „Bio Gumat”, la data de 18 decembrie 2024, de agentul constatator al Angenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Scafaru Valentin, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Procesul contravenţional pornit în privința S.R.L. „Bio Gumat” pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 183 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunţată public la data de 10 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**