Dosarul nr. 2-1027/2024
(2-24113498-08-2-08102024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

Dispozitivul pronunțat la 05 februarie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 02 mai 2025

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia,

cu participarea:
- reclamantei Postolachi Mariana și reprezentantului acesteia, avocatului Negru Olesea, împuternicită prin mandatul seria MA nr.1755482 din 22 iulie 2024,
- pârâtului Postolachi Ion,

în absența:
- reprezentanților intervenientului accesoriu SRL ”Debit Lex”, citați legal,

examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 08 octombrie 2024 și concretizată la 28 octombrie 2024, de către Postolachi Mariana împotriva lui Postolachi Ion, intervenient accesoriu SRL ”Debit Lex” cu privire la partajul datoriilor între foștii soți,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Argumentele reclamantei Postolachi Mariana

La data de 08 octombrie 2024, Postolachi Mariana, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a înaintat în Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolachi Ion, intervenient accesoriu SRL ”Debit Lex” cu privire la partajul datoriilor între foștii soți.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că reclamanta cu pârâtul Postolachi Ion, au fost în relații de căsătorie, căsătoria lor fiind înregistrată la *****și desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 13.06.2023. După desfacerea căsătoriei, soții, fiind separați, copiii comuni au rămas să locuiască cu mama. Cereri privind

partajul averii comune devălmășie nu au fost înregistrate.

S-a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 septembrie 2022, s-a dispus a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Debit Lex” împotriva lui Postolachi Ion și Postolachi Mariana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a încasat în mod solidar de la Postolachi Ion, și Postolachi Mariana, în beneficiul SRL ”Debit Lex”, datoria în baza contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori din *****, în sumă de 12 000 lei, dobânda în sumă de 7 167,60 lei, penalitatea în sumă de 4 232,40 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 702 lei, pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei și pentru corespondență în sumă de 15 lei, iar în total suma de 26 117,00 (douăzeci și șase mii una sută șaptesprezece, 00 bani) lei. Instanța a admis solicitarea de încasare solidară și de la Postolachi Mariana, admițând argumentul reclamantului că datoria ar fi fost acumulată de către soți în timpul căsătoriei. Hotărârea nominalizată este executorie și în temeiul titlului executoriu emis în baza acesteia a fost intentată procedura de executare.

S-a menționat că reclamanta de rând cu pârâtul are calitatea de debitor în procedura de executare. Deoarece contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori din *****, a fost încheiat de către pârât nefiind în căsătorie și folosit de către acesta nefiind în căsătorie, reclamanta consideră echitabil a solicita și a pune în sarcina pârâtului executarea obligațiilor decurgând din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori din *****.

Reclamanta a subliniat că, datoria acumulată de către pârât, a constituit o datorie personală a acestuia în baza contractului încheiat cu mult timp înainte de înregistrarea căsătoriei. Banii împrumutați, pârâtul i-a folosit în scopuri personale și nicidecum în interesul familiei, care a format-o un an mai târziu de la contractarea împrumutului, acest fapt constituind motivul intervenirii cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând a se constata datoria acumulată de către pârât în temeiul contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori din *****, ca fiind personală a fostului soț Postolachi Ion.

Astfel, s-a solicitat partajarea datoriei acumulate conform contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori din *****, încheiat între Postolachi Ion și SRL ”Debit Lex”, cu recunoașterea întregii datorii ca fiind personală a lui Postolachi Ion.

La data de 28.10.2024, reprezentantul reclamantei Postolachi Mariana, avocatul Negru Olesea, a concretizat cerințele la cererea de chemare în judecată cu privire la partajul datoriilor între foștii soți, solicitând partajarea datoriei acumulate conform contractului de credit nebancar cu dobânda pentru consumatori din *****, încheiat între Postolachi Ion și SRL ”Debit Lex” în mărime de 12 000,00 lei, a dobânzii în sumă de 7 167,60 lei, a penalității în sumă de 4 232,40 lei, a

cheltuielilor de judecată dispuse prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 23.09.2022, și anume taxa de stat în sumă de 702,00 lei, și a cheltuielilor de judecare a cauzei pentru asistența juridică în sumă de 2 000,00 lei și pentru corespondență în sumă de 15,00 lei, iar în total suma de 26 117,00 (douăzeci și șase mii una sută șaptesprezece lei, 00 bani) lei, cu recunoașterea întregii datorii ca fiind personală a lui Postolachi Ion.

În cadrul ședințelor de judecată, reclamanta și reprezentantul acesteia, avocatul Negru Olesea, au susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii și partajarea datoriei acumulate conform contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori din *****, încheiat între Postolachi Ion și SRL ”Debit Lex”, cu recunoașterea întregii datorii ca fiind personală a lui Postolachi Ion.

Argumentele pârâtului Postolachi Ion

Pârâtul Postolachi Ion, în ședința de judecată a declarat că a preluat datoria efectuând achitări, prezentând în susținerea sa certificatul nr. 064-1405/2024 din 24.01.2025, eliberat de executorul judecătoresc Igor Doroftei, prin care se confirmă că potrivit documentului executoriu nr. 2-720/22 din 23.09.2022, emis de Judecătoria ***** (sediul Central), debitorul a achitat parțial datoria, restanța constituind suma de 5 302,97 lei din totalul de 26 117,00 lei.

Argumentele intervenientului accesoriu SRL ”Debit Lex”

Reprezentanții intervenientului accesoriu SRL ”Debit Lex” au fost citați legal, dar nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele absenței și nu a întocmit referință.

Citarea reprezentanților intervenientului accesoriu SRL ”Debit Lex” se confirmă prin citația expediată la adresa juridică *****, acesta fiind recepționată la data de 13.11.2024. (f.d. 28)

În aceste circumstanțe, în temeiul prevederilor art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentanților intervenientului accesoriu SRL ”Debit Lex”.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile în proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și

altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin.(l) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În speță, instanța de judecată reține că reclamanta Postolachi Mariana și pârâtul Postolachi Ion, s-au aflat în relație de căsătorie, căsătoria fiind înregistrată la *****, fapt confirmat prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-509/2023 din 13.06.2023. (f.d.6)

Totodată, reieșind din conținutul actului de dispoziție al instanței de judecată nominalizat supra, se reține că căsătoria încheiată între Postolachi Mariana și Postolachi Ion a fost desfăcută, în urmă adoptării hotărârii judecătorești fiind eliberat certificatul de divorț, actul de divorț nr.*****, înregistrat de Serviciul stare civilă Anenii Noi. (f.d.10)

Reieșind din alegațiile părții reclamante în susținerea acțiunii înaintate, instanța reține că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-720/2022 din 23.09.2022, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Debit Lex” împotriva lui Postolachi Ion și Postolachi Mariana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Postolachi Ion și Postolachi Mariana, în beneficiul SRL ”Debit Lex”, datoria în baza contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.**********, în sumă de 12.000 lei, dobânzii în sumă de 7.167,60 lei, penalitatea în sumă de 4.232,40 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 702 lei, pentru asistență juridică în sumă de 2.000 lei și pentru corespondență în sumă de 15 lei, iar în total suma de 26.117 (douăzeci și șase mii una sută șaptesprezece) lei. (f.d.7-9)

Astfel, la întrebarea instanței de judecată referitor la faptul dacă Postolachi

Mariana a făcut uz de dreptul său de a contesta hotărârea judecătorească nominalizată mai sus, reprezentantul reclamantei a menționat că a fost depus apel împotriva hotărârii judecătorești, însă acesta a fost respins ca fiind tardiv, hotărârea fiind irevocabilă.

În acest context, conform informației de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, rubricile ”Curtea de Apel Centru”, ”Încheierile instanței”, se atestă că potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău nr.2a-1023/2024 din 11.04.2024, s-a respins cererea avocatului Olesea Negru în interesele apelantei Postolachi Mariana privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit, ca depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului, cererea de apel nemotivată declarată de avocatul Olesea Negru în interesele apelantei Postolachi Mariana împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23.09.2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Debit Lex” împotriva lui Postolachi Ion și Postolachi Mariana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Prin urmare, analizând argumentele din cererea de chemare în judecată, precum și cele expuse în cadrul ședinței de judecată de către partea reclamantă, instanța reține că acestea țin de fondul cauzei civile pronunțate prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr.2-720/2022 din 23.09.2022, care la moment este irevocabilă, și faptele stabilite prin hotărârea judecătorească nominalizată, sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza civilă din speță şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Cu alte cuvinte, în cazul dezacordului Marianei Postolachi cu faptul că datoria acumulată în baza contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori dn ***** nu reprezintă o obligație solidară, aceasta urmând a fi încasată doar din contul lui Postolachi Ion, reclamanta urma să depună diligența necesară și să atace în termenul și ordinea prevăzută de lege actul de dispoziție al instanței de judecată.

Subsidiar, deși obligația indicată supra reprezintă o obligație solidară, fiind dispusă încasarea acesteia din contul lui Postolachi Ion și Postolachi Mariana, în beneficiul SRL ”Debit Lex”, în cadrul ședinței de judecată de către pârâtul Postolachi Ion a fost prezentat certificatul nr.064-1405/2024 din 24.01.2025, eliberat de executorul judecătoresc Doroftei Igor, prin care se confirmă că, potrivit documentului executoriu nr. 2-720/2022 din 23.09.2022, emis de Judecătoria

Anenii Noi (sediul Central), privind încasarea în mod solidar de la Postolachi Ion și Postolachi Mariana, în beneficiul SRL ”Debit Lex”, a sumei de 26 117,00 lei, debitorul Postolachi Ion a achitat parțial datoria, restanța constituind suma de 5 302,97 lei. (f.d. 34)

Pe cale de consecință, având în vedere normele sus menționate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Mariana împotriva lui Postolachi Ion, intervenient accesoriu SRL ”Debit Lex” cu privire la partajul datoriilor între foștii soți, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Reieșind din motivele expuse și în conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), la 08 octombrie 2024 și concretizată la 28 octombrie 2024, de către Postolachi Mariana împotriva lui Postolachi Ion, intervenient accesoriu SRL ”Debit Lex” cu privire la partajarea datoriei acumulate conform contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori din *****, în mărime totală de 26 117,00 lei, cu recunoașterea întregii datorii ca fiind personală a lui Postolachi Ion.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**