Dosarul ***-212/2025**
PIGD. ***-25164947-09-1-26112025**

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 decembrie 2025 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorilor Ludmila Zaharia
avocatului Alexandru Bulat

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Bostan Nicolae ***,** născut la *****, domiciliat or. Sîngerei, str. ***** *****, IDNP: *****, neangajat în câmpul muncii, starea familială - celibatar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23.10.2019 în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) şi art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 1 an şi 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de2 ani,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 26 noiembrie 2025, primită în procedură la 28 noiembrie 2025, sentința integrală pronunțată la 24 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ludmila Zaharia în dezbateri judiciare, a notat că deși inculpatul Bostan Nicolae ***** anterior a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, în privința acestuia este posibil încetarea procesul penal pentru învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul că părțile s-au împăcat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Bulat, în dezbateri judiciare a solicitat și el încetarea procesului penal în privința lui Bostan Nicolae ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul că, părțile s-au împăcat.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Bostan Nicolae ***,** în perioada lunii iunie 2025, dată nestabilită de organul de urmărire penală, de pe timp noapte, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, profitând de faptul că acțiunile sale criminale nu sunt observate de nimeni, a pătruns în gospodăria lui *****, situată în or. ***** str. ***** *****1, a deteriorat uşa de la intrare în garaj, de unde a sustras o trotinetă electrică de model „Sergway" la prețul de 12000 lei, ce aparține lui Bajereanu Anatolie, cauzându-i astfel părții vătămate Bajereanu Anatolie, o daună materială în sumă de 12000 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bostan Nicolae *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cererea fiind consemnată de către avocatul inculpatului, Alexandru Bulat. Totodată au solicitat și încetarea procesului penal, deoarece au încheiat un acord de împăcare cu partea vătămată Bajereanu Anatolie, iar ultimul nu are careva pretenții de ordin material sau moral.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei din 15 decembrie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Bostan Nicolae *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, în luna iunie 2025, fiind în stare de ebrietate, seara a deteriorat ușa de la intrarea în garaj și a sustras trotineta. Ulterior, s-a plimbat cu ea, apoi a vândut-o unui prieten cu 3000 lei. Susține că, a restituit prejudiciul cauzat și își recunoaște vina și îi pare rău de cele comise.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale

atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Bostan Nicolae *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile părții vătămate Bajereanu Anatolie,** care a declarat că, locuiește pe adresa or. Sîngerei, strada ***** 11, locuiește pe această adresă împreună cu mama sa *****. Este invalid de gradul II. În vara anului 2024, el a lucrat în construcție în satul Sipoteni, r-nul Călărași la o persoană pe nume Vasile, iar numele de familie a acestuia nu-l cunoaște. Această persoană pe nume Vasile, trebuie să-i achite pentru munca efectuată suma de 12 000 lei, iar din motiv că acesta nu a avut această sumă, el i-a propus lui Bajereanu Anatolie ca în schimbul acestei sume de bani care urma a-i fi achitată pentru muncă, să ia trotineta sa de model ,,Segway” de culoare roz, pe care acesta o avea la domiciliu, la care el verificînd-o a căzut de acord cu acest fapt, totodată acea persoană pe nume Vasile i-a comunicat că el a luat-o de la Belgia, și la moment careva acte asupra acesteia nu are însă și nici nu s-a dat în detalii despre acest fapt. Deja după ce a finisat lucrările şi după ce a luat trotineta a revenit la domiciliu şi a stat acasă. În una din zilele lunii iunie - iulie nu-și amintește cu precizie, de dimineața a observat că ușa de la garajul de depozitare era deteriorată în regiunea lacătului şi a observat că din acesta garaj deja trotineta nu mai era. Comunică cu certitudine acest fapt căci înainte ca ceastă trotinetă să fie în garaj a lăsat-o acolo de cu seară după ce a vopsit-o în culoarea neagră. Deja a doua zi a observat că lipsește trotineta, însă din motiv că a crezut că o să o găsească și nu a apelat la poliție, căci a crezut că o sa fie găsită, deja cînd a văzut că nu este nicio informație despre acest caz, a apelat la poliție și a informat despre furtul cazului. Recent, după ce a decis să anunțe poliția

despre acest fapt, prietenul său, Bostan Nicolae, a venit la sine la domiciliu și i-a recunoscut faptul că el a luat aceast trotinetă din greșeală căci a fost în stare de ebrietate și avea la acel moment nevoie de bani. (f.d. 49-51);

- **Declarațiile martorului *****,** care fiind audiată a comunicat că, este mama lui Bajereanu Anatolie care locuiesc pe adresa or. *****, str. ***** 11. La cele întrebate poate declara următoarele că în perioada lunii mai, fiul său a locuit şi a lucrat în sat. Sipoteni, r-nul Călăraşi, la un prieten de-al său pe nume Vasile. Acolo fiul său a lucrat ceva timp şi trebuia să fie şi remunerați. Deja cînd fiul său a venit acasă, acesta i-a comunicat că în schimbul a celor 12 000 lei care urma să-i primească ca remunerare pentru lucru, el a luat ca achitare trotineta de model „Segway" de la această persoană, ca remunerare, Trotineta aceasta inițial era de culaore roz, iar deja cînd fiul său Bajereanu Anatolie a venit acasă, l-a ajutat să o vospească în culoarea neagră. În una din zilele lunii iunie 2025, fiul său de cu seară a lăsat acea trotinetă în garajul de depozitare din ogradă și a plecat la culcare. Deja a doua zi cînd s-a trezit, fiul său i-a zis că ușa de la intrare în garaj a fost spartă și a dispărut de acolo trotineta sa de marca şi modelul menționat supra. Totodată fiul său nu a informat deodată poliția din motiv că a crezut că singur se va clarifica cu aceast, însă văzînd că nu mai reiesie nimic, a înțeles că deja este nevoie de a apela poliției care ulterior au revenit şi au documentat acest caz. Menționează că fiul său i-a comunicat că în una din zilele a lunii noiembrie, după ce a depus plîngere la poliție prietenul său Nicolae a revenit la el și i-a recunoscut faptul că el a sustras această trotinetă (f.d. 53-54);
- **Declarațiile martorului Moldovanu Iurie,** care declarat că, activează în calitate de taximetrist în or. Sîngerei. Pe Bostan Nicolae îl cunoaşte din motiv că locuiește în aceeaşi localitate şi uneori îi prestează servicii de taxi. În luna iulie 2025, ultimul i-a propus spre vînzare o trotinetă electrică de culaore neagră la prețul de 3 000 lei, a văzut trotineta dată, şi a căzut deacord să o procure ce și a făcut, dîndu-i ultimului suma de 3 000 lei la poarta gospodăriei sale unde locuiește. El nu l-a întrebat pe Bostan Nicolae de unde are această trotinetă, tot aşa şi despre faptul dacă aceasta a fost sau nu sustrasă da la cineva sau de undeva. Şi a procurat-o de la acesta pur şi simplu la înțelegerea verbală. Deja la 14.10.2025, Bostan Nicolae a fost la el la domiciliu şi a luat acea trotinetă pentru a o restitui, iar mie mi-a restituit acea sumă pe care am achitat-o adică suma de 3 000 lei. Despre acest fapt deja nu am careva pretenții căci banii mi-au fost restituiți şi pretenții nu am la acest fapt (f.d. 56-57);
- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 13.10.2025 și planșa fotografică**, prin care a fost fixată acțiunea de cercetare a domiciliului cet. *****, amplasat în or. Sîngerei str. ***** *****1 (f.d. 7-11);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2025 și planșa fotografică,** prin care este depistat şi cercetat obiectul infracţiunii (f.d. 12-19);

- **Procesul-verbal de examinare şi ridicare a informației de pe web site din 16.10.2025,** prin care este stabilit prețul obiectului sustras (f.d. 29-32);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.10.2025 și planșa fotografică,** prin care este examinat obiectul infracțiunii și anume trotineta de model „Segway" de culoare neagră (f.d. 33-42);
- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 03 noiembrie 2025**, prin care au fost recunoscute drept corpuri delicte trotineta electrică de model „Segway" de culoare neagră (f.d. 43);
- **Ordonanță din 10 noiembrie 2025**, prin care s-a restituit corpul delict, trotineta electrică de model „Segway" (f.d. 46);

Aprecierea instanței:

La 15 decembrie 2025, partea vătămată Bajereanu Anatolie în ședința de judecată a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Bostan Nicolae ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul că, s-a împăcat cu ultimul şi nu are față de el careva pretenții materiale sau morale.

Procurorul Ludmila Zaharia, în ședința de judecată și-a exprimat acordul cu cererea părții vătămate și a solicitat și ea încetarea procesului penal în privința inculpatului Bostan Nicolae *****.

Inculpatul Bostan Nicolae *****, precum și avocatul Alexandru Bulat, au susținut cererea părții vătămate Bajereanu Anatolie, manifestându-și și ei acordul în scris privind încetarea procesului penal privind învinuirea lui Bostan Nicolae ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal. Totodată inculpatul și-a recunoscut vina integral și se căiește de cele comise.

În asemenea circumstanțe instanța de judecata conchide că, acțiunile lui Bostan Nicolae ***** corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns bunurile altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Astfel, dat fiind faptul că infracțiunea comisă de inculpat, se califică ca infracţiune mai puţin gravă şi legea penală prevede împăcarea părților în acest caz, părţile exprimându-şi acordul lor în şedinţa de judecată, procesul penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, partea vătămată Bajereanu Anatolie şi inculpatul Bostan Nicolae ***** s-au împăcat şi au depus cerere de încetare a procesului, care au fost susținute de către participanții la proces, inclusiv de către acuzatorul de stat.

Conform art.109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare

comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208[1] şi 208.

În speța dată nu s-au stabilit careva-i impedimente prevăzute de norma citată supra ce ar împiedica aplicare împăcării.

Conform art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului se adoptă, dacă părţile s-au împăcat.

Ținând cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpat, a comis o infracțiune mai puțin gravă, de faptul că, a recunoscut vina integral și se căiește sincer de cele comise promițând ca pe viitor nu va mai comite asemenea fapte, iar partea vătămată Bajereanu Anatolie s-a împăcat cu inculpatul, nu are careva pretenții materiale, nici morale, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul în privința inculpatului Bostan Nicolae ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpul delict: - trotineta electrică de model ,,Segway” de culoare neagră, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 03 noiembrie 2025 și restituit spre păstrare părții vătămate Bajereanu Anatolie, prin ordonanța din 10 noiembrie 2025 (f.d. 43, 46) – rămâne în posesia și folosința proprietarului.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Măsuri preventive, nu au fost aplicate.

În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducându-se de art. 109 alin. (1) şi (2) Cod penal, art.332 alin. (1), art. 384, art. 391 alin. (1) p. 1, art. 392-393, art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul penal în privința lui **Bostan Nicolae *****,** născut la *****, domiciliat or. Sîngerei, str. ***** *****, IDNP: *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe faptul că părțile s-au împăcat.

Corpul delict: - trotineta electrică de model ,,Segway” de culoare neagră, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 03 noiembrie 2025 și restituit spre păstrare părții vătămate Bajereanu Anatolie, prin ordonanța din 10 noiembrie 2025 (f.d. 43, 46) – rămâne în posesia și folosința proprietarului.

Sentința cu drept de atac, în curs de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**