Număr(atribuit prin PIGD):4-25149165-32-5r-22102025
Dosarul nr. 5r – 261/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 **orașul Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova,
Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele ședinței,
judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

În ședința de judecată s-a prezentat
Contestatarul Andrei Șoimu
Agentul constatator Toncoglaz Veaceslav

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către Andrei Șoimu, a.n.***** IDNP:*****, dom. mun. *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 780637 din data de 22.09.2025, cu încetarea procesului contravențional, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

La 22.10.2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Andrei Șoimu, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.780637 din 22.09.2025, întocmit de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav, cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În vederea susținerii poziției, Șoimu Andrei a indicat că în fapt la 22.09.2025, orele 18:07, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pe numele Şoimu Andrei și emis decizia de sancţionare. *Potrivit acestuia, constată agentul constatator faptul că* la data de 14.04.2025, ora: 09:02, cu
mijlocul de transport de model Nissan Qashqai +2 cu n/î DCJ511 a fost comisă pretinsa faptă contravențională în Hîncești (Leușeni), pe traseul M1 Frontiera cu România – Leușeni – Chișinău – Dubăsari – frontiera cu Ucraina (Km.5, m.500), reținând ca fiind ignorate prevederile pct. 11, lit. b) RCR, adică în timpul deplasării nu purta centura de siguranță. Astfel pretinsele acțiuni reținute de agentul constatator care în realitate nu au avut loc, au fost încadrate în dispoziția art. 235 alin. (1) Cod contravențional. Drept consecință, agentul constatator a emis decizia de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale cu aplicarea 3 puncte de penalizare.

Menționează autorul contestației că, cu actualul proces verbal și decizia de sancționare nu este de acord, or la adoptarea acestuia se constată că au fost încălcate în mod flagrant de către agentul constatator drepturile sale constituționale cu toate că în acel moment a aplicat semnătura

pe actul dat, consideră că neîntemeiat și ilegal a fost sancționat pe o faptă care nu a fost comisă. Agentul constatator urma să administreze probe inclusiv foto video, pentru a se demonstra că a fost încălcată fapta dată personal de persoana care este indicată în procesul verbal, a identifica a cui aparține mijlocul de transport și stabili dacă cu unitatea de transport în cauză mai circulă și alte persoane. Semnăturile pe actul contestat au fost aplicate la insistența agentului constatator care a precizat că în cazul recunoașterii tuturor faptelor de către contravenient, indiferent cine a condus mijlocul de transport vor fi aplicate sancțiuni minime și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen minim. La acea etapă nu avea cunoștință cine se mai deplasa cu unitatea de transport fapt pentru ce a luat asupra sa toate faptele contravenționale pretinse a fi comise de conducătorii mijlocului de transport de model Nissan Qashaqai + 2 cu n/î DCJ511 însă în realitate la datele expuse și adresele indicate nu s-a deplasat. Astfel agentul constatator nu a administrat și colectat probele în corespundere cu dispoziția art. 440 alin. (1) Cod contravențional. Or, în cazul comiterii pretinsei fapte contravenționale, atât la adresa contravenientului cât și a proprietarului mijlocului de transport de model Nissan Qashqai +2 cu n/î DCJ511, nu au fost expediate careva citații sau înștiințări în constatarea unei fapte contravenționale cum rezultă din art. 382 Cod contravențional în coroborare cu art. 384 alin. (4) lit. a) Cod contravențional, inclusiv de a acord, dreptul de a prezenta contra probe sau beneficia de asistența juridică a unui avocat, depune explicații etc. Totodată, agentul constatator a examinat superficial pretinsa faptă contravențională, or acesta cu toate că a accesat datele unității de transport a avut cunoștință că nu este proprietarul mijlocului de transport de model Nissan Qashaqai +2, cu n/î DCJ511 fapt ce urma să se asigure concret cine a comis pretinsa faptă contravențională și cine la data de 14.04.2025 ora 09:02 conducea acest mijloc de transport.

Se mai indică în prezenta contestație că, în corespundere cu art. 425 Cod contravențional nu i-a fost pus la dispoziție nicio imagine foto sau video din care să rezulte că anume Șoimu Andrei la data de 14.04.2025 ora 09:02 cu mijlocul de transport de model Nissan Qashqai +2 cu n/î DCJ511, se afla anume el. În drept își întemeiază prezenta contestație pe prevederile art. 10, 16^1, 44,382,384,425,443 Cod contravențional.

Solicită contestatarul: admiterea contestației; încetarea procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 780641 (4177023330073468) din 22.09.2025 și a deciziei de sancționare pe motivul că nu există fapta contravenției.

Contestatarul Șoimu Andrei în ședința de judecată a declarat că, recunoaște vina, a făcut cunoștință cu materialele cauzei și potrivit capturei fotografice la volanul automobilului este el și într-adevăr nu avea centura cuplată. Din care considerente solicită termen pentru a achita amenda.

Agentul constatator Toncoglaz Veaceslav în cadrul ședinței judiciare – a susținut procesul verbal întocmit în privința lui Șoimu Andrei și a solicitat respingerea contestației.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La data de 22 septembrie 2025, agentul constatator Toncoglaz Veaceslav, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 780637, precum și decizia agentului constatator, prin care a fost reținută răspunderea contravențională a lui Șoimu Andrei. S-a constatat că, în mun. Hîncești (Leușeni), pe traseul M1 Frontiera cu România – Leușeni – Chișinău – Dubăsari – frontiera cu Ucraina, la km 5+500, acesta a condus autovehiculul de marca Nissan Qashqai +2**,** cu numărul de înmatriculare DCJ 511**,** fără a purta centura de siguranță și fără a se asigura că pasagerii au cuplat centurile de siguranță, dacă vehiculul este dotat cu acestea. Prin fapta descrisă, conducătorul auto a ***încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere****,* potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării, să poarte centura de siguranță și să se asigure că pasagerii folosesc centurile de siguranță, dacă autovehiculul este dotat cu acestea, prin ce Șoimu Andrei a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Toncoglaz Veaceslav, adoptată la 22.09.2025, Șoimu Andrei a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent a 450 lei cu aplicarea sancţiunii complimentare 3 puncte de penalizare.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Alineatul (4) şi (8) al aceluiaşi articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. [...] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

La 08 octombrie 2025, Șoimu Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator Toncoglaz Veaceslav adoptată la 22.09.2025. (f.d.6).

Procesul-verbal contravenţional a fost întocmit şi contrasemnat în prezenţa contravenientului, cu aplicarea semnăturii acestuia.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), a art. 448 Cod contravenţional al R. Moldova.

În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

Alin.1-2 şi 4), şi 6), din art. 3 Cod contravenţional prevede că, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blândă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută.

Timpul săvârşirii contravenţiei este considerat timpul săvârşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Potrivit art. 442, alin. (1) Cod contravenţional care prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În baza art. 443, alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

În baza art. 443^1 Cod contravenţional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de ne comunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a_fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. In cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului

vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8).

Conform art. 445 Cod contravenţional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. În temeiul art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată. Instanţa reţine că, în legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova,* 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova,* 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Întru asigurarea garanţiilor menţionate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate şi de temeinicie ale actului procesual emis Procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.780637 din 22.09.2025, instanţa constată următoarele: Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional. Condiţiile de formă şi fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul

constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravenţional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravenţional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În textul contestaţiei se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit: 1) lipsa probelor obiective; 2) nerespectarea cerinţelor de formă şi de fond impuse de Codul contravenţional.

Astfel instanţa reţine că, omisiunile la care face trimitere petentul şi anume: lipsa probelor obiective, nerespectarea cerinţelor de formă şi de fond impuse de Codul contravenţional, instanţa le apreciază ca nefondate ori în accepţiunea instanţei de judecată, acuzaţia adusă lui Șoimu Andrei a fost inteligibil descrisă în actul de acuzare, mai mult ca atât la materialele cauzei se regăsește și Imagine/captură foto extrasă din sistemul automatizat de monitorizare a traficului rutier, utilizată pentru constatarea încălcării regulilor de circulație rutieră, constând în ne utilizarea centurii de siguranță. În ședința de judecată contravenientul Șoimu Andrei a recunoscut vina, a comunicat că la volanul automobilului de model Nissan Qashqain +2, cu numărul de înmatriculare DCJ511 și a solicitat acordarea termenului pentru a achita amenda întocmită prin procesul verbal seria MAI06 nr. 780637.

Conform alin.8 art. 443 Cod contravenţional statuează că, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. In procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare, *ex-officio,* a nulităţii Procesul verbal cu privire la contravenţia seria MAI06 nr.780637 din 22.09.2025, instanţa de judecată nu a stabilit.

În sinteza celor enunţate, instanţa de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.780637 din 22.09.2025 îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

Caracterul veridic al contravenţiei imputate

În cadrul examinării cauzei contravenţionale de referinţă, s-a pledat pentru faptul existenţei contravenţiei prevăzute la art. 235, alin. (1) Cod contravenţional, comise în următoarele circumstanţe: „Șoimu Andrei la 14 aprilie 2025 la ora 09:02, în Hîncești (Leușeni), pe traseul M1 Frontiera cu România – Leușeni – Chișinău – Dubăsari – frontiera cu Ucraina (Km. 5, m.500), conducând mijlocul de transport de model Nissan Qashqain +2, cu numărul de înmatriculare DCJ511, în timpul deplasării nu a cuplat centura de siguranţă obligatorie, astfel ignorând cerinţele pct. 11 lit. b), din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009.

Prin decizia agentului constatator Toncoglaz Veaceslav, adoptată la 22.09.2025, Șoimu Andrei a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalent a 450 lei cu aplicarea sancţiunii complimentare 3 puncte de penalizare.

Conform art. 425, alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea

altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susţinerea caracterului verosimil al contravenţiei, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravenţional, au fost reţinute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

-Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.780637 din 22.09.2025. Conform acestuia din urmă, rezultă că, la 22.09.2025, agentul constatator Toncoglaz Veaceslav a constatat în acţiunile lui Șoimu Andrei elementele componenţei de contravenţie stipulate la art. 235, alin. (1) Cod contravenţional.

Poză foto din care se deduce că conducătorul autovehiculul Nissan Qashqain +2, cu numărul de înmatriculare DCJ511*,* în timpul deplasării nu a cuplat centura de siguranţă obligatorie.

Copia *Buletinului de verificare metrologică din 26.11.2024,* prin care se confirmă valabilitatea sistemului de măsurare a vitezei de mişcare a autovehiculelor;

În corespundere cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravenţional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obţinerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar fi contra legii.

În acord cu pct. 11.1, lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), Conducătorul de vehicul, este obligat ”în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

În conformitate cu art. 235, alin. (1) Cod contravenţional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar probe contrare faptului comiterii contravenţiei prevăzute de art. 235, alin. (1) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanţa nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În lumina materialelor cauzei contravenţionale analizate, se constată cert existenţa faptului comiterii contravenţiei prevăzute de art. 235, alin. (1) Cod contravenţional (Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanţei judecătoreşti în acest sens.

Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, Șoimu Andrei la 14 aprilie 2025 la ora 09:02, în Hîncești (Leușeni), pe traseul M1 Frontiera cu România

– Leușeni – Chișinău – Dubăsari – frontiera cu Ucraina (Km. 5, m.500), conducând mijlocul de transport de model Nissan Qashqain +2, cu numărul de înmatriculare DCJ511,
în timpul deplasării nu a cuplat centura de siguranţă obligatorie, astfel ignorând cerinţele pct. 11 lit. b), din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009.

Temeinicia contestaţiei

Prin contestaţia înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a procesului-verbal contravenţional, care au fost reţinute de instanţă ca neîntemeiate.

Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanţa de judecată deduce faptul că contravenţia de care a fost acuzat Șoimu Andrei a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil.

În acest context, argumentul contestatarului privind inexistenţa faptului contravenţiei şi insuficienţa probatoriului în acest sens este neîntemeiat, constituind un mijloc de apărare.

În cadrul examinării cauzei instanţa de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor şi a legislaţiei contravenţionale în vigoare de către agentul constatator Toncoglaz Veaceslav.

Persoana în privința căreia a fost inițiat procesul contravențional a beneficiat efectiv de dreptul la apărare, inclusiv de dreptul de a formula **explicații și obiecții** față de procesul-verbal cu privire la contravenție, acestea fiind expuse în cadrul contestației înaintate spre examinare instanței de judecată.

Prin urmare, din această perspectivă procedurală nu se constată încălcarea vreunui drept fundamental al persoanei sancționate de natură să atragă **nulitatea sau anularea actului procesual contestat**, în sensul art. 443 și următoarele din Codul contravențional.

Mai mult, din conținutul declarațiilor contestatarului Șoimu Andrei rezultă că acesta **a recunoscut fapta imputată**, menționând expres că, după luarea cunoștinței de materialele cauzei, **la data de 14.04.2025, se afla la volanul autovehiculului de marca Nissan Qashqai +2, cu numărul de înmatriculare DCJ 511, și nu purta centura de siguranță cuplată**, solicitând instanței de judecată **acordarea unui termen pentru achitarea amenzii contravenționale aplicate**.

În aceste condiții, **recunoașterea explicită a faptei**, coroborată cu exercitarea efectivă a dreptului la apărare, **exclude existența unor vicii procedurale esențiale** care ar putea conduce la anularea procesului-verbal contestat.

După cum s-a arătat anterior, acuzaţia adusă lui Șoimu Andrei a fost inteligibil descrisă în actul de acuzare, iar pretinsele omisiuni invocate în contestaţie nu determină nulitatea actului procesual contestat.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) al Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei..

În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar petentul nu a prezentat, în termenul prevăzut de lege, probe concludente şi pertinente în susţinerea apărării sale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat netemeinicia contestaţiei depusă de Șoimu Andrei prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.780637 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al

IGP al MAI, Toncoglaz Veaceslav din 22.09.2025, întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 457-458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Șoimu Andrei, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 780637 din 22.09.2025 în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Decizia agentului constatator din cadrul Direcţiei de monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Toncoglaz Veaceslav din 22.09.2025, se menţine fără modificări.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data comunicării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Judecător **Stanislav Rău**