

DECIZIE
În numele Legii

29 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintelui completului de judecată,

Judecătorul

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Cebotari Andrei în interesele inculpatului Jardan Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2649/2024 din 20 februarie 2025, privind pe:

*Jardan Dumi******, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, ap.10, concubinaj, 3 copii minori la întreținere, supus militar, studii medii incomplete, fără antecedente penale,

condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) și art. 311 alin.(2) lit. a) din Codul penal;

termenul de examinare în instanța de fond: 01.11.2024 – 20.02.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs: 21.03.2025 – 29.05.2026;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererea de recurs, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 februarie 2025, se recunoaște inculpatul Dumitru Jardan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Se recunoaște inculpatul Dumitru Jardan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului Dumitru Jardan, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Dumitru Jardan până la definitivarea sentinței. Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Dumitru Jardan urmează a fi calculat

din data reținerii. Se confiscă din contul lui Dumitru Jordan în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 400 (patru sute) euro.

2. La data de 24 februarie 2025, avocatul Cebotari Andrei în interesele inculpatului Jordan Dumitru a depus recurs în termen, prin care solicită casarea sentinței, în partea pedepsei stabilite lui Jordan Dumitru, cu rejudecarea cauzei în această parte și numirea unei pedepse non privative de libertate, în limitele prevăzute de art.364/1 cod de procedură penală. În argumentarea recursului se invocă că:

- apărarea, cât și inculpatul pe parcursul examinării cauzei au invocat faptul că Jordan Dumitru**** a colaborat cu organul de urmărire penală de la reținere, a returnat integral banii ce i-a obținut prin comiterea infracțiunii, fapt confirmat prin ordonanța din 24 iunie 2024 și procesul verbal prin care au fost returnate mijloacele bănești, că are la întreținere 3 copii minori, este încadrat în câmpul muncii, are domiciliu stabil, se căiește sincer de cele comise, colaborând cu organul de urmărire penală, recunoscând cele săvârșite și solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată;

- apărarea a menționat că în sensul art. 111 Cod penal, Jordan Dumitru se consideră ca neavând antecedente penale, prin urmare, consideră injustă reținerea de către instanță a unor considerente din Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din anul 2011, ori, aceasta nu se regăsește nici în revendicarea organului de urmărire penală, precum nici în fișa personală, o asemenea Decizie neregăsindu-se la materialele cauzei;

- susține că atât infracțiunea prevăzută de art.311 alin.(2) cât și 326 alin.(1) Cod Penal prevăd drept pedeapsă, amenda. La numirea pedepsei, instanța de fond urma să rețină în mod concret că aceasta se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială;

- apărarea consideră pedeapsa închisorii drept una excesivă, fiind posibilă aplicarea pedepsei amenzii, or, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungem la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoare iar drept soluție solomonică de mijloc, instanța în cele din urmă putea măcar să suspende executarea pedepsei aplicând prevederile art.90 Cod Penal;

- în opinia apărării, sentința atacată cu recurs nu oferă o examinare detaliată a circumstanțelor personale ale inculpatului și nici nu explică în mod convingător de ce instanța a considerat necesară aplicarea unei pedepse severe, în ciuda recunoașterii vinovăției și a circumstanțelor atenuante evidente și invocate/prezentate instanței. Deși instanța a reținut că inculpatul a colaborat cu organul de urmărire penală și a recunoscut fapta, aceasta a eșuat să explice de ce aceste aspecte nu au avut un impact semnificativ asupra pedepsei aplicate precum și nu a analizat în mod real alternativele la pedeapsa cu închisoarea, ceea ce

contravine principiului subsidiarității sancțiunii privative de libertate.

3. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Jardan Dum**** în perioada de timp cuprinsă între 09-12 octombrie 2023 acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că la 08.10.2023 de către angajații INSP s-a dispus ridicarea automobilului de model BMW cu n/î **** condus de către Țurcan Dumitru contrar regulilor circulației rutiere, precum și că în privința acestuia urmează a fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție de către angajații INSP, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în calitatea lor de ofițeri de patrulare, a pretins de la Țurcan Dumitru bani în sumă de 400 euro, pentru determinarea persoanelor publice menționate de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume să nu documenteze potrivit legislației în vigoare încălcările Regulamentului Circulației Rutiere admise de către Țurcan Dumitru. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Jardan Dum**** la 12 octombrie 2023 la ora 15:06, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Moscova, în apropierea blocului locativ nr. 9/5, acționând cu intenție directă, din interes material, a primit personal de la Țurcan Dumitru bani în sumă de 400 euro, pentru a determina angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică să nu întocmească în privința lui Țurcan Dumitru procese-verbale cu privire la contravenție pentru parcare neregulamentară și conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere. Astfel, Jardan Dum****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Tot el, la 24 octombrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:08-13:06 fiind audiat în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2023970392 de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Maria Guțan, în prezența apărătorului său, urmărind scopul inducerii în eroare a organului de urmărire penală, fiind avertizat contra semnătura pentru răspunderea ce o poartă pentru denunțarea intenționat falsă, precum că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care nu a avut atribuție la săvârșirea ei, în conformitate cu art. 311 din Codul penal, acționând cu intenție directă, a declarat precum că: ”la 12 octombrie 2023 a fost telefonat de către cumătrul său Brihuneț Viorel, care i-a spus să-l telefoneze pe Țurcan Dumitru pentru a stabili o întâlnire pentru ca acesta să-i transmită bani în sumă de 400 euro, care urmau a fi transmiși lui Brihuneț Viorel. Astfel, în aceeași zi, s-a întâlnit cu Țurcan Dumitru de la care a primit suma de 400 euro, în bancnote cu nominalul de

50 euro, pe care, a doua zi de dimineață, în fața oficiului “Hamal MD” din str. Voluntarilor, mun. Chișinău, i-a transmis lui Brihuneț Viorel”. Totodată, la 25 octombrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 14:50-15:15, Jardan Dumitru***** aflându-se în incinta Centrului National Anticorupție, amplasat în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare și Sfânt 198, în cadrul audierii în calitate de învinuit, fiind preîntâmpinat contra semnătură pentru răspunderea ce o poartă conform art. 311 Cod penal, în cazul în care face un denunț intenționat fals, precum că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, acționând cu intenție directă, a declarat ca susține declarațiile date în calitate de bănuț și mai confirmă încă o dată că banii în sumă de 400 euro i-a transmis lui Brihuneț Viorel pe str. Voluntarilor, toate bancnotele fiind de 50 euro, întâlnirea având loc la solicitarea lui Brihuneț Viorel, la sediul “Hamal.MD”. Ca consecință prin ordonanța din 25.10.2023, Brihuneț Viorel a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, la momentul săvârșirii faptei constituia o infracțiune gravă. Ulterior, la 22.04.2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:00-16:31, aflându-se la sediul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, din str. Armenească, 96, în cadrul acțiunii procesuale de confruntare între învinuiții Brihuneț Viorel și Jardan Dumitru, efectuate de către procurorul Radu Talpă, în cadrul cauzei penale nr. 2023970392, Jardan Dumitru a declarat că: ”nu a discutat cu Brihuneț Viorel despre careva sume de bani, totodată a invocat ca mijloacele bănești în sumă de 400 euro, primite de la Țurcanu Dumitru, i-a folosit în interes personal, dar anume și-a procurat un televizor”. Astfel Jardan Dumitru***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave.

5. Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat și a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 februarie 2025, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În temeiul prevederilor art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

7. Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, urmând a accepta constatarea de fapt stabilită de

instanța de fond. Această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art.364¹ Codul de procedură penală. Alegerea de către inculpat, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a procedurii prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, stabilește și limitele eventualelor recursuri împotriva sentinței adoptate, în care pot fi invocate doar erorile procesuale și/sau măsura de pedeapsă stabilită.

8. Ținând cont de faptul că probatoriul administrat la faza de urmărire penală a fost acceptat de către inculpat, și pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, se conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că sentința în această parte nu poate fi contestată. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului instanța de recurs le însușește. Colegiul penal constată, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Dumitru Jordan în prevederile art. 326 alin.(1) și art. 311 alin.(2) lit.a) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte.

9. Avocatul inculpatului a contestat cu recurs sentința în partea individualizării pedepsei penale.

10. Instanța de fond a stabilit inculpatului pedeapsa prevăzută de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit.a) din Codul penal, coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Iar, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

11. Colegiul penal apreciază că recursul avocatului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței recurate în partea individualizării executării pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

12. La adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că, aceasta urmează a fi în concordanță cu prevederile art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei cu închisoarea dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse.

13. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea pedepsei. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

14. Colegiul penal observă că, instanța de fond a omis să rețină circumstanțele atenuante de la alin.(1) din art. 76 din Codul penal, căința sinceră, inculpatul este angajat în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv, are la întreținere 3 copii minori, a conlucrat cu organele de drept, a restituit mijloacele bănești obținute prin comiterea infracțiunii, circumstanțe care au fost invocate de partea apărării. La fel, argumentul instanței de fond că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 2011, inculpatul a fost condamnat în temeiul art.190 din Codul penal la pedeapsă sub formă de amendă, nu poate fi reținut, or potrivit prevederilor art.111 alin.(1) și (3) din Codul penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea – după executarea pedepsei, iar stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

15. Sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art. 7 Cod penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

16. Ținând cont de aceste circumstanțe atenuante, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoria de pedeapsă prevăzută (închisoare), instanța de recurs constată că scopul pedepsei penale va fi atins, prin suspendarea condiționate a executării pedepsei cu închisoare aplicate, în baza art. 90 din Codul penal, pe un termen de probațiune, cu condiția ca în termenul fixat, inculpatul nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, v-a îndreptăți încrederea ce i se va acorda, găsind astfel de cuviință ca corectarea și reeducarea lui să aibă loc fără izolare de societate. În viziunea Colegiului această pedeapsă este echitabilă situației inculpatului, fiind capabilă de a asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului. Astfel, Colegiul penal admite recursul avocatului în interesele inculpatului,

casează parțial sentința primei instanțe în partea individualizării executării pedepsei și pronunță o nouă hotărâre în această parte.

17. În conformitate cu prevederile art.447, art.448 și art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) din Codul de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

Admite recursul avocatului Andrei Cebotari în interesele inculpatului Dumitru Jordan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2649/24 din 20 februarie 2025, casează parțial această sentință în partea individualizării executării pedepsei, rejudecă cauza în partea casată și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Executarea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, aplicate inculpatului *Jordan Dumitru*, în temeiul art.90 alin.(1) din Codul penal se suspendă condiționat pe perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția ca în termenul fixat, inculpatul nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea inculpatului în conformitate cu art.90 alin. (6) lit.a), b) și g) din Codul penal: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; și să participe la programe probaționale.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2649 din 20 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,
Judecătorul**

Alexandru Spoială

Judecătorul

Igor Chiroșca

Judecătorul

Mihail Proca