Dosarul nr. 4-1394/2025
4-25085897-12-4-17062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei, Gabriela Zeleniuc
Cu participarea:
Agentului constatator Roman Russu
Contravenientului Ciprian Vicol
În lipsa:
Victimelor *****, *****

examinând în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/54/25-52 din 11.06.2025, încheiat de către agentul constatator al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Daniela Munteanu în privinţa cet. ***Vicol Ciprian*****, *****, în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 17.06.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa cet. Vicol Ciprian*****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/54/25-52 din 11.06.2025, încheiat de către agentul constatator al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Daniela Munteanu, Vicol Ciprian*****, se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, în rezultatul examinării plângerii cet. ***** şi cet. ***** înregistrată cu nr. V-858/25 din 24 februarie 2025, în legătură cu pretinse operaţiuni de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal de către cet. Ciprian Vicol, manifestate prin crearea şi plasarea imaginilor foto/video, însoţite de un text defăimător, pe un cont, în reţeaua de socializare „www.tiktok.com”, contul intitulat *****, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat că cet. Ciprian Vicol se face responsabil de următoarele acţiuni/inacţiuni:

Cet. Ciprian Vicol, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a),b) şi c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, publicarea în spaţiul online pe portalul de socializare „TikTok” la conutul ***** date cu caracter personal ale petenţilor fără a avea

vreun consimţământ din partea acestuia, cet. Ciprian Vicol astfel a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrarea a datelor cu caracter personal, astfel încadrîndu-se în noţiunea de operator de date, fiind responsabil pentru aceste operaţiuni de prelucrare datelor cu caracter personal.

De menţionat că plasarea cu bună/ştiinţă a unor informaţii/imagini ce conţin date cu caracter personal, pe reţelele de socializare, reprezintă în sine o conştientizare şi acceptare a situaţiei că astfel de informaţii vor căpăta imediat un caracter public, fiind disponibile terţilor persoane spre vizualizare, mai mult ca atît contul de „TikTok" ***** la videourile date a avut 2340 de vizualizări.

Or, raportat la speţă s-a reţinut că efectuarea înregistrării video de către cet. Ciprian Vicol, întruchipa caracterul legal doar dacă înregistrarea video era prezentată drept material probatoriu la o sesizare la organele de drept şi nu diseminată pe reţelele de socializare. De asemenea se relevă că circumstanţele conflictului nu reprezintă un eveniment de interes public sporit, iar impactul negativ produs asupra petenţilor, ca urmare a postării înregistrării video, a lezat ultimilor dreptul la viaţa privată şi imagine.

Pornind de la circumstanţele descrise, se denotă că plasarea în spaţiul internet a imaginilor ce conţin date cu caracter personal a cet. ***** şi cet. ***** a fost efectuate de către cet. Ciprian Vicol contrar prevederilor legale.

Probele administrate: Materialul video nr. 1 reprezintă o captură de ecran video, ce demonstrează existenţa, la momentul depunerii plîngerii, a contului de TikTok ***** şi dezvăluirea neconformă pe contul dat a următoarelor date cu caracter personal:

Identificarea expresă a persoanei, prin menţiunea numelui şi prenumelui, cît şi a funcţiei anterior deţinută: „aici locuieşte fostul şef CCA *****... " (text înserat chiar pe video);

Ansamblu de menţiuni de date de localizare şi identificare a domiciliului: „dragii mei, iaca puteţi să vedeţi casa asta, uitaţi-vă în centrul capitalei, aici locuieşte fostul preşedinte CCA - *****" (dezvăluirea datelor cu caracter personal/inclusiv identificatorul de localizare); „las să vadă o lume întreagă" (se confirmă intenţia de a dezvălui datele cu caracter personal la un număr cît mai mare de persoane); „aici trăieşte marele patriot şi marele creştin ***** şi cu soţia lui..." (dezvăluirea datelor cu caracter personal, inclusiv şi a localizării soţiei în acest domiciliu); „ bravo Dragoş, ai şi Media Security, ai şi pază..." (identificator de localizare, dezvăluirea companiei de pază, care poate fi citită pe abţipildul de pe poartă); „ ia uitaţi-vă şi gard are acolo..." (identificator este filmat zidul lateral al domiciliu şi o cale de acces pe altă proprietate ce nu constituie domeniu public, şi în secvenţa video nimereşte o persoană); „aici e 14 da " (este dezvăluit numărul domiciliului); „ utaţi-vă ce garduri el are" (în acest moment, în cadrul video-ului, cet. Ciprian Vicol a ridicat dispozitivul deasupra zidului, filmând inclusiv interiorul ogrăzii).

Materialul video nr. 2 şi foto reprezintă captura video, ce confirmă blocarea, de către platforma „TikTok", a contului ***** (*pe care a fost plasat video-ul sesizat*), care în prezent nu mai există (confirmându-se blocarea contului, urmare a mai multor încălcări ale politicilor platformei). Pînă la momentul blocării contului „TikTok" intitulat ***** la data de 27.02.2025 video-ul a fost vizionat de 2340 persoane cărora le-au fost dezvăluite datele cu caracter personal ale cet. ***** şi *****, ceea ce denotă faptul conştientizării acţiunilor întreprinse.

În acest sens, CNPDCP reţine faptul că, potrivit materialelor prezentate la dosarul administrativ, *secvenţele video efectuate de către cet. Ciprian Vicol şi difuzate pe pagina acestuia din reţeaua de socializare „TikTok", a fost efectuată cu scopul de a aduce la cunoştinţa publicului despre locaţia domiciliului familiei petenţilor.*

Astfel, din materialul anexat la plângerea petenţilor şi materialul probatoriu acumulat s-a stabilit că, în conţinutul secvenţelor video postate de către cet. Ciprian Vicol, au fost publicate date cu caracter personal ale petenţilor, spre exemplu: la minutul 00:19, cet. Ciprian Vicol a făcut public datele cu caracter personal - numele, prenumele şi funcţia deţinută anterior a petentului; la minutul 1:56 cet. Ciprian Vicol, vociferează şi ilustrează în secvenţa filmată numărul domiciliului petenţilor.

Totodată, CNPDCP a constatat cu certitudine că, secvenţele video au fost efectuate şi postate pe reţeaua de socializare „TikTok" de către cet. Ciprian Vicol, fapte confirmate de către ultimul în secvenţa video nr. 2 unde comunică că i-a fost blocat contul, însă va continua acţiunile de mediatizare a cazului.

Supletiv, urmează a menţiona că, plasarea cu bună/ştiinţă a unor informaţii/imagini ce conţin date cu caracter personal, pe reţelele de socializare, reprezintă în sine o conştientizare şi acceptare a situaţiei că astfel de informaţii vor căpăta imediat un caracter public, fiind disponibile terţilor spre vizualizare/colectare/utilizare/ dezvăluire etc. în aceste circumstanţe, datele cu caracter personal publicate pe reţelele de socializare pot fi utilizate de persoane terţe în diferite scopuri, inclusiv în scopuri meschine şi pot crea riscuri majore, daune psihice şi fizice a persoanei vizate, etc.

În context, CNPDCP reiterează că, scopul prelucrării datelor cu caracter personal trebuie să fie *determinat, explicit şi legitim,* datele cu caracter personal trebuie să fie *adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul,* datorită faptului, că aceste elemente sunt unele din principiile fundamentale ale prelucrării datelor cu caracter personal, stabilite la art. 4 alin. (1) lit. a), b) şi c) al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, principii care îşi au originea la art. 5 lit. b) din Convenţia nr. 108 din 28 ianuarie 1981 pentru protecţia persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal.

Astfel, urmare analizei materialelor acumulate, nu a fost reţinut care a fost necesitatea legitimă a dezvăluirii datelor cu caracter personal ale cet. ***** şi cet. ***** pe pagina personală din „TikTok" a cet. Ciprian Vicol.

Subsecvent se notează că, în acord cu art. 5 alin. (1) al Legii nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal,* precum şi în condiţiile statuate la alin. (5) al aceluiaşi articol.

Succesiv, urmare a examinării cazului, coroborat la prevederile art. 5 al actului normativ precitat, CNPDCP a fost în imposibilitate de a identifica temeiul legal care ar justifica dezvăluirea datelor cu caracter personal a cet. ***** şi cet. ***** de către cet. Ciprian Vicol, prin publicarea acestora în reţeaua de socializare „TikTok".

Mai mult, CNPDCP relevă că, circumstanţele unui conflict între rude, nu reprezintă un eveniment de interes public sporit, iar impactul negativ produs asupra petenţilor, ca urmare a postării înregistrării video, a lezat dreptul ultimilor la viaţa privată.

În acest context, fiind analizaţi identificatorii: numele/prenumele şi adresa obiectului imobiliar a petenţilor, în cumul, duc la stabilirea identităţii subiecţilor de date cet. ***** şi cet. ***** şi, eventual, a domiciliului persoanei, or, chiar dacă cet. ***** ar fi deţinut anterior o funcţie publică sau ar fi fost implicat în fapte ce ar avea un caracter public, datele despre adresa unui eventual domiciliu al acestora nu erau pertinente şi necesare pentru a fi dezvăluite.

Astfel, CNPDCP reţine că, prelucrarea datelor cu caracter personal cu referire la domiciliul cet. ***** şi cet. ***** de către cet. Ciprian Vicol nu poate fi calificată drept conformă, or, cunoaşterea acestor date de către publicul larg, este o ingerinţă în viaţa privată a subiecţilor de date, fiind reţinută, la caz, încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b, c) şi art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 423^4 alin. (3) Cod contravenţional.

La data de 11.06.2025, Vicol Ciprian*****, nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 02/1-08/54/25-52 din 11.06.2025, a depus contestaţie, pe care instanţa o va reţine ca o referinţă, or în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contavenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu ***decizia agentului constatator*** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***.

În motivarea referinţei Vicol Ciprian***** a indicat că, contestă prezenta contravenţie prevăzută de art. 74^1 alin. (1) Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal şi clasarea cauzei contravenţionale pentru următoarele:

1. Lipsa scopului ilegal - Prelucrarea datelor nu a fost realizată cu rea-credinţă sau în scopuri contrare legii. Scopul filmării a fost unul de informare privind o dispută personală ce implică persoane aflate anterior în funcţii publice, fără a prejudicia drepturile fundamentale ale acestora.

2. Lipsa caracterului necesar şi proporţional - Filmarea nu mai există, fapt ce exclude orice prelucrare continuă sau abuzivă. Or, în lipsa datelor divulgate în prezent, nu poate fi reţinut caracterul ilicit al prelucrării, întrucât scopul şi efectul nu mai persistă.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului (CEDO) şi prevederilor Legii nr. 982/2000 privind accesul la informaţie: „Atunci când persoanele implicate au o funcţie publică sau au avut, marja protecţiei vieţii private este mai restrânsă, întrucât interesul public prevalează."

În acest caz: Dl. ***** *****. Doamna ***** *****.

Prin urmare, a avut dreptul legitim de a înregistra şi relata un conflict de interes public, în limitele libertăţii de exprimare garantate de art. 10 CEDO.

Cu trimitere la prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) din Legea nr. 133/2011, indică că în speţă, s-au menţionat doar nume şi imagini publice, deja cunoscute publicului. Adresa menţionată era în contextul unui incident şi nu permite identificarea completă sau exactă a persoanei, nefiind asociată explicit cu nume complet sau acte oficiale, nu sa indicat numărul apartamentului. Materialul video nu mai este disponibil pe internet, ceea ce exclude orice utilizare sau difuzare continuă a datelor.

3. Agentul constatator nu a prezentat probe suficiente care să confirme utilizarea curentă sau răspândirea neautorizată a datelor.â

4. Nu s-a respectat prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 9 din Codul contravenţional.

5. Lipsa audierii martorilor sau a unei analize obiective a contextului postării şi impactului acesteia.

Invocă petiţionarul că, nu poate fi considerat ,,operator de date" conform art. 3 al Legii nr. 133/2011, întrucât: Nu desfăşor activitate sistematică de prelucrare a datelor.

Platforma ,,TikTok" este gestionată de un operator străin, iar conţinutul generat de utilizatori nu implică automat răspundere contravenţională.

În final, a menţionat că, lipsa materialului video invocat pe internet şi absolut în nici o sursă; Funcţiile publice anterioare ale persoanelor implicate. Contextul conflictului fiind de interes public, nu privat. Faptul că înregistrarea nu mai este disponibilă - exclude prejudiciul continu.

În şedinţa de judecată, *agentul constatator Roman Russu*, a declarat că, susţine integral procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa contravenientului. Efectuarea înregistrărilor video de către Vicol Ciprian difuzate pe ,,tik-tok", a avut un caracter cu impact asupra victimei, respectiv a avut 2300 vizualizări. Acest video nemijlocit din momentul publicării a avut un caracter public, fiind plasat pe o reţea necontrolată. Adresa şi numărul duce nemijlocit asupra petenţilor şi anume ***** şi *****. Astfel, a solicitat instanţei ca acesta să fie recunoscut vinovat şi să fie sancţionat în mărime de 60 u.c..

În şedinţa de judecată contravenientul Ciprian Vicol, a declarat că, a fost invitat la centru şi a înaintat şi o contestaţie/referinţă. Nu recunoaşte fapta incriminată. Susţine referinţa înaintată. În momentul postării înregistrării, d-nul ***** nu deţinea o funcţie de demnitate publică. Presupune că ***** locuieşte cu soţia sa şi copii săi. Nu vede lipsa scopului ilegal al difuzării înregistrării video, a vorbit doar despre problemele familiare. După ce a apărut acest video pe ,,tik-tok", ulterior l-a şters. Secvenţa video a avut 2 300 de vizualizări. Nu cunoaşte ce vârstă au copii fratelui, însă aceştia nu sunt minori. Nu comunică cu fratele său de mult timp. Solicită anularea procesului-verbal, deoarece nu a avut intenţia de a posta careva înregistrări ce conţin date cu caracter personal, doar a dorit să arate care este situaţia reală în familie.

*La şedinţa de judecată victimele ***** şi *****,* fiind citate prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 65, 68*), nu s-a prezentat, dar au depus cerere ce examinare a cauzei în lipsa lor (*f.d. 69*). Astfel instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa, în temeiul art. 382 Cod contravenţional.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acţiunile cet. Vicol Ciprian**, conform principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional.***

În conformitate cu art. 425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit

convingerii sale pe care şi-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa menţionează că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11 alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată *apriori* va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/54/25-52 din 11.06.2025.

Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Protecţia dreptului la viaţă privată este asigurată atât prin instrumente juridice interne, cât şi prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte. Spre exemplu, art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului protejează indivizii împotriva ingerinţelor arbitrare în exercitarea dreptului la respectarea vieţii private şi de familie. Nu este admis

amestecul în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta are o bază legală, urmăreşte un scop legitim, este necesar într-o societate democratică şi proporţional cu scopul urmărit.

Atingerile aduse vieţii private se referă, între altele, la supravegherea prin mijloace video, în afară de cazurile expres prevăzute de lege.

Captarea imaginilor ce surprind persoane fizice, cu sau fără stocarea acestora, constituie o formă de prelucrare a datelor cu caracter personal, în sensul art. 3 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Date cu caracter personal constituie orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Prelucrarea datelor cu caracter personal, reprezintă orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

Operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare.

Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, reprezintă orice manifestare de voinţă liberă, expresă şi necondiţionată, în formă scrisă sau electronică, conform cerinţelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. a), b) şi c) al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, cu excepţiile stabilite la alin. (5) al articolului precitat.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.

În sensul art. 10 alin. (2) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, art. 32 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova şi art. 3 alin. (3) al Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii publice şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a moralei, protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Respectiv, în pofida faptului că dreptul la libertatea de exhumare este o valoare protejată de lege, totuşi aceasta nu înseamnă că reprezintă un drept absolut ce prevalează asupra dreptului la viaţa privată a persoanei fizice.

Potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, cet. Vicol Ciprian*****, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a),b) şi c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, publicarea în spaţiul online pe portalul de socializare „TikTok” la conutul ***** date cu caracter personal ale cet. ***** şi cet. ***** fără a avea vreun consimţământ din partea acestuia, cet. Ciprian Vicol astfel a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrarea a datelor cu caracter personal, astfel încadrîndu-se în noţiunea de operator de date, fiind responsabil pentru aceste operaţiuni de prelucrare datelor cu caracter personal.

De menţionat că plasarea cu bună/ştiinţă a unor informaţii/imagini ce conţin date cu caracter personal, pe reţelele de socializare, reprezintă în sine o conştientizare şi acceptare a situaţiei că astfel de informaţii vor căpăta imediat un caracter public, fiind disponibile terţilor persoane spre vizualizare, mai mult ca atît contul de „TikTok” ***** la videourile date a avut 2340 de vizualizări.

Or, raportat la speţă s-a reţinut că efectuarea înregistrării video de către cet. Ciprian Vicol, întruchipa caracterul legal doar dacă înregistrarea video era prezentată drept material probatoriu la o sesizare la organele de drept şi nu diseminată pe reţelele de socializare. De asemenea se relevă că circumstanţele conflictului nu reprezintă un eveniment de interes public sporit, iar impactul negativ produs asupra petenţilor, ca urmare a postării înregistrării video, a lezat ultimilor dreptul la viaţa privată şi imagine.

Pornind de la circumstanţele descrise, se denotă că plasarea în spaţiul internet a imaginilor ce conţin date cu caracter personal a cet. ***** şi cet. ***** a fost efectuate de către cet. Ciprian Vicol contrar prevederilor legale.

În acest sens, CNPDCP reţine faptul că, potrivit materialelor prezentate la dosarul administrativ, *secvenţele video efectuate de către cet. Ciprian Vicol şi difuzate pe pagina*

acestuia din reţeaua de socializare „TikTok”, a fost efectuată cu scopul de a aduce la cunoştinţa publicului despre locaţia domiciliului familiei petenţilor.

Astfel, din materialul anexat la plângerea petenţilor şi materialul probatoriu acumulat s-a stabilit că, în conţinutul secvenţelor video postate de către cet. Ciprian Vicol, au fost publicate date cu caracter personal ale petenţilor, spre exemplu: la minutul 00:19, cet. Ciprian Vicol a făcut public datele cu caracter personal - numele, prenumele şi funcţia deţinută anterior a petentului; la minutul 1:56 cet. Ciprian Vicol, vociferează şi ilustrează în secvenţa filmată numărul domiciliului petenţilor.

În această ordine de idei, s-a stabilit că operaţiunile constând în înregistrarea şi stocarea datelor cu caracter personal (imaginea), prin intermediul dispozitivului *smart* gestionat de către cet. Vicol Ciprian*****, se efectuează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) şi c), art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011.

Contravenţie prevăzută de art. 74[1] alin. (1) Cod contravenţional, prevede sancţiune contravenţională pentru nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5).

În susţinerea învinuirii aduse agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/54/25-52 din 11.06.2025 (*f.d. 4-5*);

- cererea cet. ***** şi cet. *****, cu anexe, privind examinarea cauzei în lipsa lor (*f.d. 7-9*);

- Decizia Centrului Naţional Pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al RM nr. 118 din 22.05.2025, prin care s-a dispus: Constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) şi art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. ***** şi cet. *****, de către cet. Ciprian Vicol, în circumstanţele descrise în prezenta decizie (*f.d. 21-24*);

- dispoziţie de iniţiere a controlului nr. 54 din 04.03.2025 (*f.d. 39*);

- cererea cet. *****, de completare, cu anexe (*f.d. 41-48*);

- interpelarea CNPDCP cu nr. 02/1-06/V-858/25/584 din 27.02.2025, prin care se solicită cet. *****, probe confirmative pretinsa prelucrare a datelor cu caracter personal (*f.d. 49*);

- plângerea cet. *****, potrivit căreia a solicitat organelor de drept să întreprindă măsuri conform legislaţiei cu Vicol Ciprian***** care a postat în mediul online date cu caracter personal (*f.d. 52-54*).

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că, în cadrul şedinţei de judecată, în urma cercetării probelor administrate, se constată vinovăţia persoanei, coroborat cu materialele cauzei contravenţionale, probe care confirmă săvârşirea de către Vicol Ciprian***** a contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul şi anume: ***nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal.***

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenţia făptuitorului de a comite fapta imputată şi în concluzie, la cazul dedus judecăţii sunt prezente toate elementele componenţei de contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum şi, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de

caracteristica persoanei, constatând că, circumstanţe atenuante şi agravante în cadrul examinării cauzei contravenţionale instanţa de judecată nu a stabilit.

Referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în limitele prevăzute de lege pentru contravenţia comisă.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor, şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Vicol Ciprian***** a sancţiunii contravenţionale în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Vicol Ciprian** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod Contravenţional al R.M şi în baza acestei *Legi,* aplicându-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 3 000 (trei mii) lei.***

Se aduce la cunoştinţa cet. Vicol Ciprian***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Lupaşco