

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

03 martie 2021  
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
în componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefier  
cu participarea:  
procurorului  
apărătorului  
\*\*\*\*\*ului părţii vătămate  
inculpatului

Vasilisa Muntean  
Irina Bejan, Oxana Garştea  
  
Bobrov Vladislav  
Danu Alexandru  
Cebotari Adrian  
Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
cet.

**Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în  
\*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova,  
moldovean, nesupus militar, studii superioare,  
căsătorit, 4 persoane la întreţinere, activează în  
funcţie de \*\*\*\*\* la CA "\*\*\*\*\*", anterior  
nejudecat, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\* a parvenit în instanţa de judecată la  
data de 30 ianuarie 2019, primită în procedură la data de 30 ianuarie 2019, sentinţa integrală  
pronunţată la 03 martie 2021.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t :**

Potrivit rechizitoriului şi a ordonanţei de modificare a învinuirii din 11 decembrie 2020 (f.d.  
101, vol.IV), Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\* este învinuit de faptul că, activînd în calitate de  
registrator, Direcţia înregistrare grupa nr. 4, Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, conform  
ordinului 310-p din 28.07.2011, fiind astfel, prin prisma art. 123 din Codul penal, persoană  
publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii printre care şi efectuarea,  
modificarea, radierea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile, la 16.11.2015, depăşind în  
mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, manifestate prin săvârşirea unor

acțiuni cu încălcarea cerințelor indicate în lege, ce sunt în competența funcțională a persoanei publice, a radiat din Registrul Bunurilor Imobile, grevarea instituită la 10.09.2012 în favoarea SRL "Alantex" asupra loturilor de teren cu numerele cadastrale 0100506.741, 0100506.571, conform contractului de activitate în comun nr. 6215 din 06.09.2012, încheiat între SRL "Alantex" și persoana fizică Tretiatcenco Valerii, în baza notificării ultimului, prin declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, din 10.03.2015 privind intenția de reziliere a contractului menționat *supra*, ce nu constituie un fapt consumat, ce ar dovedi încetarea raportului contractual, prin ce a admis în continuare încheierea la 21.03.2017 a unui nou contract de societate civilă, dintre SRL "Lagmar Impex" SRL și "West Invest Capital", înregistrată de către Tretiatcenco Valerii, în proprietatea căreia au trecut terenurile menționate, cauzând astfel SRL "Alantex" prejudiciu material în sumă de 3987,75 lei.

Astfel, lui Tatarciuc Ghenadie i se impută că a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată procurorul în Procuratura Anticorupție Bobrov Vladislav a solicitat ca Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal și coroborând cu prevederile art.16 alin.(3) și art.60 Cod Penal, de încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Avocatul părții vătămate SRL "Alantex", Cebotari Adrian a solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\*, or acesta activând în calitate de registrotor la OCT Chișinău, prin abuz de putere și-a asumat rolul instanței de judecată, constatând încălcări la executarea contractului de colaborare de către SRL "Alantex" și a dispus modificările în Registrul bunurilor imobile, acțiuni prin care a cauzat societății SRL "Alantex" un prejudiciu material în mărime de 3 987,75 lei. Totodată, indică că în temeiul prevederilor art.219 alin.(2) pct.3) CPP care prevede compensarea venitului ratat, prin acțiunile infracționale ale lui Tatarciuc Ghenadie, reclamantului SRL "Alantex" i-a fost cauzat prejudiciu material sub formă de venit ratat în mărime de 31 518 675 lei, stabilită prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr.032 din 03.03.2020. De asemenea, companiei SRL "Alantex" i-a fost cauzat un prejudiciu moral care este estimat la suma de 1 000 000 lei, care se caracterizează prin suferințele psihice, stresuri emoționale, precum și starea de faliment a firmei. Menționează că prin anularea grevării sub formă de "notare", SRL "Alantex" și-a pierdut proiectul inițiat, Lohmaev Tatiana și Lohmaev Alexei fiind într-o stare de dezamăgire, fiind nevoiți să abandoneze proiectul inițiat.

Reieșind din cele menționate, partea vătămată consideră că prin probele examinate în instanță s-a dovedit pe deplin săvârșirea de către Tatarciuc Ghenadie a infracțiunii incriminate și solicită admiterea integrală a acțiunii civile, cu dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul SRL "Alantex" a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 987,75 lei, a prejudiciului material sub formă de venit ratat în mărime de 31 518 675 lei, precum și a prejudiciului moral estimat la suma de 1 000 000 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Danu Alexandru a solicitat achitarea inculpatului Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\*, or învinuirea adusă lui Tatarciuc Ghenadie nu a fost confirmată în ședința de judecată prin careva probe și toate circumstanțele constatate în instanță probează versiunea inculpatului conform căreia acesta și-a exercitat obligațiile legale în corespundere cu legea, mai mult, a acționat în sensul executării obligațiilor legale. Totodată, indică că examinând

rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 16.01.2018 și Ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului Tatarciuc Ghenadie, se atestă că expunerea faptelor de depășire a limitelor atribuțiilor și drepturilor prevăzute de lege, atât la descrierea faptelor, la fel și la analiza probelor, nu întrunesc elementele unei învinuiri precise, clare și previzibile, învinuirea inculpatului Tatarciuc Ghenadie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal al RM fără invocarea concretă, precisă și previzibilă a circumstanțelor concrete ale comiterii sub toate aspectele, în același timp și cu raportarea la probele care le dovedesc, nu corespunde cerințelor legii privind sesizarea instanței de judecată și respectiv, judecarea cauzei, motiv pentru care, potrivit art.251 alin.(2) CPP, atrage nulitatea actului procedural respectiv.

Concretizează că atât rechizitoriul, cât și ordonanța de punere sub învinuire sunt grav viciate, or au fost emise cu o dată anterioară pornirii urmăririi penale, menționând că urmărirea penală a pornit la 31 mai 2018, iar rechizitoriul a fost întocmit și înmănat lui Tatarciuc Ghenadie la 16 ianuarie 2018 și respectiv 17 ianuarie 2018. De asemenea, aceste acte nu conțin elementele obligatorii prevăzute de lege stipulate de art.281 alin.(2) CPP și art.296 alin.(2) CPP, nu prevăd care sunt atribuțiile de serviciu ale învinuitului și drepturile lui, care sunt limitele acestor atribuții și drepturi, până unde putea acționa și de unde nu mai putea acționa inculpatul; în ce constă caracterul vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor, care lege a acordat lui Tatarciuc Ghenadie drepturi și atribuții, la fel lipsește careva abordare a caracterului daunelor ca fiind în proporții considerabile, și anume care sunt interesele și drepturile presupus prejudiciate, de care lege sunt ocrotite aceste drepturi sau interese. Consideră că toate aceste elemente, în mod imperativ urmau a fi înserate în actul de acuzare, în limitele acuzării formulate, conform art.328 alin.(1) Cod Penal al RM.

Indică că încălcările stabilite determină concluzia că procedura a fost viciată iremediabil în această parte, fapt ce echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței și în corespundere cu art.251 alin.(2) CPP și atrag nulitatea actelor procedurale: Ordonanța de punere sub învinuire și Rechizitoriul în partea ce-l privește pe inculpatul Tatarciuc Ghenadie pe învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal RM, precum și a actelor procesuale cu valență probatorie, întocmite după și în baza învinuirii aduse inculpatului Tatarciuc Ghenadie, iar în consecință, impune achitarea inculpatului Tatarciuc Ghenadie pe acest capăt de învinuire, anume de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal al RM, în corespundere cu art.390 alin.(1) pct.1) CPP, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prin probe legal administrate, ca efect al nulității lor, or lipsește contextul procesual de constatare a acesteia în sarcina inculpatului. Această concluzie derivă și din faptul că pentru a se apăra, inclusiv de o învinuire bazată pe probe contradictorii și confuze, mai întâi inculpatul trebuie să știe de ce faptă concretă, precisă și previzibilă este învinuit, în caz contrar dreptul la apărare este iremediabil lezat.

Consideră că materialul probator administrat învinuirii subsemnatului Tatarciuc Ghenadie, prin încălcarea iremediabilă a dreptului la apărare reflectată în învinuirea fără invocarea concretă, precisă și previzibilă a circumstanțelor concrete ale comiterii sub aspectul modalităților de comitere a faptei infracționale, ce determină nulitatea învinuirii și inadmisibilitatea admiterii probelor administrate în baza acestei învinuiri, atestă univoc lipsa faptei infracțiunii.

Mai indică că unul din motivele definderii ale achitării reprezintă lipsa prejudiciului considerabil suportat de "Alantex" SRL ca element al laturii obiective. Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 11.12.2020, se invocă un prejudiciu de 3 987,75 lei, calificat de procuror drept un prejudiciu considerabil adus companiei cauzat prin radierea contractului de colaborare. La acest capitol atrage atenția la declarațiile părții vătămate Lohmaeva Tatiana, care

a declarat că până în anul 2012 nu a construit nimic. Nu ține minte ce suprafață urma să aibă blocul locativ respectiv. Un business-plan nu a fost întocmit cu Tretiaticenco Valerii. Nu-și amintește care era valoarea totală a executării în natură a blocului locativ. La momentul încheierii contractului, răspunderea pentru acțiunile SRL "Alantex" o purta ea. Decizii cu privire la sume mari le lua ea. Fondatorii firmei erau ea și sora sa, Covalenco Natalia. Sora ei la fel a participat la încheierea contractului de colaborare și era la curent cu contractul, dar răspunderea o purta ea. Capitalul social al SRL "Alantex" la momentul încheierii contractului era de 5 400 lei, în prezent e la fel. La momentul încheierii contractului cu Tretiaticenco Valerii nu ține minte câte mijloace financiare aveau în contul bancar. Extrasele din conturile bancare pentru perioada 2012-2015 care să ateste existența mijloacelor financiare în cont nu poate să le prezinte deoarece a încheiat contract cu firma de construcții. La momentul încheierii contractului de colaborare cu Tretiaticenco Valerii, nu cunoaște care era valoarea de piață sau cadastrală a terenurilor respective. Careva transferuri lui Tretiaticenco Valerii, firma SRL "Alantex" nu a făcut. Beneficiarul efectiv al SRL "Alantex" este ea, Lohmaeva Tatiana. Reține că și martorul Lupașco Victor a declarat că careva bani familiei Lohmaev sau firmei SRL "Alantex" nu a dat, ei cereau de la Lupașco Victor bani pentru chestii personale, dar în contul acestui contract el nu le-a dat nimic. Contractul nu a fost înregistrat nicăieri, acesta este un contract de activitate comună.

Apărătorul menționează că cantitatea bunurilor pentru victimă și însemnătatea bunurilor pentru victimă este relevantă dacă demonstrează victima buna-credință și faptul că i s-au adus prejudicii. Referitor la starea materială și venitul acesteia, lipsește o caracteristică certă cu privire la starea materială. Un lucru este cert, și anume că până la încheierea contractului cu Tretiaticenco Valerii, starea materială era de incapacitate de executare a contractului și aceasta nu s-a schimbat până în prezent.

În speță, indică că acțiunile inculpatului au fost îndreptate în sensul protejării proprietății: mai întâi a potențialilor investitori în construcția blocului locativ, a apartamentelor și mai apoi a companiei "West Invest Capital" SRL. La depunerea cererii de radiere a contractului fiind prezentată dovada rezilierii unilaterale, registratorul Tatarciuc Ghenadie a fost pus în situația de a decide să lezeze dreptul de proprietate sau să protejeze acest drept. Decizia a fost de a executa principiile dreptului și să protejeze proprietatea, neadmițând continuarea lezării acestuia. Orice zi de păstrare a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile genera prejudicii, sub formă de impozite achitate (pasiv) în lipsa valorificării (activ) aferente terenurilor. De menționat, proprietarul este subiect (debitor) al obligațiilor fiscale. Prejudicii ar fi generat Tatarciuc Ghenadie proprietarului, în sensul generării de dobânzi legale, care ar genera un patrimoniu.

Susține că în speță SRL "Alantex" a dat dovadă de iresponsabilitate, blocând proprietatea lui Tretiaticenco Valerii mai mult de 3 ani, compania este dubioasă și prezintă un pericol pretinselor raporturi juridice cu viitorii investitori, întrucât nu a executat niciodată o lucrare de construcție; nu a realizat, nu a elaborat un plan de afaceri; un capital social de 5 400 lei nu poate asigura executarea obligațiilor nici măcar a unui potențial investitor, nemaivorbind de toți investitorii unui întreg bloc locativ; administratorul nici nu cunoaște ce fel de imobile urma să construiască sau valoarea aproximativă a investiției.

Referitor la acțiunea civilă înaintată, indică că aceasta nu este intitulată și întocmită corespunzător, or, aceasta nu conține datele pretinsului pârât/pârâți, codul fiscal și datele de contact: telefon, poșta electronică ale pretinsului reclamant. De asemenea, cererea conține circumstanțe false, cum ar fi: funcționarii din cadrul OCT Chișinău ilegal au ridicat interdicțiile aplicate asupra terenurilor cu nr. cadastral 0100506.741 și 0100506.571, însă nu a fost înregistrată vreodată careva interdicție asupra bunurilor menționate. O altă circumstanță falsă este

că lucrările de pregătire pentru începerea construcțiilor mergeau în toi. Doar careva contracte au fost încheiate de SRL "Alantex", însă contractanții au făcut declarații privind lipsa responsabilității SRL "Alantex" și lipsa achitărilor aflate în sarcina SRL "Alantex". Reieșind din declarațiile administratorului SA "Coloana Mecanizată Mobilă", Lupașco Victor, audiat în calitate de martor, rezultă că la data de 03 iunie 2014 a reziliat contractul din 17 septembrie 2012 "deoarece nu au cheltuit nimic nici Lupașco, și nici el (Lohmaev), au reziliat contractul, la data de 03 iunie 2014 i-a trimis scrisoare recomandată". Reiese că la data executării faptei de radiere a contractului de colaborare, contractul dintre SRL "Alantex" și SA "Coloana Mecanizată Mobilă" era desființat.

Accentuează faptul că în cazul dat SRL "Alantex" nu a depus nici o plângere penală de reziliere unilaterală a contractului de către SA "Coloana Mecanizată Mobilă". Probele demonstrează că SRL "Alantex" a recunoscut neexecutarea clauzelor contractului, a consimțit în mod tacit la rezilierea acestuia. Condițiile rezilierii au fost identice celor rezilierii ulterioare a contractului de colaborare cu Trețiatcenco Valerii.

În continuare, indică că SRL "Alantex" nu a încheiat contractul cu compania de proiectare a lui Dimitrov Dmitri, fapt ce rezultă din declarațiile acestui martor din cadrul ședinței de judecată din 25.11.2019. Mai mult, exemplarul contractului lui Dimitrov Dmitri nici nu a fost restituit, ceea ce demonstrează lipsa încheierii acestuia.

Menționează că acțiunea civilă nu conține temeiul de drept de încasare a plăților, lipsește legătura causală între fapta imputată și prejudiciul declarat a fi comis. Referitor la Factura nr.1024078 din 20.09.2012, indică că ÎS "Cadastru" a prestat servicii privind eliberarea informației nesistematizate din cadastru beneficiarului SRL "Alantex", în valoare de 357 lei și servicii de efectuare a notărilor în valoare de 322 lei (în total servicii în valoare de 679 lei). Aici nu este clar în ce constă prejudiciul pretins a fi comis de registratorul Tatarciuc Ghenadie. Nu a prezentat SRL "Alantex" dovada prezentării atât a contractului, cât și a informațiilor vreunei autorități, în scopul executării contractului de colaborare, până la executarea de către Tatarciuc Ghenadie a radierii contractului din Registrul bunurilor imobile. Astfel, ce ține de cheltuielile de primire a informației din cadastru, acestea sunt niște cheltuieli imperativ a fi suportate de titular a dreptului de informare. Oricine poate solicita informații din cadastru cu condiția plăților tarifelor corespunzătoare.

Subliniază că în anul 2012 lipsea terenul cu nr. cadastral 0100506.741 din Registrul bunurilor imobile, Tatarciuc Ghenadie a radiat contractul de colaborare. Menționează că Tatarciuc Ghenadie a radiat doar 2 înscrieri, la două terenuri, pe când factura prevede 7 plăți pentru notarea contractului. Lipsesc explicații de ce se invocă 7 servicii. De asemenea, indică că radierea contractului de la terenurile cu nr. cadastrale 0100506.611, 0100506.573, 0100506.574, 0100506.575, 0100506.576, a fost radiat nu de Tatarciuc Ghenadie, acestea fiind radiere la momentul formării bunurilor imobile (fapte ce au avut loc până în luna noiembrie 2015).

Ce ține de Raportul de expertiză extrajudiciară nr.032 din 03 martie 2020, susține că este o probă lovită de nulitate absolută și deci inadmisibilă în cauza penală, deoarece în cadrul examinării unei cauze penale, legea procesual-penală prevede doar expertiza judiciară, ca institut al administrării de probe și lipsesc reglementări legale cu privire la expertiza extrajudiciară. Legea procesual-penală are caracter exclusive, imperativ și de aceea este inadmisibilă derogarea de la aceasta. Prin urmare, în cauza penală de față nu a fost dispusă numirea vreunei expertize judiciare, persoanele interesate au fost lipsite de posibilitatea de a adresa întrebări, de a declara recuzare expertului. Lipsește la raportul de expertiză numit dovada certificării acestui expert ca expert judiciar în domeniul în care a făcut expertiza.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate, solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.3 ) Cod de procedură penală, cu reabilitarea deplină a acestuia.

Inculpatul Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată, vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut, declarând că susține declarațiile formulate la faza de urmărire penală, menționează următoarele: cu privire la statutul registratorului în cadrul sistemului cadastral, accentuează că atribuția de bază a acestuia este de a lua decizia cu privire la înregistrarea, modificarea și radierea în Registrul bunurilor imobile, exact ca hotărârea unei instanțe de judecată, decizia registratorului poate fi supusă unui control de către registratorul ierarhic superior, precum și de către instanța de judecată. La luarea deciziei, registratorul este restrâns în termen, termenul fiind de 7 zile, în acest termen registratorul primește cererea de înregistrare și actele în temeiul cărora urmează a face înregistrarea. Decizia de înregistrare sau de refuz la înregistrare trebuie să fie întemeiată, atât pe actul juridic, cu atât mai mult pe prevederile legii. Eventualitatea deciziei de refuz, ca de fapt și a deciziei de înregistrare, are efecte cu privire la drepturile titularilor de drept. Cu privire la succesiunea de evenimente, ce i se impută, menționează că la data de 09.11.2015 compania SRL "West Invest Capital", era înregistrată în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietar a 2 terenuri: 0100506.741 și 0100506.571. S-a prezentat o declarație în limba rusă, scrisă, de reziliere a contractului de activitate în comun din 06.09.2012, contract care a fost notat în Registrul bunurilor imobile în beneficiul SRL "Alantex", având ca titular pe SRL "Alantex". De asemenea, a fost prezentată dovada poștală că această declarație de reziliere a fost recepționată de SRL "Alantex", suplimentar a fost prezentată o scrisoare a companiei de curierat care demonstrează că această declarație a fost recepționată de către destinatar. În Registrul bunurilor imobile nu era notată vreo hotărâre judecătorească sau vreo cerere de chemare în judecată, sau vreun sechestru cu privire la terenurile sus-numite. Ce l-a determinat ca registrator să ia decizia de radiere, registratorul în calitate de reprezentant al autorității ce are în atribuții ținerea cadastrului bunurilor imobile, este persoana care în primul rând trebuie să contribuie la protejarea dreptului de proprietate, aceasta fiind impusă atât de Constituția RM, Legea cadastrului bunurilor imobile, cât și protocolul nr.1 CEDO. De nenumărate ori Republica Moldova a fost condamnată de CEDO pentru violarea protocolului 1 a Convenției, și anume a dreptului de proprietate, a subiecților de drept din Republica Moldova. Deci, dreptul de proprietate este superior altor drepturi, mai ales este superior drepturilor abstracte neidentificate. Nu a identificat vreun drept real al SRL "Alantex", lipsește o intabulare a dreptului real în Registrul bunurilor imobile contractul de colaborare menționat, fiind doar cu efect de opozabilitate. Menționează că la momentul executării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, proprietar era SRL "West Invest Capital", care nu era parte a contractului de colaborare menționat. A constatat că din 2012 până în 2015 SRL "Alantex" nu a executat nimic din contractul menționat, acest fapt fiind argumentat prin răspunsul de la Primărie și scrisoarea adresată către primărie și la care s-a dat răspuns. Rezultă că nu s-au adresat la primărie pentru a primi certificatul de urbanism și autorizație de construire a obiectului propus în contract. Menționează că pct.12, pct.8 din contractul în limba rusă i-a dat temei să constate că părțile au consimțit la posibilitatea rezilierii unilaterale a contractului de colaborare: "În caz de reziliere unilaterală de către partea 2, în mod unilateral ultima poartă răspundere materială pentru neîndeplinirea de către partea 1 a obligațiilor față de terțe persoane". Deci, toate aceste circumstanțe au stat la baza emiterii deciziei de radiere a contractului de activitate în comun. Acest contract a fost notat fiind prezentat în limba rusă, o altă limbă decât limba de stat, calificarea acestuia a fost făcută atât la notarea acestuia în Registrul bunurilor imobile, cât și la

urmărirea penală fără a fi supus unei traduceri calificate de către un traducător acreditat de Ministerul Justiției.

Concretizează că dreptul de proprietate fiind înscris în Registrul bunurilor imobile, presupune 3 dezmembrăminte: dreptul de a posedea bunul, dreptul de a se folosi și posibilitatea de a dispune de acest bun. A fost îngrădit dreptul de a dispune de bun și de a se folosi mai mult de 3 ani. Dreptul proprietarului acestor terenuri, care reieșind din dosar, valora la o anumită etapă mai mult de 29 000 000 de lei. Anume pentru a restabili aceasta, dreptul de a dispune și de a se folosi, a putut servi radierea contractului din Registrul bunurilor imobile. Dar anterior radierii se vede că o parte din dreptul de proprietate a fost totuși exercitat. Până la radiere a fost schimbată proprietatea, cu atât mai mult, se putea de încheiat un alt contract, deoarece în cadastru figurează un contract de colaborare, dar un contract de societate civilă de ce nu, a avut loc schimbarea proprietății, se putea de încheiat un contract de societate civilă sau un alt contract de colaborare putea să fie încheiat.

Indică că legea civilă menționează că pentru neexecutarea obligațiilor, cu titlu de sancțiune contractul poate fi reziliat unilateral de către cealaltă parte. Forma rezilierii este scrisă prin declarații, principalul moment este ca această notificare sau declarație de reziliere să ajungă la partea contractului cui îi este adresat. Art.737 alin.(1) Cod Civil valabil la momentul executării acțiunilor sale, statuează că rezilierea operează prin declarația scrisă față de cealaltă parte, forma este scrisă stabilită de lege. Unica posibilitate de a cunoaște dacă există vreun litigiu în instanță, o avea în cazul în care despre acest litigiu ar fi fost notat în Registrul bunurilor imobile, vreo hotărâre judecătorească pe care ar fi obligat să o verifice și să-i dea apreciere, sau vreo acțiune civilă, sau vreo măsură de asigurare aplicată asupra bunurilor imobile. Din acest punct de vedere în Registrul bunurilor imobile terenurile 0100506741 și 0100506571 erau curate, deci lipsea vreo notare care să indice vreun litigiu la aceste bunuri imobile. Relatează că i-a fost prezentată o înștiințare, tot din 10.03.2015, expedită și semnată de către Tretiacenco Valerii, prin care indică că SRL "Alantex" nu și-a executat obligațiile prevăzute de contractul din 06.09.2012, nu a încheiat contracte privind pregătirea documentației de demararea construcțiilor, ceea ce a dus la pierderi financiare și de timp și în acest rezultat este nevoit să rezilieze contractul din 06.09.2012. Ce ține de veridicitatea actelor prezentate răspunde solicitantul care le-a prezentat.

Menționează că este vorbitor de limbă rusă, dar nu poate spune că cunoaște limba rusă mai bine decât limba maternă, dar în exercitarea atribuțiilor a considerat că posedă bine limba rusă. Susține că a înțeles că Tretiacenco Valerii a notificat pe SRL "Alantex" despre faptul că a reziliat contractul de colaborare. Menționează că prezentarea acestei notificări cu scopul de a radia, exprimă manifestarea de voință a titularului de reziliere a contractului. Indică că nu putea să fie o altă dată, decât data când a primit această notificare, în virtutea art.737 alin.(1) din momentul recepționării. Nu poate da o apreciere, ce a fost într-adevăr în acel plic la acel moment. Din partea acuzării reiese că a fost o notificare, din partea apărării este o altă notificare, notificarea la care face dânsul referire tot din partea acuzării a fost prezentată. Menționează că era convins că anume această notificare de la f.d.112 din vol.I, a ajuns la destinatar, mai ales că potrivit legii cadastrului, solicitantul răspunde de veridicitatea acestuia. Dacă se constată un fals, sunt efectele juridice corespunzătoare. La acel moment au fost mai multe radieri asemănătoare. Pentru a efectua modificări în registru, actele i le-a prezentat SRL "West Invest Capital" în persoana lui Galațanu Ludmila ca reprezentant, ulterior și administratorul a semnat cererea, este scris Burieva. Însăși declarația de notificare era suficientă, suplimentar s-a anexat scrisoarea adresată către primărie și răspunsul oferit de primărie. Din câte cunoaște în cancelarie se face o corespondență separată, dacă actele prezentate au impact asupra bunurilor imobile se anexează la

dosarul cadastral, dacă nu are impact nu totdeauna se anexează. Nu-și amintește dacă a fost implicat în alte acțiuni anterior. Nu există o reglementare strictă cu privire la limba în care să fie prezentate actele la OCT. Confirmarea din vol.I, f.d.95 nu-și amintește dacă a fost anexată la dosarul cadastral, probabil că nu.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că privința lui Tatarciuc Ghenadie urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile părții vătămate Lohmaeva Tatiana, care fiind audiată în ședință de judecată, a comunicat că în luna septembrie 2012 SRL "Alantex" a încheiat cu cetățeanul SUA, Tretiatcenco Valerii contractul de colaborare comună. Conform contractului SRL "Alantex" a început activitatea cu firma de construcții "Coloana Mecanizată", a început procedura de unificare a 7 loturi de pământ. A fost încheiat contract cu o firmă cu privire la efectuarea lucrărilor geodezice. Ulterior au început problemele, pe teren a fost pus sechestrul, dl Tretiatcenco Valerii a fost acționat în judecată, astfel, nu reușeau să facă nimic mai departe. Dânsul nu putea să le explice, dâșii nu reușeau să îl găsească. Ulterior, a primit citație în judecată referitor la rezilierea contractului. De la prietenii lui Tretiatcenco Valerii au parvenit amenințări, acesta intenta cauze penale în privința firmei. Ulterior, la Cadastru a solicitat extras și a depistat că au fost scoase toate interdicțiile și proprietar al firmei nu mai era Tretiatcenco Valerii, dar SRL "West Invest Capital", la toate solicitările lor la Cadastru, li se spunea că cauza se află la anchetator.

Relatează că SRL "Alantex" a fost fondată în 2004 și se ocupa cu vânzarea produselor alimentare. Pe acest teren urmau să construiască un bloc locativ cu 9 etaje, au comandat și proiectul. Contractul era de colaborare comună, firma SRL "Alantex" se obliga să încheie contract cu firma de construcții. Conform contractului, Tretiatcenco Valerii oferea terenul, firma urma să efectueze restul lucrărilor. Toate cheltuielile urma să le suporte firma SRL "Alantex", de



asemenea firma avea obligația să efectueze toate lucrările pe terenul lui Tretiatcenco Valerii, să unească cele 7 terenuri. Concretizează că Tretiatcenco Valerii a dat firmei SRL "Alantex" 7 loturi de pământ și permisiunea de a fi unificate, iar SRL "Alantex" a început lucrările. În schimbul lucrărilor firmei SRL "Alantex", Tretiatcenco Valerii urma să primească 13% din suprafața apartamentelor. Contractul a fost înregistrat la Cadastru ca SRL "Alantex" să înceapă lucrările de construcție. În Registrul bunurilor imobile pe terenul dat erau notări referitor la existența contractului. După înregistrare, cele 7 loturi au fost unite, s-a primit un lot și 2 ari, adică 2 loturi. Au fost comandate lucrările de geodezie, proiectul blocului locativ, a fost încheiat contract cu firma de construcții. Susține că atunci când a solicitat extras pe teren, a constatat că pe terenul respectiv este aplicat sechestrul. La apeluri Tretiatcenco Valerii nu răspundea, astfel nu puteau face nimic. Indică că deține răspunsurile de la Cadastru precum că Tretiatcenco Valerii este acționat în judecată, iar când a fost scos sechestrul, acesta personal a finisat unificarea terenurilor pe care firma SRL "Alantex" a inițiat-o și a trecut terenul în proprietatea SRL "West Invest Capital", deși urma să se consulte cu ei referitor la toate acțiunile ce țin de terenul dat. Conform ultimului extras de la Cadastru, interdicția aplicată la solicitarea lor a fost scoasă. Concretizează că la Cadastru pe teren era notarea contractului de colaborare. Relatează că a primit citație în instanța de judecată referitor la rezilierea contractului, aproximativ peste un an, undeva în 2013. SRL "Alantex" nu s-a adresat la Cadastru pentru anularea notării. Tretiatcenco Valerii nu a solicitat de la SRL "Alantex" permisiunea pentru anularea notării, nu contacta și nu răspundea la apelurile angajaților firmei. În instanța de judecată SRL "Alantex" a câștigat procesul, contractul de colaborare cu Tretiatcenco Valerii nu a fost reziliat. Prejudiciul cauzat firmei SRL "Alantex" în urma acțiunilor lui Tatarciuc Ghenadie constă în faptul că acesta a transmis terenul respectiv firmei SRL "West Invest Capital". Se argumenta că s-a făcut acest lucru în baza unei hotărâri judecătorești, care de fapt nu exista. Concretizează că Tatarciuc Ghenadie a radiat notificarea fără existența unei hotărâri judecătorești, or la acel moment litigiul era pe rol. Cheltuielile suportate în legătură cu terenul dat de către SRL "Alantex" este aproximativ 200 000 lei, există și documente confirmative în acest sens, au achitat firmei care a unit terenurile, dar fără cec. Contractul de unificare a terenurilor a fost semnat de SRL "Alantex", de asta SRL "Alantex" a achitat pentru unificare, Tretiatcenco Valerii era proprietarul și din acest motiv actele au fost date acestuia.

Menționează că prejudiciul din acțiunea civilă îl solicită sau de la Tatarciuc Ghenadie, sau de la Tretiatcenco Valerii, sau de la ambii, întrucât crede că ambii sunt vinovați. Suma prejudiciului solicitat va fi aceea care va fi indicată în raportul de expertiză pe care l-a comandat, expertiza se referă la venitul ratat.

Relevă că până în anul 2012 SRL "Alantex" nu a mai construit nimic. Nu-și amintește ce suprafață urma să aibă blocul locativ și care era valoarea totală a executării în natură a blocului locativ. Un business-plan nu a fost întocmit cu Tretiatcenco Valerii. La momentul încheierii contractului, răspunderea pentru acțiunile SRL "Alantex" o purta dânsa, deoarece deciziile referitor la contractele cu sume mari le lua personal. Fondatorii firmei SRL "Alantex" era dânsa și sora sa, Covalenco Natalia. Sora sa la fel a participat la încheierea contractului de colaborare și era la curent cu contractul, nu era împotrivă, dar răspunderea o purta doar ea. Capitalul social al SRL "Alantex" la momentul încheierii contractului era de 5 400 lei, în prezent e la fel. La momentul încheierii contractului de colaborare cu Tretiatcenco Valerii nu ține minte câte mijloace financiare avea în contul bancar. Extrasele din conturile bancare pentru perioada 2012-2015 care să ateste existența mijloacelor financiare în cont nu poate să le prezinte, deoarece a fost încheiat contract cu firma de construcții. La momentul încheierii contractului de colaborare

cu Tretienco Valerii, nu cunoaște care era valoarea de piață sau cadastrală a terenurilor respective. Careva transferuri lui Tretienco Valerii, SRL "Alantex" nu a făcut. Beneficiarul efectiv al SRL "Alantex" este dânsa, posibil și sora sa. Soțul său nu este beneficiar al SRL "Alantex".

2. Declarațiile martorului Guțuleac Margarita, care fiind audiată în ședință de judecată, a comunicat că totul a avut loc în anul 2013, după decesul soțului său, Guțuleac Veniamin Alexei, când a devenit proprietară a hotelului "Luna". Îl cunoștea pe Tretienco Valerii prin intermediul unei cunoscute Musienco Nina, acesta deseori venea la ei și servea masa și a propus spre vânzare câteva loturi de pământ pentru construcții care îi aparțineau, și anume 4%, ca să poată construi ceva. S-a gândit că după vinderea gospodăriei sale unde a locuit, să poată construi un apartament pentru a locui. Pentru Musienco Nina la fel a fost vânzarea de 5% din loturile de pământ. Totul a fost nu pe ascuns, el a cerut bani pentru așa ceva și a dat 2 000 000 lei lui Tretienco Valerii. Documentar a fost întocmit totul la notar. Ulterior, în anul 2015 firma SRL "Alantex" urma să înregistreze la Cadastru terenul, dar dânsul nu mai era proprietar la terenului respectiv. Până în prezent nu s-a hotărât nimic, Tretienco Valerii nu este în țară sau invocă că nu cunoaște limba de stat.

Concretizează că la momentul când a intrat în posesia a 4%, nu știe dacă i s-au prezentat acte că Tretienco Valerii deține 13% din eventuala construcție. Crede că dacă au mers la notar, atunci actele erau. În anul 2015 a făcut legătura cu SRL "Alantex", dar era vândut totul altei firme. Suma de 2 000 000 lei a oferit-o, deoarece așa a cerut Tretienco Valerii, el a zis că așa valorează. Atât a achitat și Musienco Nina. Beneficii din investiția dată nu urmau să aibă alte persoane. În schimbul banilor nu a primit nimic până în prezent. nu a fost la Cadastru să înregistreze acordul adițional la contractul de societate civilă. Cunoaște de la avocat că a fost radiată notarea, numele acestuia nu și-l amintește. Relatează că după ce au apărut aceste probleme, a contractat un avocat ca să se clarifice. Acordul adițional încheiat cu Tretienco Valerii la moment este valabil, nu a fost reziliat. Pe Lohmaeva Tatiana a cunoscut-o în procesele care au loc, de vreun an de zile. Concretizează că atunci când a fost la notar, a fost și Lohmaeva Tatiana, a trecut mult timp. Obligația sa din acord a fost să achite ceea ce vinde Tretienco Valerii, adică 4%. Nu cunoaște dacă la moment este valabil contractul de societate civilă.

3. Declarațiile martorului Pușcaș Ruslan, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că îi este cunoscută firma SRL "Alantex", îl cunoaște pe Alexei Lohmaev, care este soțul Tatiane Lohmaeva, administratorul firmei. La fel, firma SRL "West Invest Capital" îi este o companie cunoscută, a fost fondată pe 09 martie 2015 de un cetățean străin american Tretienco Valerii, după extras scopul de a fi construit un complex locativ pe str. Liviu Deleanu 3, ulterior această companie a fost înstrăinată de către Tretienco Valerii Ecaterinei Burieva. La începutul anului 2016, dânsul a procurat această companie, a luat un credit de la bancă, suma creditului a fost în jurul de 2 000 000 lei, compania a fost procurată cu suma de 100 000 euro. Consideră că era un avantaj, fiindcă era un loc de teren pe care se putea de construit un complex locativ în urma căreia poți obține un venit, ceea ce face și în prezent. Relatează că a cumpărat o întreprindere care avea și loturi de teren care se află pe str. Deleanu 3, în mun. Chișinău. Acest teren era lăsat, nu era îngrijit deloc, era ca o pădure. La început a început să studieze actele normative pentru a obține o autorizație de construcție, a făcut schiță de proiect, a trecut aceste acte consiliului or. Durlăști, fiindcă terenul este atribuit lor, plus la asta a primit încă o autorizație de la Chișinău, fiindcă o bucățică de lot se atribuia și Chișinăului, a primit certificat de urbanism de la Primăria Chișinău și Primăria or. Durlăști.

În anul 2016, în primăvară, Alexei Lohmaev i s-a adresat cu pretenția precum că i-ar fi dator cu 350 000 euro. L-a întrebat pentru ce să achite acești bani, el i-a spus că dânsii au făcut niște lucrări pe acest teren, după care i-a răspuns că dacă au făcut lucrări este mai simplu, i-a spus să-i prezinte confirmare că a făcut aceste investiții și este gata să negocieze cu acesta. Alexei Lohmaev i-a spus că nu-i va prezenta actele, în schimb va avea probleme cu dosare penale. Urmare, în anul 2016 de către Procuratura Chișinău a fost aplicat sechestru pe acel teren, dânsul s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău și acel sechestru a fost ridicat din motiv că a fost aplicat ilegal.

Ulterior, a perfectat toate actele necesare și a început să caute un partener fiindcă investițiile sunt foarte mari, peste milioane de euro. Cea mai avantajoasă propunere i-a făcut-o firma "Lagmar Impex", cu care în anul 2017 au încheiat un contract de societate civilă. În luna noiembrie 2017 au obținut autorizație pentru construcție și la începutul anului 2018 au început lucrările de construcții.

Firma SRL "Alantex" împreună cu 2 doamne Guțuleac Margarita și Nina Musienco s-au adresat în instanța de judecată cu cererea de a încasa în mod solidar de la Tretiatcenco și SRL "West Invest Capital" suma de 6 000 000 lei, fiind aplicat sechestru pe toate bunurile SRL "West Invest Capital", inclusiv și pe capitalul statutar. Susține că dânsul s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău și s-au anulat încheierile respective ca fiind ilegale, dosarul penal care a fost pornit în anul 2016 la plângerea lor a fost clasat și pretențiile lor le-au fost respinse ca neîntemeiate. Susține că SRL "Alantex" a fost audiat în cadrul celui dosar și Tatiana Lohmaeva a spus că investițiile în acest teren sunt de 3 176 lei care au confirmare și 400 dolari care nu sunt confirmate prin nimic, această ordonanță a fost lăsată fără modificări, Curtea de Apel Chișinău a menținut ordonanța de clasare pe 10 aprilie 2019. În baza acestei ordonanțe a fost depusă o plângere pe declarații false și șantaj din partea lui Tretiatcenco Valerii. Cunoaște că firma SRL "Alantex" s-a adresat la cadastru cu cerere ca să-i fie explicat temeiul în baza căruia a fost ridicată această notare din registrul cadastral, în baza căreia a primit un răspuns din partea cadastrului un act administrativ care confirma legalitatea radierii acestei notări. Indică că din 2015-2018 SRL "Alantex" nu se adresa nici în instanță, nici la CNA, crede că ei așteptau ca dânsul să perfecteze toate actele, să înceapă construcția, după care s-a adresat la partenerul său SRL "Lagmar Impex" ca toate bunurile care aparțin SRL "West Invest Capital" să fie transmise lor, aceste cunoștințe le poate confirma prin copiile actelor care le deține.

Concretizează că nemijlocit la înregistrare, la data de 09 martie 2015 a participat Tretiatcenco Valerii, care a ridicat aceste acte. Nu poate spune dacă au fost prezentate extrasele cadastrale fiindcă nu ține minte. Relevă ca a participat la înstrăinarea de la Tretiatcenco Valerii prin procură. Nu cunoaște cine a găsit cumpărătorul. Personal pe Ecaterina Burieva nu o cunoaște, îl cunoaște pe soțul acesteia. În acte era indicat suma de 25 000 000 lei și ceva, și acum așa este, nu este secret, este și extras. Nu cunoaște dacă SRL "Alantex" s-a adresat în instanță ca reclamant. Când a procurat întreprinderea erau 2 terenuri din str. Deleanu 3 și str. Deleanu 15, ele erau deja formate de către Tretiatcenco Valerii. Nu cunoaște cine a depus cererea de radiere a contractului de societate civilă, în momentul în care a fost radiată notarea, administrator era Ecaterina Burieva. SRL "Alantex" din câte cunoaște cere ca prejudiciu în acest dosar penal suma de 40 000 000 lei pentru că a fost radiată această notare, în dosarul care s-a clasat prejudiciul era de 200 000 lei. Indică că poate să prezinte copia deciziei Curții de Apel prin care a fost menținută ordonanța de clasare, ea este definitivă.

Menționează că nu cunoaște care este valoarea în total, fiindcă nu dânsul personal construiește, dar partenerul său, dar cunoaște că se construiesc în total aproximativ 30 mii m<sup>2</sup>,

sinecostul unui metru ajunge de la 250 euro la 300 euro, sinecostul acestui complex ajunge în jurul la 9 - 10 000 000 euro. Cunoaște că la momentul încheierii contractului firma SRL "Alantex" l-a dus în eroare pe Tretiatcenco Valerii, nu a anunțat că conturile sunt blocate, sechestrate de către organele fiscale, că nu au experiență, nu au utilaj și nici lucrători calificați în acest domeniu. Cheltuielile suportate nu le poate numi la moment, trebuie să ridice aceste acte, dar sunt aproximativ de 20 - 25 000 dolari suportați pentru aceste proceduri cum ar fi geodezie. Susține că nu a primit nici de la SRL "Alantex", nici de la Alexei Lohmaev și nici de la Tatiana Lohmaeva în scris nimic. Despre acest complex locativ a vorbit cu Tretiatcenco Valerii, deoarece avea nevoie să obțină informație suplimentară pe acest teren, ca antreprenor era interesat de ideile foștilor proprietari. Reiterează că nu a primit absolut nimic de la Lohmaeva Tatiana, singur a făcut totul de la 0, chiar s-a mirat cum a făcut totul în jumătate de an, dar ei nu au putut face în 4-5 ani. Consideră că este reziliat din anul 2015, este răspuns care a primit SRL "Alantex" personal, când s-a ridicat această notare lor li s-a răspuns oficial.

4. Declarațiile martorului Lupașco Victor, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că în anul 2012 Alexei Lohmaev i s-a adresat cu o propunere, și anume i-a spus că deține un teren de 40 de ari și i-a propus să construiască împreună blocuri locative mari, pentru a împărți după asta venitul corespunzător. La data de 17 septembrie 2012 au încheiat un contract, ca să prelungească activitatea lor comună aveau nevoie de un document că el deține așa terenuri. Alexei Lohmaev i-a arătat copia unor documente, dar după asta a aflat că acele terenuri nu erau în proprietatea lui. Se adresa des la el, dar nu i-a mai adus nimic, el trebuia să-i aducă un document confirmator că el deține terenurile cu dreptul de construcție, au trecut 2 ani și așa nu i-a mai adus nimic. Ulterior a aflat că terenurile care i le-a făgăduit Alexei Lohmaev, de fapt aparțin altei persoane cu drept de proprietate și deoarece nu a cheltuit niciunul din ei nimic, au reziliat contractul. La data de 03 iunie 2014 i-a trimis lui Alexei Lohmaev scrisoare recomandată, iar la 04.06.2014 SRL "Alantex" a recepționat notificarea. Însăși proprietarul acestor terenuri care era un cetățean al SUA i-a spus că terenurile sunt ale lui, i-a arătat și documentele.

Relatează că careva bani familiei Lohmaev și nici firmei SRL "Alantex" nu a dat, ei cereau bani de la dânsul pentru chestii personale, dar în contul aceluia contract, dar dânsul nu le-a dat nimic. Contractul nu a fost înregistrat nicăieri, acesta este un contract de activitate comună. Indică că lucrări de construcție nu a putut începe, fiindcă nu a avut certificat de urbanism. Ei i-au prezentat niște extrase, le deține în oficiul său, dar nu știe de care anume, SRL "Alantex" i-a prezentat un contract de activitate comună încheiat între Tretiatcenco Valerii și SRL "Alantex". Susține că conform contractului, dânsul urma să dea firmei 16% din suprafețele construite, în total se preconizau 3 blocuri locative, era un business-plan preventiv făcut împreună. Concretizează că Tretiatcenco Valerii a venit la oficiul său, care se află acolo alături și i-a spus că terenurile sunt în proprietatea lui și că reziliază contractul, din ce cauză reziliază nu a spus, posibil din motiv că Alexei Lohmaev l-a mințit, nu cunoaște ce legături aveau între ei.

5. Declarațiile martorului Țopa Victor, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că nu se poate referi anume la ziua și anul, detalii exacte la fel nu poate spune, fiindcă a trecut mult timp. A activat în calitate de registrator din anul 2006-2018 la ÎS "Cadastru", unde în atribuțiile sale de serviciu intra primirea documentelor la ghișeu de la cetățeni, și anume înregistrarea dreptului de proprietate. În calitate de registrator mai avea dreptul să înregistreze grevări, aplicări de sechestre și cam atât. Din câte ține minte a fost întrebat cum a făcut înregistrarea la etapa dată în baza actelor eliberate de Camera Înregistrării de Stat, răspunsul său a fost că a făcut tot conform legislației la acea etapă, deoarece bunurile au intrat în capitalul social al beneficiarului și unde în decizia Camerei Înregistrării de Stat erau expres trecute

terenurile cu numerele cadastrale. Terenurile erau proprietatea persoanei fizice după care au trecut prin capital social persoanei juridice, era o notificare referitor la un contract de societate civilă și în urma intrării capitalului social notificarea a fost păstrată, conform procedurii a făcut conform legislației. Tretiatcenco Valeria era proprietar, doar din actele și prezența la ghișeu o cunoaște, ea se prezenta la ghișeu cu avocatul, numele avocatului nu și-l aduce bine aminte. Sechestre și interdicții la acea etapă nu erau, era doar o notificare. Indică că inițial avea calitatea de bănuț, după care după declarațiile depuse i-a fost atribuită calitatea de martor, totuși nu a înțeles de ce a fost bănuț fiindcă a făcut totul conform legii. Susține că nu-și amintește când a efectuat modificările în registru.

6. Declarațiile martorului Ungureanu Anatolie, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că a fost audiat în calitate de specialist pentru a explica procedura de înregistrare a bunurilor imobile și cu referire la cazul concret, înregistrarea unei radieri din Registrul bunurilor imobile efectuate de către registratorul Ghenadie Tatarciuc. Cu referire la caz comunică că din materialele prezentate s-a constatat că între 2 persoane: una fizică și una juridică a fost încheiat un contract de colaborare, dintre care una din părți își asumă obligația de a transmite lotul de teren celeilalte părți pentru construcția unor blocuri locative. Acest contract de colaborare a fost încheiat în formă autentică, fiind autentificate de notarul Olga Bondarciuc, ulterior fiind prezentat registratorului pentru notarea acestuia în Registrul bunurilor imobile, reieșind din prevederile Codului Civil, precum și art.34 a Legii Cadastrului a bunurilor imobile. Astfel de tip de contracte pot fi notate prin Registrul bunurilor imobile pentru opozabilitate, menționează că opozabilitatea drepturilor în acest caz presupune faptul că odată notată în registrul public, toți cunosc despre existența acesteia și a raporturilor juridice existente între părți. Cu referire la acest caz, notarea efectuată în Registrul bunurilor imobile despre existența unui contract de colaborare nu constituie un impediment pentru efectuarea tranzacțiilor cu acest bun, esența notării în acest caz constituie doar faptul informării participanților la raporturile civile, despre existența unor drepturi și obligațiuni a unui bun imobil. Din materialele prezentate în cadrul audierii, a constatat că contractul de colaborare conține clauza potrivit căreia proprietarul terenului este în drept de a rezilia contractul unilateral cu condiția despăgubirii celeilalte părți pentru toate aporurile efectuate în cadrul executării contractului, proprietarul terenului și-a manifestat voința de a rezilia unilateral contractul de colaborare, înștiințând despre această manifestare de voință cealaltă parte contractantă și totodată a solicitat registratorului serviciului cadastral teritorial Ghenadie Tatarciuc radierea notării din Registrul bunurilor imobile despre contractul de colaborare. Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, registratorul examinând actele prezentate, precum și ținând cont de cererea solicitantului, a radiat notarea despre contractul de colaborare în legătură cu rezilierea acestora. Pentru efectuarea tranzacției nu este necesar acordul titularului notării, opozabilitatea în acest caz presupune dreptul de a opune celeilalte părți unor eventuali titulari de drepturi, dreptul său transmis în temeiul contractului. Reieșind din prevederile contractului în care nu au fost indicate expres și exhaustiv condițiile de reziliere, doar conține clauze destul de vagi, în care proprietarul terenului poate rezilia contractul unilateral din anumite condiții de despăgubire, alte careva circumstanțe sau obligațiuni în care ar putea fi reziliat contractul, contractul nu prevedea. Însăși condițiile contractului prevăd posibilitatea rezilierii unilaterale, în acest caz nu era necesar prezentarea unei hotărâri a instanței de judecată în vederea radierii, deoarece în acest caz nu poate fi constatată existența unui litigiu între părți, atâta timp cât contractul prevede această posibilitate. Reieșind din prevederile Codului Civil, în cazul în care are loc rezilierea bilaterală a contractului printr-un acord, acesta urma a fi încheiat în forma în care a fost încheiat contractul inițial, declarația unilaterală a unei părți de reziliere

consideră că nu era necesară să fie autenticată notarial, această declarație a fost expediată în adresa celeilalte părți, ceea ce rezultă din actele anexate la dosar.

Relatează că a făcut cunoștință cu dosarul cadastral cu mai mult timp în urmă, nu ține minte prin ce acte se confirmă dovada expedierii, dar ține minte că a fost expediată acea declarație. Conform prevederilor Regulamentului registratorului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1030 din 1998, precum și a Legii cadastrului bunurilor imobile, registratorul serviciului cadastral teritorial este nepărtinitor și independent în activitatea sa, ia decizii asupra înregistrării bunurilor imobile și a dreptului asupra lor și se conduce doar de prevederile legislației în vigoare, poartă răspundere pentru acțiunile sale independent. Legalitatea acțiunilor registratorului pot fi verificate în cadrul unor controale sau audit efectuate de către Departamentul cadastru, în cadrul cărora pot fi stabilite doar faptele aplicării corespunzătoare sau necorespunzătoare a legislației, precum și respectarea procedurilor interne în activitatea registratorului.

În cazul în care apar obiecții față de înregistrarea efectuată, solicitantul poate înainta registratorului o cerere privind înlăturarea unor înscrieri eronate sau a unei radieri eronate, în cazul în care acesta consideră că înscrierea nu corespunde situației juridice reale, în acest caz registratorul urmează să decidă asupra solicitării înaintate și în cazul în care este întemeiată poate executa cererea solicitantului sau poate emite o decizie de respingere a cererii, sau o decizie de refuz în conformitate cu art.31, 33 al Legii cadastrului bunurilor imobile. Deciziile registratorului pot fi atacate direct în instanța de judecată sau la registratorul Agenției Servicii Publice, care în cazul depistării unei decizii nelegitime poate să dispună anularea acesteia și executarea cererii solicitantului, în cazul în care registratorul Agenției Servicii Publice menține decizia registratorului, aceasta poate fi atacată în instanța de judecată.

Menționează că din materialele dosarului cadastral nu a văzut careva acte ce ar confirma contestarea deciziei registratorului legate de radierea notării contractului de colaborare. Atât timp cât decizia registratorului nu a fost contestată, se consideră că aceasta este legală și întemeiată.

Nu-și amintește despre faptul existenței unor notări în Registrul bunurilor imobile, poate fi luată informația cu datele deschise din Registrul bunurilor imobile, precum și de a solicita Agenției Servicii Publice furnizarea acestor informații. Nu-și aduce aminte despre toate înscrierile radiate din Registrul bunurilor imobile, fiindcă a studiat materialele dosarului cadastral în partea ce ține de radierea unor notări despre contractul de colaborare. Actele normative care reglementează procedura efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile este legea cadastrului bunurilor imobile și Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, procedura ce ține de rezilierea contractelor este reglementată de legislația civilă.

7. Declarațiile martorului Danu Ecaterina, care fiind audiată în ședință de judecată, a comunicat că dânsa a cumpărat compania SRL "Alantex" cu aproximativ un an în urmă de la fondatorul și administratorul companiei Lohmaeva Tatiana. Pe Covalenco Natalia nu o cunoaște. Prețul de vânzare a firmei a fost negociat, nu ține minte suma fixă, nu-și aduce aminte la moment prețul, a fost până la 10 000 lei sau în jur de 10 000 lei, dar nu ține minte exact la moment. Acești bani i-a achitat personal Tatiane Lohmaeva. Menționează că compania are câteva proiecte, a rămas ultimul despre construire, dânsa a investit bani pentru a fi construit un bloc locativ. Genurile de activitate ale întreprinderii nu le cunoaște cu exactitate. Consideră că cine conduce firma, acela este beneficiarul veniturilor.

Relevă că personal nu se ocupă de administrarea acestei întreprinderi. De administrarea persoanei juridice se ocupă alte persoane. Când este necesar cu documentele, merge dânsa și alte persoane care o susțin, dar nu reține toate momentele. Dările de seamă le face contabilul, la

moment compania nu se ocupă cu nimic. În perioada de când a cumpărat firma, în mare parte firma nu a avut activitate. Concretizează că atunci când a cumpărat firma, pe lângă contractul de vânzare-cumpărare a mai primit câteva acte, toate actele au rămas, prin extras doar s-a modificat fondatorul, restul toate actele au rămas. Toate actele firmei contabile, veniturile, datoriile le-a primit.

Menționează că are pretenții față de Tatarciuc Ghenadie, întrucât așa cum i-a relatat Lohmaeva Tatiana la acel moment care era situația, având contractul să locuiască un bloc locativ pe str. Liviu Deleanu, unul dintre acele documente care i s-a transmis este acel contract de colaborare, contractul este confirmat de 3 instanțe de judecată, se referă la adresa str. Liviu Deleanu, și anume despre acel lot. Din câte cunoaște, din cauza unor activități ilegale ale persoanelor angajate la Serviciul Cadastral, numele lor eu nu-l cunoaște, firma SRL "Alantex" a avut de suferit financiar. Suma la moment nu o poate numi, dar este mai mult de 1 000 000 lei, acum se face auditul care va spune exact care este suma concretă. Pe lângă asta nu a suferit doar firma SRL "Alantex", dar și investitorii Guțuleac Margarita și Musienco Nina, care au transmis 4 000 000 lei lui Tretiatcenco Valerii. Ca persoană fizică personal nu poate avea pretenții față de Tatarciuc Ghenadie, sunt niște chestii legate doar de firmă.

Relatează că îl cunoaște pe Danu Sergiu Ion, sunt în relații de rudenie, sunt frați. Cunoaște că Danu Sergiu a apărut firma SRL "Alantex", propunerea de a cumpăra această firmă nu a venit de la Danu Sergiu. Rulajul anual al companiei SRL "Alantex" la momentul procurării firmei nu și-l amintește. Datorii la bugetul de stat au fost, dar le-a achitat. La momentul când a preluat firma, alte datorii față de alte persoane juridice sau fizice nu au fost. Datorii din partea persoanelor fizice sau juridice către firma SRL "Alantex", nu cunoaște dacă au fost.

8. Declarațiile martorului Dimitrov Dmitrii, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că deține firma de proiectare SRL "Dim-Complex", dânsul fiind administrator și arhitect și prestează servicii în această ramură. În anul 2012 cineva din firma SRL "Alantex" a venit la biroul său din str. Veronica Micle 10, ca să discute teme de proiect, pe scurt și la general au discutat tema, s-au acceptat condițiile la acel moment de începere a proiectului. Orice proiect se începe de la o schiță de proiect, în cazul temei date schița de proiect reprezintă un plan general al terenului cu plasarea obiectului sus-numit bloc locativ, elaborarea a 4 fațade ale blocului locativ și planimetric câte etaje va avea blocul, despre acest volum s-a discutat la început. Reieșind din discuția avută, a fost întocmit un contract de începere a proiectului de executare a schiței de proiect. A tipărit personal, a avizat din partea sa ca proiectant contractul și au fost transmise 2 exemplare reprezentantului beneficiarului pentru a-l aviza. După asta urmau să se întâlnească ca să aducă date suplimentare, topografie și așa mai departe. Indică că în contract sunt accentuate condițiile de plată și a rămas doar situația care a explicat-o mai sus, contractul cu semnătura lor nu l-a primit, lucrul desigur nu l-a început. Motivele pentru care SRL "Alantex" nu a respectat condițiile contractuale din practica sa, cauze pot fi multe, nu a telefonat să afle motivele pentru care nu s-au respectat condițiile, au dispărut și atât. Concretizează că din partea firmei SRL "Alantex" la birou a venit un bărbat, dar deja nu-l mai ține minte, dacă era singur sau cu cineva, la fel nu ține minte fiindcă a trecut deja ceva timp.

9. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 01 noiembrie 2018, în cadrul căruia au fost examinate materialele anexate la plângerea lui Musienco Nina, Guțuleac Margarita, SRL "Alantex", înregistrată la 06.02.2018 la Procuratura Anticorupție, care a servit drept temei pentru înregistrarea procesului penal și ulterior pornirea cauzei penale, în cadrul examinării cărora au fost relevate următoarele acte ce au importanță pentru cauza penală:

- Contractul de activitate în comun din 06.09.2012, potrivit prevederilor căruia acesta este încheiat între SC "Alantex" SRL și persoana fizică Tretiaticenco Valerii și are ca obiectiv activitatea în comun pentru construirea mai multor blocuri locative pe terenurile cu numerele cadastrale 0100506.571, 0100506.572, 0100506.573, 0100506.574, 0100506.575, 0100506.576, 0100506.577, amplasate în mun. Chișinău str. Liviu Deleanu 3, 5, 7, 9, 11, 13 și 15, ce aparțin cu drept de proprietate lui Tretiaticenco Valerii. Contractul este autentificat cu semnătura părților și ștampila SC "Alantex" SRL. Contractul a fost autentificat notarial la aceeași dată la notarul public Olga Bondarciuc, fiindu-i atribuit numărul de ordin 6215;

- Extrasul cadastral din 25.02.2013 al terenului cu număr 0100506571, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 15, pe o filă. Potrivit informației reflectate în extras, bunul imobil menționat supra, format în rezultatul comasării mai multor loturi de teren 0100506.571, 0100506.572, 0100506.573, 0100506.574, 0100506.575, 0100506.576, 0100506.577, ce aparțineau cu dreptul de proprietate lui Tretiaticenco Valerii, la 10.09.2012 a fost grevat la solicitarea SC "Alantex" SRL în baza contractului de activitate în comun nr.6215 din 06.09.2012;

- Extrasul cadastral din 16.04.2015 al terenului cu număr 0100506741, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 3, pe o filă. Potrivit informației reflectate în extras bunul imobil menționat supra, format în rezultatul comasării mai multor loturi de teren 0100506.571, 0100506.572, 0100506.573, 0100506.574, 0100506.575, 0100506.576, 0100506.577, ce aparțineau cu dreptul de proprietate lui Tretiaticenco Valerii, la 10.09.2012 a fost grevat la solicitarea SC "Alantex" SRL în baza contractului de activitate în comun nr.6215 din 06.09.2012;

- Extrasul cadastral din 25.05.2017 al terenului cu număr 0100506571, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 15, pe două file. Potrivit informației reflectate în extras bunul imobil menționat supra, format în rezultatul comasării mai multor loturi de teren 0100506.571, 0100506.572, 0100506.573, 0100506.574, 0100506.575, 0100506.576, 0100506.577, ce aparțineau cu dreptul de proprietate lui Tretiaticenco Valerii, din 23.03.2015 a fost înregistrat după persoana fizică SRL "West Invest Capital" și grevat la solicitarea SRL "LAGMAR-IMPEX", în baza contractului de societate civilă nr.1786 din 23.03.2017 (vol.I, f.d.36-54);

10. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 01 noiembrie 2018, în cadrul căruia au fost examinate actele anexate suplimentar la plângerea lui Musienco Nina, Guțuleac Margarita, SC "Alantex" SRL din 06.02.2018, prin demersul avocatului Cebotari Adrian, în cadrul examinării cărora au fost relevate următoarele acte ce au importanță pentru cauza penală:

- Hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19.02.2014, emisă pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de către Tretiaticenco Valerii împotriva SC "Alantex" SRL, potrivit căreia instanța de judecată a reziliat contractul de colaborare din 06.12.2012 dintre persoana fizică Tretiaticenco Valerii și SC "Alantex" SRL;

- Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16.09.2014, emisă în urma examinării apelului declarat de Goțonoga Sergiu în interesele SC "Alantex" SRL în pricina civilă de chemare în judecată înaintată de către Tretiaticenco Valeriu împotriva SC "Alantex" SRL privind rezilierea contractului de colaborare, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 februarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 februarie 2014, emisă în pricina civilă de chemare în judecată înaintată de către Tretiaticenco Valeriu împotriva SC "Alantex" SRL privind rezilierea contractului de colaborare, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;



- Dispozitivul Hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17.02.2016, emisă pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de către Tretiatcenco Valerii împotriva SC "Alantex" SRL, potrivit căreia instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Tretiatcenco Valerii împotriva SC "Alantex" SRL privind rezilierea contractului de colaborare din 06.09.2012;

- Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 25.05.2017, emisă în urma examinării apelului declarat de Tretiatcenco Valerii, în pricina civilă de chemare în judecată înaintată de către Tretiatcenco Valeriu împotriva SC "Alantex" SRL privind rezilierea contractului de colaborare, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2016, prin care Colegiul a respins apelul declarat de către Tretiatcenco Valerii cu menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2014, în pricina civilă de chemare în judecată înaintată de către Tretiatcenco Valeriu împotriva SC "Alantex" SRL privind rezilierea contractului de colaborare din 06.09.2012;

- Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15.11.2017 privind examinarea cererii de recurs declarat de Tretiatcenco Valerii, în pricina civilă de chemare în judecată înaintată de către Tretiatcenco Valeriu împotriva SC "Alantex" SRL privind rezilierea contractului de colaborare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.05.2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Valerii Tretiatcenco, s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17.02.2016. Ca urmare a examinării recursului, Colegiul Curții Supreme a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25.05.2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tretiatcenco Valeriu împotriva SC "Alantex" SRL privind rezilierea contractului de colaborare din 06.09.2012, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Astfel, conținutul hotărârilor enunțate indică asupra faptului că raportul juridic, contractul de colaborare în comun nr.6215 din 06.09.2012, dintre SC "Alantex" SRL și Tretiatcenco Valerii până la moment nu este reziliat;

- Contractul de colaborare în comun nr.389 din 17.09.2012 încheiat între SA "Coloana Mecanizată" și SC "Alantex" SRL, care are ca obiectiv construcția în comun, a unui complex de blocuri locative pe adresa mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 3, 15.

- Contractul de proiectare nr.07/12 din 01.10.2012 încheiat între SRL "Dim-Complex" și SC "Alantex" SRL, potrivit căruia SRL "Dim-Complex" se obligă de a proiecta și organiza procesul de efectuare a proiectului concepție: bloc locativ /D+P+8E/, pe terenurile din str. Liviu Deleanu, din contul loturilor existente nr.3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, valoarea contractului 200 000 lei.

- Contractul pentru executarea lucrărilor cadastrale nr.16/c din 20.12.2012, încheiat între SC "Alantex" SRL și SRL "Geocadgrup", potrivit căruia SRL "Geocadgrup" se obligă să execute pentru beneficiarul SC "Alantex" SRL lucrări cadastrale; formarea prin comasarea loturilor de pământ 0100506.571, 0100506.572, 0100506.573, 0100506.574, 0100506.575, 0100506.576, 0100506.577 în un singur bun imobil. Valoarea lucrărilor efectuate, conform prevederilor clauzelor contractului fiind estimată la 3 500 lei.

Contractele menționate indică asupra faptului că SC "Alantex" SRL a întreprins măsuri în vederea onorării obligațiilor asumate în contractul de colaborare în comun nr.6215 din 06.09.2012, încheiat cu Tretiatcenco Valerii. Din prevederile contractelor încheiate menționate supra, rezultă și prejudiciul material cauzat SC "Alantex" SRL prin infracțiune.

- Referința OCT Chișinău adresată SC "Alantex" SRL cu nr.01-09/444/15/2032 din 29.12.2015, potrivit textului căreia OCT Chișinău a radiat notarea "grezare", instituită la 10.09.2012 în temeiul contractului de activitate în comun nr.6215 din 06.09.2012 asupra

bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100506.571 și 0100506.741 din str. Liviu Deleanu 3, 15, sect. Buiucani mun. Chișinău, în baza declarației de reziliere din 10.03.2015 (vol.I, f.d.58-101);

11. Actele anexate suplimentar la 04.04.2018, prin cerere de către avocatul Cebotari Adrian la procesul penal nr.20180360230, pornit la 19.03.2018 în temeiul cererii Musienco Nina, Guțuleac Margarita, SRL "Alantex" din 06.02.2018 (vol.I, f.d.57-98);

12. Actele anexă la cererea Musienco Nina, Guțuleac Margarita, SRL "Alantex" din 06.02.2018 (vol.I, f.d.6-51);

13. Copiile autentificate ale dosarelor cadastrale nr.0100506.571, 0100506.741 (vol.I, f.d.104-196);

14. Referința Serviciul Cadastral Chișinău nr.11/11c-06/408 din 23.04.2018 (vol.I, f.d.201-227);

15. Referința Agenției Servicii Publice nr.05/01-1161 din 13.04.2018 (vol.II, f.d.3-30);

16. Referința Agenției Servicii Publice nr.11-03/17685/2018 din 29.08.2018 (vol.II, f.d.37-50).

În conformitate cu art.51 Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Pentru ca o faptă să fie considerată infracțiune, ea trebuie să întrunească următoarele trăsături esențiale: fapta să fie prejudiciabilă, să fie săvârșită cu vinovăție, să fie prevăzută de legea penală și să fie pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit rechizitoriului și a ordonanței de modificare a învinuirii, Tatarciuc Ghenadie este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Referitor la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusive un organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Astfel, specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.328 Cod Penal al RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod Penal al RM, făptuitorul își întrece competența, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Totodată, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vreun fel.

Este necesar a consemna că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

La caz, potrivit art.12 alin.(7) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 (în redacția valabilă la momentul producerii faptelor imputate – 16.11.2015), registratorul din cadrul Întreprinderii Specializate în Cadastru are următoarele atribuții:

a) examinează cazurile de respingere a cererii de înregistrare:

b) examinează deciziile de refuz al efectuării înscrierilor în registrul bunurilor imobile și efectuează înscrierea în cazul în care consideră neîntemeiată decizia de refuz a registratorului de la oficiul cadastral teritorial;

c) în cazul depistării unor înscrieri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă, solicită Întreprinderii Specializate în Cadastru înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora:

d) corectează, în modul stabilit la art.38, greșelile din registrul bunurilor imobile.

Alin.(8) al aceluiași articol (în redacția valabilă la momentul producerii faptelor imputate – 16.11.2015), prevede că registratorul din cadrul oficiului cadastral teritorial are următoarele atribuții:

a) solicită documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui;

b) decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective;

c) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile;

d) în cazul depistării unor înscrieri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărîre judecătorească irevocabilă, solicită Întreprinderii Specializate în Cadastru înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora;

e) corectează, în modul stabilit la art. 38, greșelile din registrul bunurilor imobile;

f) exercită alte atribuții conform legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.12 alin. (9) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 (în redacția valabilă la momentul producerii faptelor imputate – 16.11.2015), Regulamentul registratorului se aprobă de Guvern.

Potrivit pct14. din Regulamentul Registratorului, Anexa nr. 3 la Hotărîrea Guvernului nr. 1030 din 12 octombrie 1998 (în redacția valabilă la momentul producerii faptelor imputate – 16.11.2015), Registratorul din cadrul oficiului cadastral teritorial are următoarele atribuții:

a) primește și examinează cererile de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor;

b) înregistrează bunurile imobile și drepturile asupra lor;

c) efectuează modificări ale înscrierilor în registrul bunurilor imobile;

d) corectează, în modul stabilit de art.38 din Legea cadastrului bunurilor imobile, greșelile din registrul bunurilor imobile;

e) emite decizii privind respingerea cererii în conformitate cu art.31 din Legea cadastrului bunurilor imobile;

f) emite decizii privind prelungirea termenului de examinare a cererii, în conformitate cu art.32 din Legea cadastrului bunurilor imobile;

g) emite decizii privind refuzul de înregistrare a drepturilor, în conformitate cu art.33 din Legea cadastrului bunurilor imobile;

h) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile și altă informație din cadastru;

i) solicită întreprinderii înaintarea cererilor în instanța judecătorească pentru radierea sau corectarea înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărîre judecătorească irevocabilă;

î) eliberează copii de pe documentele de drept din dosarele cadastrale;

j) exercită alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare.

Totodată, în corespundere cu pct.15 al aceluiași act normativ, on exercitarea atribuțiilor sale, registratorul are următoarele drepturi:

a) să ceară solicitanților documentele stabilite de legislație pentru includerea în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui;

b) să respingă cererea de înregistrare;

c) să prelungească, în condițiile prevăzute de lege, termenul de examinare a cererii de înregistrare a drepturilor asupra bunului imobil;

d) să solicite autorităților competente, în caz de necesitate, confirmarea actelor/faptelor ce au tangență cu înregistrarea;

e) să pregătească, după caz, demersuri către autoritățile publice, notar, instanța judecătorească etc. în vederea obținerii documentelor suplimentare necesare pentru înregistrare;

f) să refuze, în cazurile prevăzute de lege, înregistrarea drepturilor solicitate pentru înregistrare;

g) să decidă asupra modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori asupra refuzului de modificare a înscrierii respective;

h) să înainteze demersuri în adresa întreprinderii pentru perfecționarea din punct de vedere organizatoric și tehnic a sistemului de înregistrare cadastrală;

i) să exercite alte drepturi prevăzute de legislația în vigoare.

Conform pct.16 din Regulament, On exercitarea atribuțiilor sale, registratorul este obligat:

- a) să verifice dacă documentele ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile;
- b) să examineze cererile în termenul stabilit de lege;
- c) să informeze în scris solicitantul despre motivele refuzului de înregistrare a drepturilor sau a modificării înscrierilor în registrul bunurilor imobile și despre modul de contestare a refuzului;
- d) să-și perfecționeze în permanență nivelul de pregătire profesională;
- e) să păstreze secretul de stat și confidențialitatea cu privire la informația despre persoane, cunoscută în legătură cu exercitarea funcției sale, dacă astfel este stabilit de legislație;
- f) să elibereze informația din cadastru, în condițiile prevăzute de legislație;
- g) să respecte regimul de muncă, stabilit în conformitate cu legislația în vigoare;
- h) să respecte normele etice profesionale;
- i) să îndeplinească alte obligații prevăzute de legislația în vigoare.

Instanța menționează că în temeiul pct. 18 al aceluiași Regulament, registratorul nu este on drept:

- a) să efectueze acțiuni de înregistrare în scopuri personale;
- b) să accepte, în calitate de compensație pentru exercitarea obligațiilor de serviciu, plăți sau alte beneficii în afară de salariul acordat.

La caz, instanța atestă că la data de 06.09.2012 între SRL "Alantex" și persoana fizică Tretiatenco Valerii a fost încheiat contractul de activitate în comun nr.6215, potrivit căruia părțile s-au obligat să îndeplinească de comun acord lucrări de proiectare, să întocmească devizul de cheltuieli și să perfecționeze documentele necesare pentru edificarea unor blocuri locative pe terenul cu nr. cadastral 0100506.571 cu suprafața de 0,065 h, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu 15; terenul cu nr. cadastral 0100506.572 cu suprafața de 0,0651 h, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu 13; terenul cu nr. cadastral 0100506.573 cu suprafața de 0,0651 h, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu 11; terenul cu nr. cadastral 0100506.574 cu suprafața de 0,0651 h, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu 9; terenul cu nr. cadastral 0100506.575 cu suprafața de 0,065 h, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu 7; terenul cu nr. cadastral 0100506.576 cu suprafața de 0,065 h, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu 5; terenul cu nr. cadastral 0100506.577 cu suprafața de 0,065 h, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Deleanu 3 (vol.I, f.d.36-39).

Ulterior, la data de 10.09.2012 a fost efectuată notarea în Registru în favoarea SRL "Alantex" asupra loturilor de teren cu numerele cadastrale 0100506.741 și 0100506.571 (vol.I, f.d.44).

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 23.03.2015 compania SRL "West Invest Capital", a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietar a 2 terenuri: 0100506.741 și 0100506.571 (f.d.45-49, vol.I).

Dreptul de proprietate a "West Invest Capital" SRL, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100506.571 și 0100506.741, a fost intabulat în baza Deciziei CÎS privind înregistrarea persoanelor juridice din 09.03.2015, conform căreia bunurile imobile menționate au intrat în capitalul social al persoanei juridice, depus de fondatorul Tretiatenco Valerii, executor fiind Victor Țopa, registrator OCT Chișinău.

La 09.11.2015 de către proprietarul terenurilor "West Invest Capital" SRL a fost depusă cerere de radiere a contractului notat (f.d.221, vol.I).

La respectiva cerere a fost anexată o declarație în limba rusă, scrisă și semnată de Tretienco Valerii de reziliere a contractului de activitate în comun din 06.09.2012, contract care a fost notat în Registrul bunurilor imobile în beneficiul SRL "Alantex", având ca titular pe SRL "Alantex". De asemenea, a fost prezentată dovada poștală că această declarație de reziliere a fost recepționată de SRL "Alantex", suplimentar a fost prezentată o scrisoare a companiei de curierat care demonstrează că această declarație a fost recepționată de către destinatar, precum și acte doveditoare a neexecutării obligațiilor și anume Răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare care nu confirmă eliberarea cărorva acte permissive către SRL "Alantex" sau Tretienco Valerii de construire, dar indică asupra neadmiterii inițierii lucrărilor de proiectare și construire pe terenurile menționate pînă la aprobarea de către Consiliul municipiului Chișinău a unui Plan urbanistic zonal de valorificare a zonei respective (zone cu alunecări de teren) (f.d.222-227).

Instanța de judecată constată că în Registrul bunurilor imobile nu erau înregistrate alte notări, grevări sau interdicții privitoare la aceste terenuri, cu excepția contractului de activitate în comun din 06.09.2012.

La data de 16.11.2015, Tatarciuc Ghenadie, deținând funcția de registrator în Direcția înregistrare grupa nr.4, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, a radiat din Registrul bunurilor imobile, grevarea instituită la 10.09.2012 în favoarea SRL "Alantex" asupra loturilor de teren cu numerele cadastrale 0100506.741, 0100506.571, conform contractului de activitate în comun nr.6215 din 06.09.2012, încheiat între SRL "Alantex" și persoana fizică Tretienco Valerii.

Este de menționat că notarea indicată în Registrul bunurilor imobile la nr. cadastrale 0100506.571 și 0100506.741, în baza contractului de societate civilă nr.6215 din 06.09.2012, a fost stinsă la cererea proprietarului "West Invest Capital" SRL, la care a fost anexată înștiințarea titularului grevării din 10.03.2015 privind rezilierea contractului din motivul neexecutării obligațiilor contractuale.

În corespundere cu art.34 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 (în redacția valabilă la momentul producerii faptelor imputate – 16.11.2015), (1) Notarea se face la cererea părții interesate, în temeiul actelor doveditoare, sau la cererea autorității care a emis actul juridic în temeiul căruia se efectuează notarea. Notarea interdicțiilor care izvorăsc din lege sau din actul juridic în temeiul căruia s-a făcut intabularea dreptului se efectuează din oficiu de către registrator.

(2) În afară de cazurile prevăzute de lege, în registrul bunurilor imobile se mai notează:  
a) depunerea cererii de înregistrare;  
b) dreptul de administrare fiduciară, inclusiv în caz de tutelă sau curatelă.  
c) hotărîrea judecătorească definitivă și irevocabilă, în temeiul căreia urmează a fi înscris, modificat sau radiat dreptul, pînă la efectuarea plății pentru înregistrare.

(3) Notarea se radiază din registrul bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă stingerea drepturilor de creanță, încetarea acțiunii faptelor sau raporturilor juridice în al căror temei s-a făcut notarea. Notarea depunerii cererii de înregistrare se radiază concomitent cu efectuarea înregistrării.

La caz, în corespundere cu prevederile pct.12.8 al contractului de societate civilă nr.6215 din 06.09.2012, părțile au consimțit la posibilitatea rezilierii unilaterale a contractului de colaborare: "În caz de reziliere a contractului de către Partea 2, în mod unilateral, ultima poartă răspundere materială deplină pentru neîndeplinirea din acest motiv de către Partea 1 a obligațiilor apărute față de terțe persoane".

Instanța menționează că registratorului i-a fost prezentată dovada de reziliere unilaterală a contractului ca urmare a neexecutării obligațiilor asumate, precum și dovezile de expediere și recepționare de către Partea 1 a contractului de societate civilă.

Este de menționat că rezilierea unilaterală a contractului se înscrie și în prevederile art.747, corespunzător art.734, 735, 737, 741-746 Cod civil (în redacția valabilă la 16.11.2015).

La caz, executorul cererii Tatarciuc Ghenadie, deținând funcția de registrator în Direcția înregistrare grupa nr.4, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, a radiat din Registrul bunurilor imobile, notarea instituită la 10.09.2012 în favoarea SRL "Alantex" asupra loturilor de teren cu numerele cadastrale 0100506.741, 0100506.571, respectiv a executat cererea depusă conducându-se de prevederile contractului de societate civilă nr.6215 din 06.09.2012, Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998, a Regulamentului Registratorului, Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12 octombrie 1998 și a Codului civil al Republicii Moldova.

Instanța de judecată constată că registratorul OCT Chișinău, Tatarciuc Ghenadie a respectat cerințele legale, îndeplinindu-și obligațiunile de serviciu, în strictă conformitate cu prevederile actelor legislative și normative indicate imediat supra, în vigoare la acel moment, fără depășirea atribuțiilor de serviciu, astfel că instanța concluzionează despre faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Mai mult, acuzarea în actul de învinuire și în rechizitoriu nu a indicat care drepturi și atribuții acordate prin lege au fost depășite de către Tatarciuc Ghenadie, or în contradictoriu, instanța de judecată a constatat cu certitudine că registratorul Tatarciuc Ghenadie a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul radierii notării, fiind investit cu dreptul de a efectua asemenea acțiuni în corespundere cu Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998, a Regulamentului Registratorului, Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12 octombrie 1998.

Instanța evidențiază că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele arbitrare ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal.

În acest aspect, instanța de judecată menționează prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

Cu referire la acest aspect, instanța face trimitere la jurisprudența Curții Europene în care s-a conturat standardul "dincolo de orice îndoială rezonabilă", care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu vs România, din 06 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan vs Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda vs Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

În urma examinării cauzei și aprecierii probelor, instanța de judecată reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului Tatarciuc Ghenadie.

Judecând cauza, instanța de judecată a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului Tatarciuc Ghenadie în comiterea faptei imputate, nefiind indicate care drepturi și atribuții acordate prin lege au fost depășite de către Tatarciuc Ghenadie.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului Tatarciuc Ghenadie se impune adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art.396 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că în privința lui Tatarciuc Ghenadie la data de 15.05.2018 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală", care a expirat de drept.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

La caz, partea vătămată SRL "Alantex" solicită încasarea din contul inculpatului în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 987,75 lei, a prejudiciului material sub formă de venit ratat în mărime de 31 518 675 lei, precum și a prejudiciului moral estimat la suma de 1 000 000 lei.

În corespundere cu prevederile art.387 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Avînd în vedere că prin prezenta sentință inculpatul Tatarciuc Ghenadie este achitat în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală și anume din motiv nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, în corespundere cu art.387 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală se impune respingerea acțiunii înaintate de SRL "Alantex" împotriva lui Tatarciuc Ghenadie ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. cu art.art.341, 384, 385, 387, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-



## **H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se achită **Tatarciuc Ghenadie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal al RM, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Acţiunea civilă înaintată de SRL "Alantex" împotriva lui Tatarciuc Ghenadie cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 3 987,75 lei, a venitului ratat în mărime de 31 518 675 lei, precum şi a prejudiciului moral estimat la suma de 1 000 000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentiinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentiinţa integrală pronunţată public la 03 martie 2021.

**Preşedintele şedinţei,  
judecătorul**

**Vasilisa Muntean**