Dosarul penal nr. 1-84/2025
1-25013526-09-1-03022025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Acuzator de stat Rodica Buza
Apărător Dragoș Grosu
În absența:
Inculpatului Vadim Stratu
Parții vătămate *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Stratu Vadim *****a.n. ***, domiciliat r-nul Dondușeni sat. *****, cet. al Republica Moldova, anterior judecat, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****,**

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.02.2025 – 03.06.2025.

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.1) CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul **Stratu Vadim** *****la data de 30.12.2024 în jurul orei 20:00, aflându-se în farmacia ’’Balkan” amplasată în mun. Bălți str. *****, adică într-un loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea

publică și personală a cetățenilor, acțiunile care au fost exprimate, în provocarea unui conflict, exprimarea în public cu cuvinte necenzurate și în procesul conflictului i-a aruncat în cet. Tomaș Ion a.n. 12.02.2003 în regiunea capului un terminal de plată cu cârduri bancare, prin ce conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 31.12.2024 i-a cauzat leziuni corporale sub formă de o echimoză și o excoriație la nivelul pavilionului urechii stângi, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a

sănătății, acțiunile care prin conținutul lor se caracterizează printr-o obrăznicie deosebită.

2. În şedinţa judiciară inculpatul **Stratu Vadim** *****nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, totodată instanța a expediat în adresa acestuia citație cu aviz.
3. La data de 03.04.2025 în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului **Stratu Vadim** *****, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare a acestuia. Potrivit informației parvenite din adresa Inspectoratului de Poliție mun.Bălți nr.34/235866 din 11.04.2025, în privința inculpatului **Stratu Vadim** *****a fost pornit dosar de căutare nr.2025040134, și la moment se petrec măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii locului aflării inculpatului.
4. Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) și alin.(6) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă. Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.
5. Având în vedere aspectele faptice enunţate supra, coroborate şi raportate la textul de lege sus-menționat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului **Stratu Vadim** *****, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.
6. Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

7. În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului 287 alin. (3) din cadrul urmăririi penale.
8. Fiind audiat în calitate de ***bănuit Stratu Vădim *****a recunoscut vina și a declarat,*** că la data de 30.12.2024 se afla în mun. Bălți, deoarece se deplasa din Chișinău spre satul Tîmova r-nul Dondușeni. Necunoscând localitatea a început să meargă pe jos și pentru că se simțea rău a mers la o farmacie în jurul orei 20:00, unde a cerut să cheme o ambulanță. Angajatul farmaciei a sunat la ,,112,, și a chemat o ambulanță, apoi el a cerut apă, la care angajatul farmaciei i-a spus că nu au apă gratis și el a luat o sticlă de apă, apoi angajatul farmaciei i-a spus că trebuie să plătească pentru apa, la care el a spus că nu are bani și că va plăti apa după, astfel a apărut un conflict verbal între ei, el a luat de pe masă terminalul pentru plată cu cârduri bancare și l-a aruncat angajatului farmaciei în regiunea capului. Ulterior a venit poliția.
9. ***Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit Stratu Vadim *****a declarat că,*** învinuirea adusă îi este clară și recunoaște integral că, la 30.12.2024 a comis un act de huliganism în farmacia din str. Feroviarilor din mun. Bălți.
10. Partea vătămată*****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, activează în calitate de farmacist în farmacie ''Balkan" S.R.L. ''LECARI FARM" amplasată în mun. Bălți str. *****. La data de 30.12.2024 a fost la serviciu și în jurul orei 20:00 în interiorul farmaciei ''Balkan" a intrat un bărbat, mai apoi când se afla la IP Bălți a aflat că bărbatul dat este Stratu Vadim. Stratu Vadim când a intrat în interiorul farmaciei a comunicat că are nevoie de serviciul ambulanței, deoarece se simte rău, el imediat a întrebat care este problema și dacă el poate să acorde ajutor medical, la care Vadim a insistat ca el să apeleze la ambulanța și el a apelat serviciul „112,, punând telefonul pe difuzor. După care în timpul discuției operatorul serviciului „112,, a întrebat datele personale lui Vadim și care sunt problemele de sănătate, la care Stratu Vadim a început a striga la dânsul și la operator și el a preluat discuția cu operatorul serviciului „112,, solicitând și un echipaj de poliție, auzind aceasta Stratu Vadim l-a numit pe dânsul cu cuvinte necenzurate, după care a luat o sticlă cu apă ''Borjomi" și el l-a rugat ca să o achite, Stratu Vadim a luat de pe masă terminal de plată cu cârduri bancare și a rupt cablu, în acest moment din terminal a căzut un rol cu hârtie. După care Stratu Vadim a aruncat în direcția lui terminal de plată cu cârduri bancare, nimerindu-1 în regiunea capului, urechea stângă, prin ce i- a cauzat dureri fizice, iar terminalul a căzut jos. Văzând că Vadim este agresiv, el a apelat repetat serviciul „112,, unde i-a fost comunicat că echipajul de poliție este în drum. Când au venit angajații de poliție, Vadim se afla în interiorul farmaciei. La serviciul „112,, el a apelat de

pe numărul lui de telefon 067330369. Careva alte persoane nu au fost în farmacie și nu au văzut momentul dat. Farmacia lucrează de la ora 08:00 până la ora 20:00 zilnic. Ulterior el a sunat la managerul S.R.L. ’’LECARI FARM” și a întrebat dacă lucrează camerale de luat vederi, la care i-a fost comunicat că la moment ele nu lucrează, deoarece sunt instalate de proprietarul clădirii. Consideră că Stratu Vadim a aruncat cu terminalul de plată cu cârduri bancare din intenții huliganice

11. În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a propus pentru cercetare următoarele probe:

- informația din 30.12.2024 de la Serviciul „112„ a Dispeceratului zonal nord al IP Bălți a IGP - apel efectuat de către Tomas Ion - prin care sesizează că pe str. *****, farmacia ’’Balkan” din mun. Bălți o persoană se comportă neadecvat;
- proces-verbal de cercetare a locului din 30.12.2024 — str. *****, farmacia ’’Balkan” din mun. Bălți, unde a fost depistat pe tejghea un terminal de plată cu cârduri bancare deteriorat, alte deteriorări nu au fost depistate;
- raport de expertiză judiciară nr.*****din 31.12.2024 prin care la cet. Tomaș Ion s-au depistat o echimoză și o excoriație la nivelul pavilionului urechii stângi, calificându-se ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

12. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:
13. În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege
14. Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.
15. Instanța apreciind declarațiile părții vătămate*****, conchide că acestea sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestuia - nu au fost stabilite, mai mult, partea vătămată a fost audiată sub jurământ și fiind

preîntâmpinat de răspundea penală pentru declarații false, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice. Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza normei de drept material din Partea Specială a Codului Penal.

16. Instanța reține că, art.287 alin.(3) Cod penal, incriminează huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.
17. Instanța reține că, infracțiunea de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor; b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.”
18. În acest sens, instanța conchide că, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, iar ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.
19. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.
20. Prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

21. Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.
22. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
23. Prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectului juridic special al infracțiunii de huliganism.
24. Acțiunile inculpatului prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin exprimarea în public cu cuvinte necenzurate și în procesul conflictului aruncarea în cet. Stratu Vadim *****a.n. 12.02.2003 în regiunea capului un terminal de plată cu cârduri bancare, prin ce conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 31.12.2024 i-a cauzat leziuni corporale sub formă de o echimoză și o excoriație la nivelul pavilionului urechii stângi, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
25. Astfel, prin săvârșirea acțiunii de aruncare în cet. Stratu Vadim *****cu un terminal de plată în regiunea capului, întrun loc public, inculpatul în mod evident a încălcat ordinea publică, precum și a săvârșit acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.
26. La fel, instanța reține că încălcarea ordinii publice a fost însoțită de aplicarea violenței, având un terminal de plată cu cardul în mînă și aplicînd lovituri în regiunea capului angajatului Farmaciei.
27. Totodată, în speță s-a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului, care fără a invoca vreun pretext plauzibil pentru aplicarea loviturii cu aparatul de plată cu cardul, a pus în pericol persoanele din preajma sa.
28. Această concluzie de constatare a laturii obiective în fapta inculpatului se coroborează cu prevederile art.131 lit.a,b) și art.1347 Cod penal, cât şi cu jurisprudența națională, conform căror prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

29. De asemenea, instanța atestă ca fiind întrunită și latura subiectivă în fapta inculpatului, or din probele administrate, rezultă că acesta a acționat cu intenție directă, iar ca motivul infracțiunii – se atestă motivul huliganic.
30. Referitor la subiectul infracțiunii vizate, instanța reține că, inculpatul este persoana fizică responsabilă, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul comiterii infracțiunilor avea împlinită vârsta de 16 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.
31. Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Stratu Vadim *****în săvârșirea faptei constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut

vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

32. Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.
33. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.
34. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
35. Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
36. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este

suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnată, cât şi de alte persoane.

37. Inculpatul **Stratu Vadim** *****a fost găsit vinova de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) din Codul penal, pentru care legea penală stabilește pedepsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.
38. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către **Stratu Vadim** *****este calificată ca infracțiune gravă.
39. Acuzatorul de stat a solicitat, al recunoaşte vinovat pe **Stratu Vadim** *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
40. Apărătorul inculpatului **Stratu Vadim** *****, avocatul Dragoș Grosu a declarat că fapta a avut loc la fsîrșitul zilei de muncă și inculpatul nu a avut intenția să perturbeze ordinea și liniștea, ori gravitatea faptelor comise nicidecum nu se încadrează în baza art. 287 alin.(3) Cod Penal.
41. În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția.
42. În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile învinuitului s-au stabilit circumstanțe ce agravează vinovăția și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune care au relevanţă pentru cauză.
43. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Stratu Vadim *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.
44. În opinia instanței, această sancțiune prevăzută de lege este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni, or, inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, nu a dedus concluziile necesare, a comis din nou infracțiune, s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată desconsiderând faptul dat, fiind anunțat în căutare.
45. Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatului din motiv că în acțiunile ultimului nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, nefiind prezentate probe învederea demonstrării vinovăției ultimului.

46. În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.
47. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul este anterior judecat, și anume;

- sentința Judecătoriei Dondușeni din 06.12.200 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin.(3) C.P - stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă — 540 lei;
- sentința Judecătoriei Dondușeni din 22.04.2002 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 120 alin.(3) C.P - stabilindu-i pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 7 ani (ispășirea pedepsei în Penitenciarul-11;
- sentința Judecătoriei Dondușeni din 23.12.2005 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 al. (2) C.P. - stabilindu-i pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 ani. (ispășirea pedepsei în Penitenciarul-11);
- sentința Judecătoriei Buiucani, тип. Chișinău din 12.08.2011 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 al.(3) lit. e) Cod penal stabilindu-i pedeapsă de 7 ani în penitenciar de tip închis și menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01.03.2012 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.10.2012, ispășindu-șipedeapsa la Penitenciarul nr. 6 Soroca, ulterior fiind etapat la Penitenciarul nr.13, mun.Chișinău;
- sentința Judecătoriei Buiucani, тип. Chișinău, nr. 1295/14 din data de 30 octombrie 2014 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 al.(2) lit.b), c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 ani închisoare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul comercial pe un termen de 3 ani. Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită prin

prezenta sentință se adăuga în parte din pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 12.08.2011, care la data de 30.10.2014 constituie 3 ani 9 luni și 12 zile, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de **9 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.** Eliberat după ispășirea pedepsei la 25.03.2022.

48. Totodată potrivit cazierului contravențional se constată faptul că **Stratu Vadim *****a fost atras la răspundere contravențională, și anume de 15 ori în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (huliganism nu**

prea grav) fapt care este similar cu fapta penală care i se incriminează în cauza data și alte contravenții care au relevanță cu cauza data.

49. Mai mult ca atît, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Stratu Vadim** *****anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională, în ședința de jduecată nu s-a prezentat astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei sancțiuni non privativă de liberate nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
50. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Stratu Vadim** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
51. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținereii inculpatului **Stratu Vadim** *****.
52. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
53. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza din 03.01.2025 (f.d.-51) în privința lui **Stratu Vadim** *****a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
54. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui **Stratu Vadim** *****prin ordonanța procurorului din 03.01.2025 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui **Stratu Vadim** *****măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței in vigoare cu anunțarea ultimului în căutare.
55. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Rodica Buza cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul **Stratu Vadim** *****a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448,00 lei din următoarele considerente.
56. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
57. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în

procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

58. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
59. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
60. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. *****din data de 31.12.2024 în sumă de 448,00 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.
61. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului **Stratu Vadim** *****fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului **Stratu Vadim** *****în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile

ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

62. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile

inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

63. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
64. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului **Stratu Vadim** *****în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
65. Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.
66. În context, instanţa de judecată constată că în cadrul urmăririi penale de către **Tomaș Ion în interesele SRL „Lecari Farm”** fost depusă cererea privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 564,41,00 lei, iar prin ordonanţa organului de urmărire penală din 03.01.2025 (f.d.29) **SRL „Lecari Farm”** a fost recunoscut în calitate de parte civilă.
67. Apărătorul inculpatului **Stratu Vadim** *****avocat Dragoș Grosu în cadrul examinării cauzei penale a solicitat respingerea acțiunii civile.

68. Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia acţiunilor civile înaintate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acţiunile civile reieşind din următoarele considerente.
69. Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
70. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.
71. În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.
72. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.
73. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi

acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

74. În sensul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.
75. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Instanța reține că, în cadrul urmăririi penale partea civilă SRL„Lecari Farm” a solicitat încasarea din contul inculaptului **Stratu Vadim** *****a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

76. Reieșind din aceste circumstanțe, dat fiind faptul că, cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune este stabilit cu certitudine, instanța consideră că aceste pagube materiale urmează a fi reparate din contul inculpatei.
77. În astfel de circumstanțe instanţa va dispune încasarea de la inculpatul **Stratu Vadim** *****în beneficiul părţii civile SRL„Lecari Farm” a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 564,41 lei.
78. În conformitate cu prevederile articolelor 287 alin. (3) din Codul penal, articolelor 382-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Stratu Vadim** *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Stratu Vadim** *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică inculpatului **Stratu Vadim** *****măsura preventivă arest preventive pînă la intrarea sentinței în vigoare, cu anunțarea ultimului în căutare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul reținereii inculpatului **Stratu Vadim** *****.

Se încasează de la inculpatul **Stratu Vadim** *****în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Se încasează de la **Stratu Vadim** *****în beneficiul lui SRL„Lecari Farm” prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3 564,41 (trei mii cinci sute șaizeci și patru) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca