Dosarul nr. 3-6/2023
2-23011821-28-3-25012023-1

HOTĂRÎRE
În numele legii

04 martie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu

grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului pârâtului Consiliul local Drepcăuți, raionul Briceni, Andriaș Elena, în lipsa reprezentantului reclamantului SRL „Emaxcom-Agro”, avocatul Comerzan Evghenii, care a fost citat legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Emaxcom-Agro” către Consiliul local Drepcăuți, raionul Briceni, cu acțiune în contestare,

a constatat:

La 24 ianuarie 2023 SRL „Emaxcom-Agro” a sesizat Judecătoria Edineț cu acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului local Drepcăuți, raionul Briceni, privind anularea deciziei consiliului local Drepcăuți, rl Briceni nr. 11/1 din 29.12.2022.

În motivarea cererii a invocat că, în urma licitaţiei de dare în arendă a terenurilor agricole petrecute la 10.05.2022, conform procesului-verbal cu privire la rezultatele licitaţiei nr. 2/1, SRL „Emaxcom-Agro” a fost desemnat cîştigător al acestei licitaţii.

În baza rezultatelor acestei licitaţii între primăria s. Drepcăuţi, r-nul Briceni şi SRL „Emaxcom-Agro” au fost încheiate 5 contracte de arendă a terenurilor agricole. De la bun început a invocat primăriei faptul că terenurile agricole sînt date în arendă cu întârziere, practic la 10.05.2022 era târziu de a prelucra aceste terenuri. Au încercat totuşi să le prelucreze şi să le însămânţeze cu soie, însă din cauza nerespectării tehnologiei (întârzierea în timp) de pe aceste terenuri nu a fost preluată careva roadă (terenurile sînt pînă la moment nearate, cu resturile semănăturilor). Totuşi au fost de acord de a achita plata de arendă stabilită. De la bun început nu a găsit colaborare cu primăria s. Drepcăuţi, r-nul Briceni. Pînă la moment nu este clar au fost sau nu înregistrate de primăria Drepcăuţi, r-nul Briceni aceste contracte. D spun de contractele în care este indicat numărul de înregistrare, data și semnătura lui Brega Alla, perceptor fiscal, fără ștampilă.

Mai indică că trezesc dubii împuternicirile perceptorului fiscal privind înregistrarea contractelor de arendă. Din ce cauză aceste contracte nu au fost înregistrate în registrul contractelor de arendă de către specialistul funciar nu se cunoaște, cert este că aceste contracte nu se regăsesc în registrul contractelor de arendă.

Primar, chiar la 01.06.2022, după 21 de zile de arendă, li s-a invocat verbal că trebuie să achite plata de arendă, fiindu-le indicată o sumă neîntemeiată.

După ce au invocat netemeinicia cerinţelor şi calcularea greşită a cuantumului plății, primăria a invocat că a greșit în calcul şi necesită să achite altă sumă.

A accentuat că, conform prevederilor contractuale achitarea plății de arendă se efectuează o dată în an. A achitat suma cerută de primărie, considerând că și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

La 10.01.2023 a primit prin poştă Decizia consiliului local Drepcăuţi, r-nul Briceni nr. 11/1 din 29.12.2022 cu privire la rezilierea contractelor de arendă. A indicat că nu cunoaşte modalitatea includerii în ordinea de zi a şedinţei comisiei consultative de specialitate „Drept şi Disciplină” a întrebării privind rezilierea contractelor de arendă de asemenea nu cunoaşte nici modalitatea includerii în ordinea de zi a şedinţei consiliului local Drepcăuţi, r-nul Briceni din 29 decembrie 2022 a întrebării privind rezilierea contractelor de arendă. SRL „Emaxcom-Agro” nu a fost înştiinţat nici despre şedinţa comisiei consultative de specialitate, nici despre şedinţa consiliului local din 29.12.2022. Cert însă este faptul emiterii acestor hotărâri în urma unor informaţii ce nu corespund realităţii. În conformitate cu prevederile pct. 2.2 al contractelor: „Plata de arendă se plăteşte prin virament de arendaş arendatorului la contul de decontare indicat în prezentul contract sau la altul, comunicat în prealabil în scris de către arendaş. Pentru anul 2022 plata de arendă a bunului se va calcula luând în consideraţie că Arendaşul a achitat pentru bun”.

Cum a relatat supra, SRL „Emaxcom-Agro” s-a conformat cerinţelor primăriei şi a achitat suma solicitată de primărie încă în vara anului 2022.

După aceasta nu a primit din partea primăriei careva comunicări despre necesitatea achitării altor sume, urmate de un calcul argumentat şi indicarea rechizitelor bancare.

În această ordine de idei i-au fost încălcate flagrant drepturile lor.

Mai susține că, SRL „Emaxcom-Agro” niciodată nu a fost subordonat consiliului local Drepcăuţi, r-nul Briceni şi respectiv, consiliul local nu are atribuţii de a decide „obligarea” acesteia de a stinge sumele pretins datorate. (f.d. 2-5)

Prin referința din 24 august 2023 autoritatea pârâtă a pledat pentru respingerea ca neîntemeiată a acțiunii inițiate de SRL „Emaxcom-Agro”. A informat instanța că în fapt, la data de 10 mai 2022, ca urmare a deciziei

Consiliului sătesc Drepcăuţi nr. 4/1 din 11.04.2022 şi în conformitate cu prevederile Regulamentului privind licitaţiile cu strigare şi cu reducere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.136 din 10.02.2009, s-a petrecut licitaţia cu strigare pentru darea în arendă a terenurilor agricole cu destinaţia „grădini", proprietate publică APL Drepcăuţi, în număr de 8 terenuri. În urma petrecerii licitaţiei, SRL „Emaxcom-Agro" a fost desemnat câştigător şi a obţinut dreptul de arendă asupra 5 terenuri din cele 8 expuse.

Fiind întrunite toate condiţiile impuse de legislaţia în vigoare, la data de 02.06.2022 au fost încheiate şi semnate de către ambele părţi contractele de arendă pentru 5 terenuri agricole, dreptul de arendă fiind câştigat la licitaţie. Termenul contractelor a fost instituit pe 5 ani. Contractele de arendă nr.8 - 12 din 02.06.2022 au fost înregistrate în Registrul de arendă, conform prevederilor legislaţiei. Administratorul SRL „Emaxcom-Agro" a semnat contractele de arendă, actele de predare-primire şi a primit la mână cîte 2 exemplare al fiecărui contract. La acel moment, când s-au transmis la mînă contractele, careva neînţelegeri cu reprezentantul SRL „Emaxcom-Agro" nu au fost, nu s-au înregistrat careva plângeri şi doleanţe din partea lor. Ambele părţi au încheiat contractele în mod amiabil.

Luând în consideraţie că atît licitaţia cît şi perioada imediat următoare petrecerii licitaţiei s-a petrecut la mijloc de an, s-a calculat arenda doar pentru 7 luni (iunie-decembrie). La fel, plata de arendă achitată în avans pentru cel puţin 3 luni a fost menţionată în pct.2.2 al fiecărui contract pentru fiecare bun în parte (teren agricol). Respectiv, suma indicată la pct.2.2 reprezintă doar avansul pentru 3 luni de arendă şi nicidecum nu toată plată de arendă care trebuia achitată pentru anul 2022.

În urma convorbirilor repetate cu reprezentantul SRL „Emaxcom-Agro", d-na Buzdugan Tatiana, dumneaei a confirmat şi a declarat, în mod repetat, intenţia de a achita toată plata de arendă pentru anul 2022. Ceea ce dovedeşte faptul că d-na Buzdugan Tatiana a ştiut tot timpul că plata de arendă nu s-a efectuat în totalitate, ci doar s-a achitat avansul pentru 3 luni.

În fapt, conform pct.2.3 identic pentru toate cele 5 contracte, încheiate şi semnate de ambele părţi, „plata de arendă se achită în bugetul local, anual, în mărime de 100% până la data de 31 octombrie a anului în gestiune".

În aceeaşi ordine de idei, conform pct.5.1 identic pentru toate cele 5 contracte, încheiate şi semnate de ambele părţi rezoluţiunea contractului se efectuează cu acordul comun al părţilor contractante sau unilateral dacă sunt încălcate prevederile prezentului contract " precum şi conform pct.5.3 lit. a) „Arendatorul este în drept să rezilieze prezentul contract, în următoarele cazuri:

a) unilateral, în cazul în care arendaşul nu achită preţul arendei în cuantum de 100% pe parcursul a 30 zile calendaristice din data expirării termenului limită de plată. ”

În acest context, reclamantului SRL „Emaxcom-Agro” i s-a adus la cunoştinţă, în mod repetat, prevederile contractuale şi apropierea termenului-limită de achitare. Reclamantul a recepţionat toate solicitările şi înştiinţările.

Necătând la faptul că termenul-limită de achitare a plăţii de arendă a expirat la 30.11.2022 şi contractele se considerau automat reziliate din 01.12.2022, autoritatea publică locală nu a întreprins nici o acţiune concretă în speranţa că reclamantul totuşi va achita datoria la plata de arendă pentru 2022.

Cu toate că prevederile contractelor permitea rezoluțiunea unilateral, în temeiul art.14 alin. (2) lit .b), care prevede că consiliul local administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale localităţii, la şedinţa Consiliului sătesc Drepcăuţi din 29.12.2022, au considerat că din moment ce consiliul local a înaintat terenurile spre licitaţie, tot consiliul ar fi trebuit să fie la curent la zi cum stau lucrurile, de aceea consilierilor li s-a adus la cunoştinţă situaţia creată cu SRL „Emaxcom-Agro” privind neachitarea sumelor datorate. În această ordine de idei, s-a decis prin decizia nr.11/1 din 29.12.2022 de a rezilia contractele de arendă nr.8 - nr.12 din 02.06.2022 încheiate între APL Drepcăuţi şi SRL „Emaxcom-Agro”.

A menţionat că Oficiul Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat i-a atenţionat, verbal, că conform Codului Civil, există termenul de „rezoluţiune” şi nu „reziliere” şi ar fi fost necesar de a rectifica decizia. Astfel, prin nota informativă din 09.02.2023 au solicitat permisiunea de a rectifica actul în cauză. Astfel, decizia nr.11/1 din 29.12.2022 a fost rectificată şi inclus termenul de „reziliere,, cu „rezoluţiune”.

Decizia a fost emisă în baza prevederilor contractuale, a fost plasată în Registrul de Stat al Actelor Locale, a trecut controlul Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, la moment are statut de „act în vigoare”. La fel, anexează şi extrasul din Procesul verbal al şedinţei consiliului din 29.12.2022 (f.d. 14-16)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Emaxcom-Agro”, avocatul Comerzan Ghenadie, nu s-a prezentat, deși a fost amânată examinarea cererii de nenumărate ori la solicitarea acestuia și întru evitarea tergiversării examinării cauzei, instanța a decis examinarea în lipsă.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte Andriaș Elena a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, invocând ilegalitatea acesteia, iar decizia autorității pârâte litigioase este adoptată conform rigorilor în vigoare și întemeiat a dispus rezoluțiunea contractelor de arendă.

Audiind participanţii prezenți la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră

necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*.

Conform art. 189 din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică*.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*.

Conform art. 224 alin.(1) lit.(f) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform art. 219 din Codul administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.*

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale pre citate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a

cererii de chemare în judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Temeinicia acțiunii

În circumstanțele de fapt stabilite, sub auspiciul normelor de drept enunțate, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii în contencios administrativ depuse de SRL „Emaxcom-Agro".

Materialele cauzei atestă că, prin decizia Consiliului local Drepcăuți nr. 11/1 din 29 decembrie 2022 „*cu privire la rezoluțiunea contractelor de arendă*" s-a decis rezoluțiunea contractelor de arendă cu nr. nr. 8; 9; 10; 11; 12 toate din 02.06.2022 asupra terenurilor agricole încheiate între APL Drepcăuți în persoana primarului Rurac Angela și SRL „Emaxcom-Agro" din motiv de nerespectare a clauzelor contractului și anume neachitarea integrală a plății de arendă pentru anul 2022. S-a obligat SRL „Emaxcom-Agro" în persoana administratorului Buzdugan Tatiana să stingă toate sumele datorate, inclusiv penalitățile, prin transferarea lor pe contul indicat în contract. (f.d. 24)

Verificând legalitatea deciziei Consiliului local Drepcăuți nr. 11/1 din 29 decembrie 2022 contestate în raport cu argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, instanța reține că, Consiliul local Drepcăuți la elaborarea deciziei litigioase, a aplicat corect normele de drept material și a dat o apreciere corespunzătoare clauzelor contractuale.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02 iunie 2022 între administrația publică locală Drepcăuți numită în continuare Arendator și SRL „Emaxcom-Agro" SRL numită în continuare Arendaș au fost încheiate 5 contracte de arendă a terenurilor agricole. Potrivit pct. 1.2 a contractelor de arendă (*identic pentru toate*) Arendatorul transmite în arendă, iar Arendașul primește contra plată anuală în posesie și folosință temporară teren, proprietate publică a unității administrative-teritoriale Drepcăuți, care va fi folosit pentru lucrări agricole.

Conform pct. 2.2. din contractul de arendă (*identic pentru toate 5 contracte*) plata de arendă se plătește prin virament de către arendaș arendatorului la contul de decontare indicat în prezentul contract sau la altul comunicat în prealabil în scris de către arendaș. Pentru anul 2022 plata de arendă a bunului se va calcula luând în considerație că Arendașul a achitat pentru bun în avans.

Părțile de asemenea au prevăzut la pct. 2.3 al contractului de arendă (*identic pentru toate*), plata de arendă se achită în bugetul local, anual în mărime de 100% pînă la data de 31 octombrie a anului de gestiune.

Iar în temeiul prevederilor pct. 5.1 a contractului, modificarea clauzelor prezenului contract sau rezoluțiunea lui se efectuează cu acordul comun al părților *contractante* ***sau unilateral*** dacă sunt încălcate prevederile prezentului contract.

Părțile au stipulat de asemenea la pct. 5.3. al contractului, că Arendatorul este în drept să rezilieze prezentul contract în următoarele cazuri:

a) **unilateral**, în cazul în care arendașul nu achită prețul arendei în cuantum de 100% pe parcursul a 30 zile calendaristice din data expirării termenului limită de plată.

Astfel, Consiliul local Drepcăuți în temeiul prevederilor Codului Civil și prevederilor pct. 3.3, alin. (2) lit. d) și e), pct. 5.1, pct. **5.3 lit. a),** pct. 6.1 și pct. 6.2 ale contratelor de arendă încheiate cu SRL „Emaxcom-Agro", Legii prvind administrația publică locală, a avizului pozitiv al comisiei consultative de specialitate „Drept și Disciplică", informația prezentată de către primarul s. Drepcăuți Rurac Angela privind necesitatea rezoluțiunii contractelor de arendă, a decis rezoluțiunea contractelor de arendă nr. nr. 8, 9, 10, 11, 12 din 02.06.2022.

Rezoluţiunea este unul din drepturile de care dispune autoritatea pârâtă, în calitatea sa de Arendator al obligaţiei contractuale de efectuare a plății de arendă, în caz de neexecutare fără justificare, intenţionată sau din culpă gravă a obligaţiilor contractuale, alături de dreptul de a cere executarea silită, penalităţi de întârziere etc., poate să rezoluționeze unilateral contractul, cu titlu de sancţiune contractuală sau legală în circumstanţe prestabilite de părţi în contract.

Din acest motiv, instanța reține că Consiliul local Drepcăuți just a decis rezoluțiunea contractelor de arendă încheiate cu SRL „Emaxcom-Agro".

Or, din textul contractelor de arendă rezoluțiunea cărora s-a decis, rezultă că în cazul în care arendașul nu achită prețul arendei în cuantum de 100% pe parcursul a 30 zile calendaristice din data expirării termenului limită de plată, Arendatorul este în drept să rezilieze prezentul contract.

Neachitarea plății de arendă de către arendaș în termenul stabilit de contract se confirmă și prin pronunțarea unei hotărîri a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni la 03 mai 2023 (dos nr 2c-9/2023), prin care s-a încasat de la SC „Emaxcom-Agro" în beneficiul Primăriei s. Drepcăuți suma de 33746,67 lei cu titlu de datorie a plății restante la arendă pentru anul 2022, ce reiese din contractele de arendă nr. 08, nr. 09, nr. 10, nr. 11 și nr. 12 din 02.06.2022 și suma de 977,30 lei cu titlu de penalitate contractuală (f.d. 30) Din acest motiv instanța critic va aprecia argumentul reclamantului precum că nu are restanțe la plata arendei terenurilor agricole.

De asemenea instanța nu va lua în considerare nici argumentul reclamantului, precum că, consiliul local nu are atribuţii de a decide „obligarea" acestuia de a stinge sumele pretins datorate.

În acest sens instanța evidențiază faptul, că potrivit art.14 lit.b) Legea nr.436 (1) *Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor*

autorităţi publice: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului).

Prin urmare, în circumstanțele stabilite supra și ținînd cont de faptul că autoritatea publică locală are obligația administrării corespunzătoare bunurilor imobile aflate în proprietatea sa în corespundere cu prescripțiile adresate și ținînd cont de concluziile organelor abilitate, instanța de judecată conchide că temeiurile de ilegalitate invocate de către reclamant nu și-au găsit confirmarea în ședința de judecată fapt ce generează respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar, instanța de judecată menționează că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decît asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze.

Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997. Activitatea de control, după cum s-a menţionat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanţă cu legea, cu cerinţele vieţii, creşterea eficienţei în executarea legii.

Aşadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul şi, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activităţii de administrare a treburilor publice la nivel local.

Și în acest sens, instanța de judecată notează că, criticile formulate în cauza dedusă judecății nu și-au găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată, acestea neputînd fi încadrate în motive de nelegalitate a actului administrativ individual contestat, prevăzute de lege

Reglementări similare se regăsesc și la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii privind descentralizarea administrativă nr. 435/2006, *reglementează că pentru autorităţile publice locale de nivelul întâi se stabilesc următoarele domenii proprii de activitate: administrarea bunurilor din domeniile public şi privat locale*.

Ca urmare, admiterea acțiunii în forma solicitată de reclamant ar constitui o ingerință nejustificată în autonomia locală a autorității publice consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova și Carta Europeană a Autonomiei Locale.

Controlul judecătoresc s-a circumscris limitelor stabilite de lege fără a intra în sfera de competență a autorităților publice pârâte și fără a se pune în discuție oportunitatea actului administrativ, ci în exclusivitate temeinicia și legalitatea în sens material și procedural.

În consecință, analizând argumentele expuse de reprezentantul reclamantului în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, iar, poziția reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material, venind în contradicție cu cumulul de norme legale enumerate mai sus.

Drept urmare, instanța de judecată va concluziona asupra lipsei condițiilor necesare pentru admiterea acțiunii formulate, motiv pentru care va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Emaxcom-Agro" către Consiliul local Drepcăuți, raionul Briceni privind anularea deciziei nr.11/1 din 29 decembrie 2022 „Cu privire la rezoluțiunea contractelor de arendă", ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 224 alin.(1) lit.f), 232 Cod administrativ, instanța de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea înaintată de SRL „Emaxcom-Agro" către Consiliul local Drepcăuți, raionul Briceni privind anularea deciziei nr.11/1 din 29 decembrie 2022 „Cu privire la rezoluțiunea contractelor de arendă", se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**