Dosarul nr.4-91/2024
PIGD nr.4-24098600-21-4-03092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 10 decembrie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Andrea Ababi,
Liudmila Bodișteanu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui Surdu Mihail, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, căruia i-au fost explicate drepturile prevăzute de art.384 Cod contravențional, în comiterea contravenției prevăzută de art.318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La 30.08.2024, de către agentul constatator Gubilit Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999, în privința lui Surdu Mihail în baza art.318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 21 august 2024, ora 08:38, a încălcat ordinul de restricție de urgență.

La 30.08.2024 cauza contravențională în privința lui Surdu Mihail a fost remisă în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Gubilit Igor nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, (f.d.49).

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Surdu Mihail, a declarat că vina în comiterea contravenției nu o recunoaște. Menționează că nu a semnat nici un ordin de restricție de urgență. Nu a primit nici un act în mână.

Victima Surdu Ion a comunicat că locuiește la casa părintească. Tatăl său Surdu Mihail face probleme de când s-a dus mama să locuiască la sora ei. Ea nu mai putea să-l sufere. La 12 august Surdu Mihai l-a lovit cu pumnul în ochi și cu palma la ureche. A sunat la poliție. Poliția a examinat cazul și a emis un ordin de restricție pe 10 zile. Surdu Mihail era prezent când i-a fost întocmit acest ordin de restricție, însă nu știe de ce acesta nu l-a semnat. De pe 12 august până pe 22 august, tatăl său a stat numai acasă. Pe 21 august, iarăși a avut un conflict cu tatăl său și deja a sunat la poliție, și a comunicat că este acasă. Menționează că concomitent cu tatăl său nu a fost la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă a fost separat cu martorul Bevz Veaceslav și a semnat procesul-verbal. Bevz Veaceslav îi este prieten. Surdu Mihail nu era prezent atunci. Dorește ca Surdu Mihail să fie sancționat.

Martorul Surdu Natalia a declarat că este căsătorită cu Surdu Ion, iar Surdu Mihail este socrul ei. A relatat că la 12 august Surdu Mihail l-a bătut pe Surdu Ion, în timp ce acesta făcea curățenie. L-a lovit cu pumnul în ochi și cu palma la ureche. Soțul a sunat la poliție. Socrului i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență pentru 10 zile. Socrul nu a plecat de acasă. La 21 august, iarăși a început o gălăgie între socru și soț. Soțul a chemat poliția.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului,

citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...).

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Gubilit Igor.

Aprecierea instanței de judecată

3. Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că urmează a fi recunoscută nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024, întocmit în privința lui Surdu Mihail în baza art.318[1] Cod contravențional și încetat procesul contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Instanța de judecată reține că la 30.08.2024, de către agentul constatator Gubilit Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 245999, în privința lui Surdu Mihail în baza art.318[1] Cod contravențional, pentru faptul că la 21 august 2024, ora 08:38, a încălcat ordinul de restricție de urgență.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale* săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad valididatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Conform art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanța de judecată observă că agentul constatator nu a indicat cu exactitate care ordin de restricție de urgență a fost încălcat de Surdu Mihai. Astfel, nu au fost indicate numărul ordinului de restricție de urgență și nici data întocmirii. Mai mult ca atât, agentul constatator nu a descris prin ce acțiuni concrete săvârșite de Surdu Mihail a avut loc încălcarea ordinului de restricție de urgență. Prin urmare, agentul constatator s-a limitat doar la o descriere generală a faptei, fără a elucida circumstanțe concrete.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Instanța de judecată consideră că, doar prin simpla indicare a numărului articolului, și anume „art.318[1] Cod contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

În conformitate cu art.445 alin.(2) Cod contravențional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art.443 alin.(6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Instanța observă că procesul-verbal cu privire la contravenție este semnat de către martorul Bevz Veaceslav, dar nu este clar care este motivul semnării procesului-verbal de către respectivul martor. În conținutul procesului-verbal nu este indicat faptul că Surdu Mihail este absent, fiind citat legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici faptul că Surdu Mihail refuză să semneze procesul-verbal. Astfel, nici una din aceste situații nu a fost consemnată de către agentul constatator. Mai mult ca atât, agentul constatator a scris la pct.14 că procesul-verbal a fost întocmit în prezența cet.Surdu Mihail, însă victima Surdu Ion a declarat că în cadrul ședinței de judecată că la încheierea procesului-verbal a fost prezent doar el și martorul Bevz Veaceslav, iar Surdu Mihail nu a fost prezent.

Instanța de judecată atrage atenția că în vederea desfășurării unui proces contravențional echitabil agentul constatator este obligat să asigure prezentarea persoanei în faţa sa. Or, potrivit art.447[1] alin.(4) Cod contravențional, prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

În acest sens, instanța menționează că agentul constatator urmează să execute citarea legală pentru data, ora și locul examinării cauzei contravenționale a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, conform art.382 alin.(1)-(3) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Instanța observă că la materialele cauzei nu este anexată nicio citație pentru data de 30.08.2024, care ar fi fost adresată cet.Surdu Mihail.

Prin urmare, agentul constatator nu a executat citarea legală a cet.Surdu Mihail și i-a încălcat dreptul acesteia la un proces echitabil.

Raportând prevederile art.445 alin.(1) și (2) Cod contravențional la circumstanțele cazului respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024, întocmit de către agentul constatator Gubilit Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, în privința lui Surdu Mihail în baza art.318^1 Cod contravențional.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.318^1 Cod contravențional în privința lui Surdu Mihail.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395, 445, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024, întocmit de către agentul constatator Gubilit Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, în privința lui Surdu Mihail în baza art.318^1 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Surdu Mihail, pornit în baza art.318^1 Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 245999 din 30.08.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu