Dosarul nr. 5r-4683/2025

4-24008474-12-5r-30072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Ana-Victoria Babin

Avocatului contravenientului SRL „Petrom-Moldova” Denis Lefter

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **SRL „Petrom- Moldova”** (IDNO1002600045798, sediul mun. Chișinău, șos. Muncești 269) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000490 din 19.10.2023 și deciziei decizia agentului constatator Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. DNP01 000529 din 26.12.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 2400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator șef Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecției consumatorilor – Sergiu Dărăguță nr. DNP01 000529 din 26.12.2023, SRL „Petrom Moldova” a fost sancționat în baza art. 277 alin. (10) Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 19.12.2022 - 05.01.2023, SRL „Petrom Moldova” a importat și pus la dispoziție pe piață a produsului petrolier Motorină Euro Diesel 5 without biofuel în cantitate de 1796 tone în valoare de 35201819,30 lei, care nu corespunde cerințelor standardului SM EN 590:2022 p.6.5.3, tab 1 ind.6: punct de inflamabilitate în vas închis norma min. 55; de facto - 50 ±2,9, ignorând prevederile art. 5 alin. (2) și alin. (3) al Legii 461/2003 privind piața produselor petroliere și art. 7 alin. (3) și alin. (5), art. 9 lit. a) al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor, pct. 22 din Regulamentul cu privire la depozitarea și comercializarea cu ridicata, prin sistemul automatizat a produselor identificate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1116/200.

La data de 09.01.2024, SRL „Petrom Moldova” în persoana administratorului Teodor Doga, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000490 din 19.10.2023 și deciziei decizia agentului constatator Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr.

DNP01 000529 din 26.12.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 2400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în ipoteza în care SRL „Petrom Moldova" ar fi comis o contravenție în legătură cu eventuala punere la dispoziție pe piață a produselor petroliere care nu corespund specificațiilor tehnice, asemenea contravenție urma să fie probată de către Agentul Constatator prin probe concludente, obținute la locul săvârșii acesteia (adică, în cadrul depozitului petrolier sau stațiilor de alimentare cu carburanți) prin efectuarea unei proceduri de eșantionare (cu prelevare de probe), prevăzută în HG 1116/2002. Or, deși potrivit Deciziei, locul săvârșirii contravenției este indicată adresa depozitului petroliere al SRL „Petrom Moldova" din str. Industrială nr. 34, mun. Chișinău, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de eșantioane de produs petrolier, prelevate din rezervoarele depozitului petrolier sau stațiilor de alimentare cu carburanți, operate de Petrom MD și rapoarte de expertiză întocmite în privința eșantioanelor respective. Mai mult ca atât, potrivit Deciziei, s-a constat că chiar și în privința probelor prelevate de către CTSIC la punctul de trecere a frontierei vamale Ungheni nu există posibilitatea încercării repetate a motorinei Euro Diesel 5 without biofuel, presupuse a fi neconforme. Astfel, agentul constatator, în mod direct, recunoaște că SRL „Petrom Moldova" este pusă, din start, într-o situație defavorabilă și este lipsită de un mijloc legitim de apărare (adică, contraprobă de produs petrolier). În contextul lipsei probatoriului pertinent la materialele cauzei, conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor Codului contravențional. În același timp, potrivit deciziei este indicat că a fost depistată neconformitatea produsului motorină Euro Diesel 5 Without biofuel al producătorului OMV Petrom SA, inspectat la data de 19.12.2022, 20.12.2022 și 22.12.2022 la punctul de trecere a frontierei vamale Ungheni, anexând în acest sens copia rapoartelor de încercări. De asemenea, este imperios de menționat că decizia conține și o neconcordanță în privința timpului săvârșirii contravenției. Or, potrivit p. 4 din decizie este indicat că timpul săvârșiri este 19.12.2022-05.01.2023 și, totodată, conform p. 6 din decizie este indicat că perioada săvârșirii - 20.12.2022-05.01.2023; 22.12.2022-05.01.2023. Agentul Constatator se expune doar asupra faptei ce ține de punerea la dispoziție pe piață a produselor petroliere care nu corespund specificațiilor tehnice, fără a se expune pe marginea constatărilor ce ține de importul produselor, ceea ce este o neglijare și încălcare a prevederilor legale care reglementează examinarea unei fapte contravenționale.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului avocatul Denis Lefter a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Ana-Victoria Babin a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatator șef Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecției consumatorilor – Sergiu Dărăguță nr. DNP01 000529 din 26.12.2023, SRL „Petrom Moldova" a fost sancționat în baza art. 277 alin. (10) Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 19.12.2022 - 05.01.2023, SRL „Petrom Moldova" a importat și pus la dispoziție pe piață a produsului petrolier Motorină Euro Diesel 5 without biofuel în cantitate de 1796 tone în valoare de 35201819,30 lei, care nu corespunde cerințelor standardului SM EN 590:2022 p.6.5.3, tab 1 ind.6: punct de inflamabilitate în vas închis norma min. 55; de facto - 50 ±2,9, ignorând prevederile art. 5 alin. (2) și alin. (3) al Legii 461/2003 privind piața produselor petroliere și art. 7 alin. (3) și alin. (5), art. 9 lit. a) al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor, pct. 22 din Regulamentul cu privire la depozitarea și comercializarea cu ridicata, prin sistemul automatizat a produselor identificate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1116/200.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 277 alin. (10) Cod contravențional, *importul, punerea la dispoziție pe piață a produselor petroliere care nu corespund specificațiilor tehnice și/sau în lipsa*

documentelor ce atestă caracterul inofensiv al acestor, se sancționează cu amendă de la 100 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puțin de 1200 de unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului și anume:

- procesul-verbal nr. IPN01 000490 din 19.102023 emis în privința lui SRL „Petrom-Moldova" în baza art. 277 alin. (10) Cod contravențional (f. d. 4-5);
- copia raportului de înregistrare (f. d. 6);
- copia procurii (f. d. 7);
- copia mandatului avocatului (f. d. 8);

- copia citației expediate în adresa SRL „Petrom-Moldova” pentru data de 19.10.2023 ora 10:00 (f. d. 9);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 10-13);
- copia cererii de chemare a specialistului (f. d. 14);
- copia aviz de recepție (f. d. 15);
- copia explicațiilor (f. d. 16);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 17);
- copia răspunsului Centrului Național de Acreditare din Republica Moldova expediat în adresa ISSPNPC (f. d. 18-19);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 20);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 21);
- copia citației (f. d. 22, 23);
- copia explicațiilor (f. d. 24);
- copia raportului (f. d. 25-28);
- copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 29);
- copia procesului verbal de predare primire (f. d. 30-32);
- copia demersului (f. d. 33);
- copia scrisorii de informare (f. d. 34);
- copia declarației de conformitate nr. 1 din data de 12.12.2022 (f. d. 35);
- copia declarației de conformitate nr. 2 din data de 12.12.2022 (f. d. 36);
- copia declarației de conformitate nr. 3 din data de 12.12.2022 (f. d. 37);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 38-42);
- copia demers (f. d. 43);
- copia scrisorii de informare (f. d. 44-45);
- copia scrisorilor de expediere (f. d. 46-50);
- copia procesului-verbal de control nr. PV-APCSP-2023-00183 din 27.07.2023 (f. d. 51-54);
- copia deciziei privind prelungirea controlului inopinat din 20.07.2023 (f. d. 55);
- copia solicitării din 20.07.2023 (f. d. 56);
- copia scrisorilor de expediere (f. d. 57-59);
- copia delegației de control nr. DL – APCSP-2023-00233 din 18.07.2023 (f. d. 60);
- copia procesului-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor (f. d. 61);
- copia procesului-verbal de efectuare a controlului la fața locului din 19.07.2023 (f. d. 62);
- copia explicațiilor (f. d. 63);
- copia avizului de expertiză (f. d. 64);
- copia notei de motivare (f. d. 65);
- copia raportului de neconformitate nr. OI IPP-1410 din 30.12.2022 (f. d. 66);
- copia scrisorii de informare (f. d. 67);
- copia raportului de identificare a produsului și prelevarea probei nr. 74 din 19.12.2022, 20.12.2022, 22.12.2022 (f. d. 68-70);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 71);
- copia dispoziției nr. 128-c (f. d. 72);
- copia scrisorilor de informare (f. d. 73-75);
- copia declarației vamale (f. d. 76-81);
- copia scrisorii de informare cu anexe (f. d. 82-104);
- copia cererii (f. d. 105);
- copia licenței (f. d. 106);
- copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 107);
- copia actului de primire predare (f. d. 108-116);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 117-119);
- copia licenței (f. d. 120);
- copia declarațiilor primare cu anexe (f. d. 121-159);
- copia rapoartelor de analiză și încercări (f. d. 160-174);
- copia scrisorilor (f. d 175-176);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 177);
- copia citației (f. d. 178);
- copia deciziei de sancționare și al procesului- verbal (f. d. 179-182);
- decizia de sancționare din 26.12.2023 (f. d. 183-186)

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal și decizia de sancționare contestată a fost întocmită și perfectată în prezența reprezentantului SRL „Petrom-Moldova", fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens, în contestație contravenientul confirmă faptul că, SRL „Petrom-Moldova" în perioada 19.12.2022 - 05.01.2023, a importat și pus la dispoziție pe piață a produsului petrolier Motorină Euro Diesel 5 without biofuel în cantitate de 1796 tone în valoare de 35201819,30 lei, care nu corespunde cerințelor standardului SM EN 590:2022 p.6.5.3, tab 1 ind.6: punct de inflamabilitate în vas închis norma min. 55; de facto - 50 ±2,9, ignorând prevederile art. 5 alin. (2) și alin. (3) al Legii 461/2003 privind piața produselor petroliere și art. 7 alin. (3) și alin. (5), art. 9 lit. a) al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor, pct. 22 din Regulamentul cu privire la depozitarea și comercializarea cu ridicata, prin sistemul automatizat a produselor identificate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1116/200.

Instanța de judecată menționează faptul că, în cadrul controlului inopinat cât și în urma examinării minuțioase a documentelor prezentate de SRL „Petrom Moldova" și explicațiilor prezentate, s-a constatat că, acestea nu sunt în măsură să probeze caracterul inofensiv al produselor petroliere importate. Astfel, inspectorii au stabilit că, pe

rapoartele de încercări nu este aplicată Marca națională de acreditare „RENAR”, care constă dintr-o elipsă ce are raportul semiaxa orizontală/semiaxa verticală și care incluse în interiorul său cuvintele „ROMANIA” si „RENAR”, cât și stema României. S-a constatat că, raportul de prelevare nr. 2000322 a fost efectuat de către SGS „Moldova” SA, care nu deține acreditare în Republica Moldova, nefiind inclus în lista din Registrul organismelor de evaluare a conformității recunoscute în Republica Moldova. Totodată, raportul de prelevare nr. 2000322 a fost efectuat la stații Peco diferite și nu la contraproba care se află în laborator, astfel încât produsul fiind deja amestecat cu alt lot de produse petroliere va reflecta un alt rezultat în mod inevitabil. Cu referire la cantitățile prelevate de SGS „Moldova” SA, inspectorii au observat că, a fost prelevată o cantitate de 19.75 litri de motorină, însă în raportul de analize al SGS România este stabilit că laboratorul a recepționat un recipient din plastic de 5 litri cu sigiliu nr. 17104SGS Moldova, ceea ce nu coincide cu cantitatea prelevată și nu poate fi luat în considerare ca probă. În baza facturilor fiscale prezentate de către SRL „Petrom Moldova”, s-a constatat că, ultimul lot din depozit a fost comercializat la 05.01.2023, însă prelevarea a avut loc la 06.01.2023, ceea ce denotă faptul că a fost prelevat din alt lot și nu reprezintă o legătură de cauzalitate cu lotul depistat prin raportul de neconformitate nr. OI IPP-1410 din 30.12.2022.

Conform art. 5 alin. (2), (3) al Legii nr. 461/2003 privind piața produselor petroliere, *Caracterul inofensiv al produselor petroliere pentru sănătatea populaţiei, pentru bunurile consumatorului şi pentru mediul înconjurător este garantat prin calitatea acestor produse, reglementată de actele normative; Produsele petroliere importate şi comercializate trebuie să corespundă prevederilor actelor normative şi tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Importatorul şi vânzătorul cu amănuntul au obligaţia de a păstra şi prezenta, la cererea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, documentaţia necesară pentru demonstrarea conformităţii produsului, în conformitate cu actele normative ale Guvernului. Controlul calităţii produselor petroliere şi al respectării documentelor normative referitoare la acestea îl efectuează Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.*

Potrivit art. art. 7 alin. (3), (5), 9 lit. a) al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor, *Se interzice producerea, depozitarea, punerea la dispoziţie pe piaţă şi comercializarea produselor, prestarea serviciilor care nu corespund cerinţelor, prevăzute în reglementările tehnice aplicabile sau în actele normative, ori care, utilizate în condiţii normale, pot pune în pericol viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor.; Se interzice producerea, punerea la dispoziţie pe piaţă, depozitarea, expunerea în comercializare şi comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative.; Vânzătorul este obligat: a) să se asigure că produsele oferite spre comercializare sunt inofensive şi corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate*.

Conform prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea cu privire la comerțul interior,” *(2) Se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la calitatea, cantitatea și securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare și contabile în vigoare. ”*

Potrivit pct. 18 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 1117 din 22.08.2002*, „Agentul economic este obligat să prezinte cumpărătorilor o informație clară și autentică, conform legislației cu privire la funcționarea limbii de stat, despre produsele petroliere și anume: e) rapoartele de inspecție eliberate de organisme de inspecție recunoscute de către autoritatea abilitată din Republica Moldova (în continuare — organisme de inspecție recunoscute) sau, în cazul produselor petroliere principale originare din țările membre ale Uniunii Europene (UE), declarațiile de conformitate și rapoartele de inspecție/rapoartele de încercări eliberate de organisme de inspecție sau laboratoare acreditate UE. ”*

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că către SRL „Petrom Moldova” este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000490 din 19.10.2023 și deciziei decizia agentului constatator Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. DNP01 000529 din 26.12.2023 prin care în privința SRL „Petrom Moldova” a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 2400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționarea SRL „Petrom Moldova” în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui SRL „Petrom Moldova” sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravențional.

Cu referire la afirmația reprezentantului contravenientului, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudenţa sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar

alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 277 alin. (10) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **SRL „Petrom- Moldova”** (IDNO1002600045798, sediul mun. Chișinău, șos. Muncești 269) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 000490 din 19.10.2023 și deciziei decizia agentului constatator Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. DNP01 000529 din 26.12.2023 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 2400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 277 alin. (10) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol